

Постсоветское пространство

DOI: 10.23932/2542-0240-2019-12-2-71-97

Отношения Белоруссии с Европейским Союзом и США (1992–2018 гг.): от дистанцирования к дрейфу на Запад

Александр Дмитриевич ГРОНСКИЙ

кандидат исторических наук, доцент, ведущий научный сотрудник
Национальный исследовательский институт мировой экономики
и международных отношений имени Е.М. Примакова РАН, 117997,
Профсоюзная ул., д. 23, Москва, Российская Федерация
E-mail: agr1976@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-7354-053X

ЦИТИРОВАНИЕ: Гронский А.Д. (2019) Отношения Белоруссии с Европейским Союзом и США (1992–2018 гг.): от дистанцирования к дрейфу на Запад // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. Т. 12. № 2. С. 71–97.
DOI: 10.23932/2542-0240-2019-12-2-71-97

Статья поступила в редакцию 13.12.2018.

АННОТАЦИЯ. В статье исследуется развитие отношений Белоруссии с Европейским Союзом и Соединенными Штатами Америки в 1992–2018 гг. С середины 90-х гг. XX в. белорусская политическая ситуация вызывала критику Запада. Он ввел санкции против Белоруссии, чтобы заставить страну выполнять свои требования. Но Белоруссия стала укреплять интеграционные связи с Россией. Для противодействия российско-белорусскому сближению Европейский Союз начал предлагать Белоруссии возможности интеграции в Европу. В 2009 г. Белоруссия стала участницей Восточного партнерства. Эта организация была направлена против России. Европейский Союз осознал, что белорусский режим хочет, чтобы Белоруссия выглядела европейской страной. После отделения Крыма от Украины и присоединения его к России белорусская оппозиция и власть испугались, что

Россия может захватить Белоруссию, хотя Россия не давала повода для таких страхов. Европейский Союз стал более тесно сотрудничать с официальным Минском, не обращая внимания на нарушение прав человека и наличие политических заключенных в Белоруссии. В 2017 г. Белоруссия на сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ проголосовала против России. Почти все санкции были сняты. Соединенные Штаты Америки сначала относились к Белоруссии нейтрально, но в середине 90-х гг. XX в. ввели против нее санкции. США были более последовательны в применении санкций. В 2008 г. Белоруссия потребовала, чтобы американский посол покинул Минск. Но вскоре США и Белоруссия стали искать более тесные контакты. После 2014 г. американцы начали поддерживать антироссийские фобии белорусской элиты. В 2018 г. Белоруссия была объявлена надежным ба-

стионом против российского неоимпериализма. Белоруссия стремится расширить контакты с Западом, чтобы иметь возможность дистанцироваться от России. Лавирование между Западом и Россией необходимо белорусскому президенту для сохранения своей власти.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *Белоруссия, США, Европейский Союз, санкции, Восточное партнерство, интеграция, Александр Лукашенко, Владимир Макей*

После распада СССР бывшее единое пространство стало лоскутным. Несмотря на образование Содружества Независимых Государств, в который вошли не все республики бывшего СССР, дезинтеграционные процессы нарастали. Это было вполне логичным, поскольку новые государства, объявившие суверенитет самой значимой ценностью, строили свои идеологии с учетом этих представлений. Поэтому актуальной стала реальная и мнимая борьба за свою независимость в прошлом, а поскольку постсоветское пространство в основном было объединено сначала Российской империей, а потом Советским Союзом, то именно они стали основными государствами, на противостояние с которыми ориентировались мифы о «национально-освободительной борьбе». Жители Белоруссии оказались наименее подвержены новой национальной антироссийской мифологии, что показали первые президентские выборы, где во второй тур вышли два кандидата, выступающие за союз с Россией. Да и уровень поддержки белорусской оппозиции, в идеологии которой Россия рассматривалась как угроза, всегда оставлял желать лучшего. Оппозиция ориентировалась на Запад, что также создавало Западу некий враждебный имидж. Тем не менее белорусские власти шли на контакты с Западом, и

до середины 1990-х гг. отношения развивались без особых проблем. Белоруссия рассматривала себя как центр Европы и важное с точки зрения геополитики государство. Пришедший к власти в 1994 г. Александр Лукашенко постепенно расширил свои полномочия, чем вызвал недовольство прозападной оппозиции. Лукашенко смог создать в Белоруссии более-менее стабильную социально-экономическую обстановку. Однако эта модель опиралась на поставки дешевых газа и нефти из России и иные российские предпочтения, связанные с заявлениями о дружбе и союзнничестве. Попытки наладить отношения с Западом успехов не имели, т.к. тот видел в Лукашенко «последнего диктатора Европы». Определенные потепления происходили лишь в период усиления беспокойства Запада по поводу внешнеполитических действий России. Все чаще в белорусской политической риторике использовалось понятие многовекторности – выдержка одинаковой дистанции как от России, так и остальных стран. По сути, такая политика работала против Союзного государства. Пытаясь использовать многовекторность, Белоруссия становится не субъектом, а объектом на внешнеполитическом поле. Предположение о том, что многовекторность позволяет Минску увеличить свободу маневра, не слишком соответствует реальности. Запад ждет от Минска не самостоятельных шагов, а дистанцирования от России. Именно на поддержку такого дистанцирования направлена вся западная риторика. Попытка найти свое достойное место среди европейских стран, добиться признания белорусской политической модели как одного из европейских вариантов, пусть и не слишком похожего на привычный, стала реализовываться лишь в контексте ухудшения белорусско-российских отношений. Белоруссия вынуждена подстраи-

ваться под западные требования, поэтому ее внешнеполитическая субъектность в некоторых случаях сомнительна. Минск старается делать осторожные шаги, которые Запад расценивал бы как проявление лояльности или сотрудничества. Таким образом, Минск не свободен в своих действиях, а работает в относительно узком коридоре, в рамках которого возможно получить западное одобрение. С момента получения независимости Белоруссия прошла сложный путь выстраивания внешнеполитических отношений. Отношения с Западом, помимо экономической составляющей, имели еще и идеологическую, поскольку Запад воспринимался и как эталон, к которому надо стремиться, и как нечто враждебное, что хочет уничтожить белорусскую политическую модель. С течением времени белорусские власти считали, что реальный союз с Россией не выгоден как минимум с точки зрения сокращения властных возможностей белорусской элиты, поэтому дрейф на Запад стал новой внешнеполитической повесткой страны.

Отношения Белоруссии и Европейского Союза

В августе 1992 г. между Белоруссией и Европейским Союзом были установлены дипломатические отношения. Белоруссия, как и остальные новые государства западной части бывшего СССР, стремилась зафиксировать себя максимально европейской страной. И если республикам Прибалтики это удалось по факту их вхожде-

ния в ЕС, то остальные государства региона остались частью того пространства, которое получило название постсоветского. В марте 1995 г. было подписано Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Белоруссией и ЕС, но его реализация была приостановлена по причине охлаждения отношений между Минском и Брюсселем. Попытки белорусского лидера Александра Лукашенко играть на собственном поле по собственным правилам вошли в противоречие с представлениями Европы о демократии, свободе слова и прочих западных ценностях. Евросоюз ввел санкции против ряда белорусских чиновников и предприятий, ограничил контакты и свернул ряд направлений сотрудничества. Но к 2008 г. ситуация стала меняться. Ряд санкций были сняты. В 2008 г. в Минске открыто Представительство Комиссии Европейских сообществ, переименованное в декабре 2009 г. в Представительство ЕС в Белоруссии. Оно «имеет статус дипломатической миссии и официально представляет Европейский Союз в Белоруссии»¹. Помимо всего прочего, в функции Представительства ЕС в Белоруссии входит и налаживание диалога с организациями гражданского общества, СМИ и т.д.² То есть европейская дипломатическая миссия может работать не только с властью, но и с оппозицией. Это должно настораживать официальный Минск, поскольку ЕС таким образом может вмешиваться во внутренние дела Белоруссии³.

Отправной точкой потепления отношений стал принятый в ноябре 2006 г. документ «Что Европейский со-

1 About the Delegation of the European Union to Belarus (2016) // Представительство Европейского Союза в Белоруссии. 11 мая 2016 // https://eeas.europa.eu/delegations/belarus/945/node/945_ru, дата обращения 31.03.2019.

2 Там же.

3 Кстати, если бы у российского посольства в Белоруссии существовала подобная функция, то белорусская оппозиция моментально определила бы ее как попытку оккупации, вмешательства во внутренние дела суверенного государства и т.д. Двойные стандарты, исповедуемые белорусской оппозицией, навязываются белорусскому обществу как норма.

юз может дать Беларуси?». Документ обрисовывал радужные перспективы европейского пути Белоруссии, экономическую помощь и т.д. Взамен власти должны были выполнить ряд условий – прекратить произвольные аресты и задержания, расследовать дела пропавших без вести оппозиционных политиков, освободить всех политических заключенных, реализовать реальную свободу слова и т.п.⁴ Именно в конце 2006 г. ЕС, «поняв неэффективность политики изоляции и воспользовавшись периодом осложнения белорусско-российских отношений»⁵, предложил Белоруссии сотрудничество. Обращает на себя внимание, что понимание необходимости изменить политику в отношении Белоруссии пришло тогда, когда российско-белорусские отношения ухудшились. В течение 2006 г. Россия и Белоруссия выясняли отношения в энергетической сфере, и нежелание искать компромиссы создало множество проблем в двусторонних отношениях. Видимо, расчет Евросоюза был в том, что эмоциональный белорусский лидер обратит внимание на этот документ «назло» Путину. Уловив нужное время, «Запад занялся не свержением режима Александра Лукашенко, а его перевоспитанием, рассчитывая на то, что это будет сделать проще»⁶. Один из белорусских депутатов критически отнесся к европейским предложениям, заявив: «Это очередная политика диктата: вы делаете это, а мы потом посмотрим. Не будет такого никогда. Встречные шаги должны быть одинаковыми и равными по времени. Улица с двухсторон-

ним движением. А пока нам предлагают улицу с односторонним движением. Все это песни из одной оперы, как и те двойные стандарты»⁷. Однако белорусские власти оказались заинтересованными в признании белорусской элиты на европейском политическом поле. Поэтому «политика диктата», предлагаемая Евросоюзом, была принята.

Попытки интеграции в Европу Минск предпринимал и ранее, причем они были связаны с периодом правления «пророссийского» президента А. Лукашенко. В июне 1996 г. Белоруссия стала полноправным членом Центрально-Европейской инициативы (ЦЕИ) – организации, которая «ставит своей целью поддержку стран с переходной экономикой в процессе интеграции с Европейским Союзом». В отношении стран-участниц ЦЕИ, не входящих в ЕС, проводится политика консолидации «институциональных и экономических показателей для дальнейшего сближения с ЕС»⁸. Белоруссия выделяется на фоне остальных стран – участниц ЦЕИ тем, что 9 из них входят в состав ЕС, еще 8 официально хотят туда вступить, и лишь Белоруссия на официальном уровне не заявляла о таком стремлении. Тем не менее сама организация говорит о «процессе интеграции с Европейским Союзом». Стоит отметить, что в том же 1996 г. Белоруссия начала шаги по интеграции с Россией. 2 апреля был подписан договор о создании Сообщества России и Белоруссии. Получается, что практически одновременно Минск совершал разносторонние шаги по интеграции в совер-

4 Что Европейский Союз может дать Беларуси (2006) // Naviny.by. 22 ноября 2006 // <https://naviny.by/node/37376/href>, дата обращения 31.03.2019.

5 Кириллов П. (2006) Запад хочет демократизировать Беларусь одним махом // Naviny.by. 21 ноября 2006 // https://naviny.by/rubrics/politic/2006/11/21/ic_articles_112_148747, дата обращения 31.03.2019.

6 Там же.

7 Там же.

8 CEI (Центрально-Европейская Инициатива) (2017) // Национальный научно-технический портал Республики Беларусь. 1 июля 2017 // <http://www.scienceportal.org.by/cooperation/opportunities/multilateral/cei>, дата обращения 31.03.2019.

шенно различные структуры. В 2017 г. Белоруссия стала председателем ЦЕИ с тематикой «продвижения совместности в Большой Европе»⁹. Для Минска это явилось достаточно серьезным поводом для гордости, т.к. Белоруссия впервые стала во главе «европейской региональной организации за пределами постсоветского пространства»¹⁰. Основной упор Минск сделал на развитии экономической и образовательной проблематики. Однако, говоря о вызовах, с которыми сталкивается Европа в год председательства Белоруссии в ЦЕИ, министр иностранных дел Владимир Макей отметил: «Настало время наконец признать, что в Европе не существует единого для всех шаблона политической интеграции»¹¹. Стоит отметить, что Белоруссия официально не заявляла о своем стремлении политически интегрироваться в Европу, поэтому остается непонятным, о какой политической интеграции с Европой говорил белорусский министр. Далее, указывая на отсутствие некоего общего для всех рецепта демократических преобразований, В. Макей замечает: «Едва ли можно представить общество, которое способно преобразиться за ночь на основании лишь политических устремлений своей элиты»¹². Тем самым белорусский министр послал сигнал Западу, что белорусская элита готова к переходу на европейские нормы, но белорусское общество не способно так же быстро, как его элита, изменить традици-

онное мировоззрение и тяготение к союзным отношениям с Россией. Интересно заметить, что ЦЕИ как организация постепенно теряла популярность. По мнению стран – участниц ЦЕИ Белоруссия «фактически возродила интерес к организации, который в последние годы постепенно угасал»¹³. Председательство Белоруссии в ЦЕИ вряд ли возможно считать неким прорывом на Запад. Скорее, это реверанс Европы в сторону Минска. Активность белорусской стороны в год ее председательства понятна. Белоруссии необходима реанимация ЦЕИ, чтобы через нее можно было наладить устойчивые связи с Западом и зафиксировать себя в глазах Европы именно европейской, а не евразийской страной.

В 2009 г. Белоруссия стала полноправной страной – участницей еще одной инициативы ЕС – «Восточное партнерство» (ВП). В 2008 г. тезис о создании ВП появился в европейской повестке дня, а на следующий год организация была создана. Несмотря на заверения инициаторов «Восточного партнерства» о его безопасности для России, Москва появлением новой организации обеспокоилась, понимая, что она формировалась «с учетом ухудшения отношений между Белоруссией и Россией в надежде переманить белорусов на свою сторону»¹⁴. Тем более что ЕС также не слишком скрывал реальный смысл организации. Выступившая инициатором Восточного партнерства

9 Там же.

10 МИД подвел итоги белорусского председательства в ЦЕИ (2017) // БелТА. 20 декабря 2017 // <http://www.belta.by/comments/view/mid-podvel-itogi-belorusskogo-predsedatelstva-v-tsei-5949/>, дата обращения 31.03.2019.

11 Выступление Министра иностранных дел Республики Беларусь В.В. Макея в ходе пленарного заседания на встрече министров иностранных дел стран Центрально-Европейской Инициативы (2017) // Министерство иностранных дел Республики Беларусь. С. 2. // <http://mfa.gov.by/upload/doc/Opening%20statement%20of%20Vladimir%20Makei%20ru.pdf>, дата обращения 31.03.2019.

12 Там же.

13 МИД подвел итоги белорусского председательства в ЦЕИ (2017) // БелТА. 20 декабря 2017 // <http://www.belta.by/comments/view/mid-podvel-itogi-belorusskogo-predsedatelstva-v-tsei-5949/>, дата обращения 31.03.2019.

14 Радов Н. (2015) ЕС и Белоруссия: Брюссель через Минск ищет сближения с Москвой // ИА REGNUM. 6 мая 2015 // <https://regnum.ru/news/1921926.html>, дата обращения 31.03.2019.

Польша «претендовала на роль “куратора” постсоветских государств Восточной Европы» [Квариани 2018, с. 69]. А одна из польских газет написала: «Принятие программы “Восточное партнерство” является огромным внешнеполитическим успехом Варшавы, которой удастся начать осуществление стратегии внедрения в “зону ответственности СНГ” и охвата востока Европы в обход России» [Серунин 2010, с. 206], указав тем самым на антироссийский смысл организации. В «Восточном партнерстве» оказались бывшие «братские республики» Закавказья и западной части постсоветского пространства, в том числе и Белоруссия. Приглашение Европой Минска в явно антироссийскую организацию, призванную минимизировать влияние России на постсоветском пространстве, говорило о том, что ЕС решил вместо «кнута» – давления на белорусские власти, введения санкций против страны в целом и отдельных лиц в частности и т.д. – использовать «пряник» – возможность осознать себя «настоящим европейским» государством, участвуя в антироссийской организации. Стоит обратить внимание, что приглашение Белоруссии в ВП произошло на фоне проблемы признания Абхазии и Южной Осетии. В августе 2008 г. Россия обратилась к Белоруссии с просьбой признать закавказские республики в качестве полноправных государственных образований. Но эта просьба выполнена не была. Белоруссия стала думать о возможности или невозможности признания, тем самым в этом признании отказывая. Как счи-

тают некоторые эксперты, Белоруссия была «признана полноправным членом “Восточного партнерства” после выполнения требования ЕС о непризнании независимости Абхазии и Южной Осетии»¹⁵. Однако «Восточное партнерство» предполагало реформативное изменение белорусской политической системы в приемлемую для Европы. Для Белоруссии был разработан «определенный каталог критериев» [Тихомиров 2017, с. 134]. Нежелание белорусских властей соответствовать этим критериям способствовало временному охлаждению отношений с «Восточным партнерством».

Сигналы с Запада стимулировали белорусские власти создать и представить ему новый образ страны. Для этого в марте 2008 г. Минск обратился к лорду Тимоти Беллу – «крестному отцу британского пиара»¹⁶. Летом того же года был подписан годовой контракт, после окончания которого белорусская сторона, не указывая причин, его не продлила. Контракт был рассчитан на проведение информационной и маркетинговой кампаний. Целью первой являлось «донести более достоверное представление о Белоруссии в противовес образу, созданному в мировых СМИ», а второй – повысить инвестиционную привлекательность Белоруссии¹⁷. По некоторым сведениям, обратиться к Т. Беллу белорусскому президенту посоветовал беглый российский олигарх Борис Березовский, который несколько раз публично заявлял, что «мой друг Тим Белл сможет улучшить имидж Белоруссии на Западе!»¹⁸. По

15 Беларусь и «Восточное партнерство» (2017) // Военно-политическое обозрение. 17 июля 2017 // <http://www.belvpo.com/ru/84775.html>, дата обращения 31.03.2019.

16 Шестакова О. (2008) Лорд Тимоти Белл: Лукашенко хочет, чтобы его успехи замечали // Комсомольская правда в Белоруссии. 19 марта 2008 // <https://www.kp.by/daily/24066/306244/>, дата обращения 31.03.2019.

17 Костров Ф. (2011) Лорд Белл: Деньги нам платило Правительство Беларуси // Товарищ.online. 8 декабря 2011 // <http://www.camargade.biz/node/1173>, дата обращения 31.03.2019.

18 Петров А. (2010) Лукашенко не сдастся: Для борьбы с Путиным выписан английский лорд // Свободная пресса. 23 июля 2010 // <https://svpressa.ru/society/article/28123/>, дата обращения 31.03.2019.

мнению руководителя аналитического центра «Стратегия» Леонида Заико, привлечение британских пиарщиков для А. Лукашенко «выглядит просто шагом отчаяния. Статистика демонстрирует: с тех пор, как государство активно взялось за привлечение инвестиций, ситуация с ними только ухудшилась. Акции убыточных предприятий никому не нужны – тем более что их пытаются продать по нереально большим ценам»¹⁹. Вряд ли с Л. Заико можно согласиться полностью. Привлечение Т. Белла должно было способствовать в первую очередь не привлечению инвестиций в Белоруссию, а созданию из Белоруссии образа европейской страны, которая ведет независимую от России политику. Для белорусского президента создавался образ руководителя, который «ведет страну по пути демократии и большей политической и экономической близости к Западу» (цит. по: [Бикетова 2016, с. 129]). Создание образа самостоятельного европейского государства формировало представление о Лукашенко как о лидере, не подчиняющемся Кремлю, что потенциально легитимировало в глазах Запада нахождение белорусского президента у власти.

Британский пиарщик смог за год создать позитивный образ Белоруссии в Европе, но какими средствами это было сделано, до сих пор не слишком понятно. Так, один из сотрудников Т. Белла рассказал британским журналистам, что за рекламу Белоруссии на Западе платило не само государство, а «если можно так сказать, богатый благодетель, у которого были ключевые

интересы в Белоруссии». Сам Т. Белл опроверг это заявление, указав, что счета были направлены белорусскому правительству и от него же были получены все выплаты²⁰. Однако то, что выплаты шли от имени белорусского правительства, не указывает на источник, из которого правительство получало деньги для выплат. По некоторым данным, «богатым благодетелем» с «ключевыми интересами» в Белоруссии являлся Б. Березовский²¹.

Удачный белорусский опыт Т. Белла стал сигналом для других британских пиарщиков. Так, «летом 2010 года улучшением репутации властей Белоруссии на Западе также пожелал заняться глава британского PR-холдинга “Хантсюрт” лорд Питер Селвин Гаммер Чадлингтон, которого прочили в преемники лорда Белла, однако после этого о лорде Чадлингтоне и реализации его инициатив информации не поступало»²². Белорусские власти, видимо, решили, что имидж страны на Западе укреплен, поэтому можно не искать новых желающих рассказать о европейском векторе белорусского развития.

Одним из поводов к разочарованию на российском направлении стала смена верховной власти в России. На фоне первого российского президента Бориса Ельцина белорусский президент смотрелся очень выгодно. Он постоянно присутствовал во внутрироссийском политическом дискурсе и даже рассматривался как «свой», а не иностранский политик. Заявления А. Лукашенко о развитии Союзного государства лишь подогревали интерес к не-

19 Там же.

20 Костров Ф. (2011) Лорд Белл: Деньги нам платило Правительство Беларуси // Товарищ.online. 8 декабря 2011 // <http://www.camargade.biz/node/1173>, дата обращения 31.03.2019.

21 Лорд Белл: это Лукашенко нам платил (2011) // Махпарк. 9 декабря 2011 // <http://maxpark.com/user/4297677705/content/4268149>, дата обращения 31.03.2019.

22 Британские «идеологи» представили «идеальный, общий образ Минска» (2012) // ИА REGNUM. 1 ноября 2012 // <https://regnum.ru/news/1588552.html>, дата обращения 31.03.2019.

му. Но после прихода в России к власти Владимира Путина А. Лукашенко потерял надежду на усиление своего влияния в российской политике. Более того, согласно соцопросам, «Лукашенко потерял шанс выиграть гипотетические выборы президента Союзного государства даже в своей стране» [Палытычная гісторыя 2006, с. 633]. Именно поэтому разворот на Запад стоит рассматривать как попытку сделать из Белоруссии европейскую страну, чтобы максимально отдалиться от России, а также сохранить и еще больше укрепить личную власть бессменного белорусского президента. На фоне явного потепления отношений с ЕС отношения с Россией все более накалялись. В 2009 г. произошла «молочная война», из-за которой А. Лукашенко отказался участвовать в сессии ОДКБ. В 2009 г. Парламентская ассамблея Совета Европы решила вернуть Белоруссии статус спецприглашенного, которого страна была лишена в 1997 г. «из-за отсутствия прогресса в сфере защиты прав человека». Возвращение Белоруссии поддержала российская делегация, но ПАСЕ выставила Минску ряд условий. Тем не менее вопрос возвращения должен был обсуждаться²³. Интересно, что Белоруссия не выполнила обязательное требование ПАСЕ об отмене смертной казни или моратории на нее, не слишком заметным было выполнение и других требований, тем не менее, вопрос о возвращении Белоруссии все же поднялся. Единственным заметным изменением стало ухудшение отношений Белоруссии с Россией. Именно это, по мнению некоторых экспертов, «определило тог-

дашнюю позицию ПАСЕ, которая формально закрыла глаза на реальную обстановку в стране»²⁴. Однако вернуть статус в ПАСЕ Белоруссии было не суждено.

Летом 2010 г. произошел серьезный конфликт из-за цен на российский газ для Белоруссии. Дело дошло до снижения поставок газа. Но вскоре конфликт был разрешен. На фоне улучшающихся отношений с Западом, участия в явно направленном против России «Восточном партнерстве» и напряженности в российско-белорусских отношениях в декабре 2010 г. в Белоруссии состоялись очередные выборы президента. На них ожидаемую победу одержал А. Лукашенко, но выборы были омрачены попытками радикалов захватить здание Центральной комиссии по выборам. Силловые структуры достаточно быстро и эффективно подавили эти попытки, что вызвало недовольство стран Запада. В самом конце 2010 г. начался новый виток пикировок официального Минска с правительствами западных стран. Против белорусских функционеров были введены санкции, потом санкциям подвергся ряд белорусских предприятий. В 2011 г. Минск отозвал своих послов из Брюсселя и Варшавы. Кроме того, находящимся в Минске польским и евросоюзовским дипломатам было рекомендовано временно покинуть Белоруссию для получения консультаций²⁵. Европа продолжила расширение санкций в 2012 г., но в конце 2013 г. количество лиц, находящихся под санкциями Евросоюза, пошло на убыль.

Переломным в отношениях Белоруссии и Запада можно считать 2014 г.

23 Белоруссия просится обратно в ПАСЕ, но организация ставит условия (2009) // NEWSru.com. 23 июня 2009 // <https://www.newsru.com/world/23jun2009/pase.html>, дата обращения 31.03.2019.

24 Радов Н. (2015) ЕС и Белоруссия: Брюссель через Минск ищет сближения с Москвой // ИА REGNUM. 6 мая 2015 // <https://regnum.ru/news/1921926.html>, дата обращения 31.03.2019.

25 Лукашенко напомнил об ориентации критиковавшего его европейца (2012) // LENTA.ru. 5 марта 2012 // <https://lenta.ru/news/2012/03/05/lukashenko/>, дата обращения 31.03.2019.

После отделения Крыма от Украины, вхождения его в состав России и начала гражданской войны на Украине Запад возложил всю ответственность за случившееся на Россию. Белоруссия, являясь союзником России, должна была заявить некую позицию относительно проблемы Крыма и Донбасса. Но, как и в 2008 г. в случае с Абхазией и Южной Осетией, официальный Минск не поддержал Москву. Юридическое признание вхождения Крыма в состав России не наступило, а уже весной 2014 г. А. Лукашенко демонстративно встретился с исполняющим обязанности президента Украины Александром Турчиновым. В том же году перед 9 мая в Белоруссии произошла неудачная попытка запретить георгиевские ленты (подробнее об этом см.: [Гронский 2015]) и был введен не существовавший до этого праздник – День вышиванки. Такая позиция белорусских властей в очередной раз ставила под вопрос союзнические отношения с Россией, но оказалась приемлемой для Запада. В конце 2015 г. были приостановлены европейские санкции в отношении Белоруссии, а в 2016 г. их отменили вовсе, оставив лишь для четырех человек, подозреваемых в исчезновении оппозиционных политиков в 1999–2000 гг. (Оставалось в силе и оружейное эмбарго.) Белоруссия постаралась использовать потепление для расширения экономических связей с Европой, но долгожданного прорыва не произошло. Евросоюз постоянно переводил дискуссию в политическое русло²⁶. Политика, в том числе и такая, которую можно определить как недружественную в отношении ближайшего белорусского союзника – России, естественно, беспокоила россиян. Белорусская бюрократия, оправдываясь, укоря-

ла российскую сторону в том, что «некоторые политики, ангажированные СМИ и эксперты пытаются культивировать у россиян имидж Белоруссии как “нахлебника России”». Естественное стремление Минска нормализовать отношения с ЕС и США, приблизиться хотя бы к тому уровню сотрудничества с Западом, который существует у Российской Федерации и других постсоветских стран, трактуется как “уход Белоруссии на Запад”, ненадлежащее выполнение союзных обязательств. Зачастую искусственно создаются проблемы в сферах торгово-экономического, топливно-энергетического, приграничного и иного взаимодействия» [Макей 2017, с. 4–5]. Однако сложно назвать «надлежащим выполнением союзных обязательств» поддержку белорусской делегацией антироссийской декларации на проходившей в Минске в июле 2017 г. сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ. Интересно заметить, что Россия отказалась поддержать антибелорусскую декларацию, предложенную Литвой [Гронский 2018, с. 48–49]. Как заметил один из российских исследователей: «все действия А. Лукашенко, демонстрирующие решения, идущие вразрез с позицией союзника, приветствуются в Евросоюзе, а также показывают, что Белоруссия потенциально можно включить в свою “сферу влияния” или хотя бы оставить ее нейтральной, своеобразной “буферной зоной” между ЕС и Россией» [Лоушкин 2018, с. 388]. Несмотря на достаточно странные проявления союзнических отношений во внешней политике, обе страны разрабатывают рассчитанную на два года «Программу согласованных действий в области внешней политики государств – участников Договора о создании Союзного госу-

26 Петровский П. (2016) Беларусь и Евросоюз: конец иллюзий // Евразия Эксперт. 23 ноября 2016 // <http://eurasia.expert/belarus-ivrosouyuz-konets-illyuziy/>, дата обращения 31.03.2019.

дарства». Содержание этой программы почему-то не афишируется. Белоруссия стремится получить выгоды от сотрудничества как с Россией, так и с ЕС, однако ориентация на одну из сторон автоматически создает вопросы у другой. Тем не менее белорусская власть заявляет, что в таком дуалистическом состоянии не противопоставляет Россию Евросоюзу, а якобы призывает к «интеграции интеграций» [Достанко 2015, с. 25]. Хотя в своей внешней политике официальный Минск все более попадает в ситуацию, когда необходимо окончательно определиться с основным союзником.

Постепенное сближение Белоруссии с Европейским Союзом омрачается отдельными эпизодами. Например, Литва постоянно противодействует подписанию ряда белорусско-европейских договоренностей. Причиной этого эксперты называют нежелание Литвы иметь на своей границе Белорусскую атомную станцию. Тем не менее активизация стремления Белоруссии более тесно общаться с ЕС, даже в ущерб союзническим отношениям с Россией, заметна.

Белорусско-американские отношения

Помимо Евросоюза Запад представляют еще и Соединенные Штаты Америки. Взаимодействие США и Белоруссии началось практически сразу после распада СССР. США стали вторым государством (первым была Украина), установившим с Белоруссией дипломатические отношения [Тихомиров 2017, с. 19].

В 1994 или 1995 г. (версии разных источников отличаются на несколько месяцев) Белоруссия продала США ЗРК С-300. По данным ряда экспертов, эта сделка состоялась по причине поиска белорусским президентом «точки опоры» в Вашингтоне, чтобы тот помог продавить в Москве решение об экономической поддержке Минска²⁷. С этой точки зрения выходит, что А. Лукашенко в самом начале своего президентства проигнорировал возмущение российских военных по поводу продажи секретной техники бывшему потенциальному противнику. Однако переговоры между США и Белоруссией проводились еще до того, как А. Лукашенко пришел к власти²⁸. Он лишь подтвердил достигнутые ранее договоренности. В это же время государственные чиновники в России вели переговоры с США о продаже тех же С-300. Более того, американская сторона закупила у России как минимум один комплекс С-300 В. Сделано это было с разрешения президента Б. Ельцина²⁹. Поэтому нет смысла обвинять в антироссийских шагах А. Лукашенко, если аналогичные шаги предпринимались в России с подачи Б. Ельцина. Более того, белорусская сделка проходила не в пику отношениям с Россией. Белоруссия имела право продавать подобную технику лишь с разрешения Кремля. Такое разрешение было получено. На нем стояли визы заместителя министра обороны России Андрея Кокошина и начальника Генерального штаба ВС РФ Михаила Колесникова³⁰. Часть российских аналитиков и военных была возмущена подобными сделками, однако были

27 Расследование. Продажа С-300 в США (2007) // Politoboz. 9 августа 2007 // <https://politoboz.com/content/rassledovanie-prodazha-s-300-v-ssha>, дата обращения 31.03.2019.

28 Шурыгин В. (2007) Кто продал С-300? // Капустин Яр // <http://www.kap-yar.ru/index.php?pg=417>, дата обращения 31.03.2019.

29 Как досталась американцам наша ЗРС С-300? (2012) // Око планеты. 12 апреля 2012 // <https://oko-planet.ru/politik/politikarm/112104-kak-dostalas-amerikancam-nasha-zrs-s-300.html>, дата обращения 31.03.2019.

30 Шурыгин В. (2007) Кто продал С 300? // Капустин Яр // <http://www.kap-yar.ru/index.php?pg=417>, дата обращения 31.03.2019.

и те, кто указывал на то, что «сам комплекс – это одно, а технологии и алгоритмы – это другое»³¹. В США было продано «железо», а не технология. Помимо того, появились расследования, в которых утверждалось, что продажа Минском С-300 была операцией российских спецслужб, которые заставили американскую сторону купить более старую С-300 ПТ-1 вместо желаемой Вашингтоном С-300 ПМУ³². Нужно отметить, что полученные американцами и С-300 В, и С-300 ПТ-1 попали в войска в середине 80-х гг. XX в., а желаемая, но не полученная установка С-300 ПМУ появилась в 1993 г., т.е. Вашингтон как от России, так и от Белоруссии получил эффективные, но все же не самые последние версии ракетного комплекса.

В 1997 г. между Минском и Вашингтоном начались трения. Американцы применили в отношении Белоруссии политику «избирательного взаимодействия», что привело к «снижению уровня межгосударственного сотрудничества»³³. Дело в том, что в апреле 1996 г. белорусская оппозиция провела очередной «Чернобыльский шлях», который перерос в потасовки с милицией и был разогнан. В марше принимали участие украинские националисты. А в ноябре того же года был проведен референдум, итоги которого серьезно расширили полномочия президента А. Лукашенко. Оппозиция, в том числе и депутаты парламента, выступившая против итогов референдума, была рассеяна с помощью силовых структур. Укрепление власти Лукашенко, его антиза-

падная риторика и демонстративный поиск контактов с Россией вызвали у США неприятие, что и повлекло за собой охлаждение отношений. Более того, американская сторона после «цветной революции» 2000 г. в Югославии открыто высказывала возможность применить эти же методы в Белоруссии [Косов 2018, с. 541].

В 2001 г. в Белоруссии состоялись очередные президентские выборы. И в очередной раз победу на них одержал А. Лукашенко. Европа отреагировала на это мыслями о неэффективности санкций против белорусского режима. В США решили по-другому. В ноябре 2001 г. в верхней палате американского Конгресса было предложено принять «Акт о демократии в Белоруссии». Но инициатива не получила поддержки и вновь актуализировалась через год. Документ предусматривал санкции в отношении высших белорусских чиновников, а также сворачивание экономических отношений по ряду направлений. Однако экономические отношения Белоруссии и США не являлись настолько серьезными, чтобы из-за наложения санкций в экономической сфере Белоруссия хоть как-то пострадала³⁴. Однако и в 2002 г. «Акт о демократии...» не был принят. Лишь в 2004 г. американский парламент поддержал этот документ, который предусматривал введение санкций против белорусских властей, сворачивание стратегического экспорта в Белоруссию, отказ в инвестициях. Также американцы собирались принять меры «к со-

31 В передаче «Ударная сила»... [комментарий № 2] (2007) // RusArmy.com. 10 декабря 2007 // <http://www.rusarmy.com/forum/threads/kto-prodal-s-300-amerikancam.2543/#post-52379>, дата обращения 31.03.2019.

32 Корецкий А., Сафронов А. (1995) Продажа комплекса С-300: расследование // Коммерсантъ. 9 марта 1995 // <https://www.kommersant.ru/doc/103833>, дата обращения 31.03.2019.

33 США и Канада // Министерство иностранных дел Республики Беларусь // <http://mfa.gov.by/bilateral/america/>, дата обращения 31.03.2019.

34 Класковский А. (2002) «Акт о демократии в Беларуси»: pro et contra // Naviny.by. 2 июля 2002 // https://naviny.by/rubrics/politic/2002/07/02/ic_articles_112_146891, дата обращения 31.03.2019.

кращению финансовой помощи стране со стороны международных финансовых институтов»³⁵. Американский политик Джон Маккейн прокомментировал давление на Минск достаточно однозначно: «Мы будем бороться за то, чтобы Белоруссия освободилась от тирании. Смена режима президента Лукашенко в Белоруссии планируется не вооруженным путем, а с помощью международного давления»³⁶. Белорусская оппозиция поддержала принятие «Акта о демократии в Белоруссии», а власть отнеслась к его эффективности критически. «Акт...» был принят накануне намеченных в Белоруссии парламентских выборов и совмещенного с ними республиканского референдума, на который был вынесен вопрос о снятии ограничений на количество президентских сроков для одного и того же лица (до этого референдума одно и то же лицо не могло занимать президентское кресло более двух сроков подряд). Именно принятие документа накануне выборов и референдума подтолкнуло белорусский МИД сделать заявление, что «его [“Акта о демократии...” - А.Г.] главной и недвусмысленной целью является оказание политического давления накануне этих важных событий», а сам документ «имеет ярко выраженный деструктивный характер»³⁷. Белорусская оппозиция также решила, что «принятие “Акта...” повлияет на ход событий. Вся социология показывает, что референдум должен быть провальным. Расчет власти - на жульничество и под-

лог». Президент А. Лукашенко разделил уверенность оппозиционеров в возможном влиянии документа на референдум, но с другими последствиями. Он язвительно заявил, что «Акт о демократии...» является американским подарком для белорусских властей, который добавит на референдуме официальным властям «минимум 10 процентов в качестве плюса»³⁸.

В 2004 г. в Минске был закрыт Европейский гуманитарный университет (ЕГУ). Его студенты частично были переведены в другие белорусские вузы, а частично обосновались в Вильнюсе. Для финансирования ЕГУ в Белоруссии существовал фонд Европейского гуманитарного университета. А после закрытия вуза «средства фонда были переданы Саутвестернскому колледжу для начального финансирования Центра белорусских исследований». Выпускником находящегося в Канзасе Саутвестернского колледжа являлся первый посол США и по совместительству руководитель фонда ЕГУ Дэвид Суорц. Целью Центра белорусских исследований Саутвестернского колледжа должно было стать «содействие возрождению белорусской нации через высшее образование». Д. Суорца беспокоило «отсутствие перемен в обществе, которые естественным образом привели бы к развитию полноценного национального самосознания»³⁹. Таким образом, американского дипломата не устраивало современное состояние белорусской нации и незападный вектор бело-

35 Сенат США принял «Акт о демократии в Беларуси» (2004) // TUT.by. 8 октября 2004 // <https://news.tut.by/politics/44959.html>, дата обращения 31.03.2019.

36 Булгару Д. (2017) Право на перемены: в конгрессе США назвали условия для улучшения отношений с Белоруссией // RT на русском. 30 ноября 2017 // <https://russian.rt.com/ussr/article/454736-ssha-belorussiya-prava-cheloveka>, дата обращения 31.03.2019.

37 МИД: «Акт о демократии в Беларуси» – политическое давление накануне референдума (2004) // TUT.by. 6 октября 2004 // <https://news.tut.by/politics/44890.html>, дата обращения 31.03.2019.

38 Сенат США принял «Акт о демократии в Беларуси» (2004) // TUT.by. 8 октября 2004 // <https://news.tut.by/politics/44959.html>, дата обращения 31.03.2019.

39 Открытие Центра белорусских исследований в США запланировано на ноябрь (2006) // Naviny.by. 20 июля 2006 // https://naviny.by/rubrics/society/2006/07/20/ic_news_116_256308, дата обращения 31.03.2019.

русского национального самосознания, что должен был бы исправить вновь открывающийся центр.

Осенью 2006 г. в Минск прибыла новый американский посол Карен Стюарт, которая в первом же интервью указала, что «Соединенные Штаты останутся надежным другом белорусского народа и “будут рядом с белорусами, когда они работают на лучшее будущее для своей страны”»⁴⁰. А вот что США понимают под лучшим будущим для белорусского народа, посол не расшифровала.

В 2006 г. в США решили продлить еще на два года принятый в 2004 г. «Акт о демократии в Белоруссии». Эта информация была получена белорусскими оппозиционерами при встрече со спикером Палаты представителей Конгресса США. Помимо ограничений, упоминаемых в «Акте...» образца 2004 г., американская сторона готова была предоставить 55 млн долл. «на поддержку демократии» (40 млн – на развитие гражданских институтов и 15 млн – на развитие независимого теле- и радиовещания)⁴¹. В декабре 2006 г. «Акт...» был принят и подписан американским президентом. Однако ожидаемая сумма «на поддержку демократических процессов» была урезана до 27,5 млн долл.⁴²

В ноябре 2006 г. Третий комитет Генеральной ассамблеи ООН принял инициированную в том числе США и ЕС резолюцию о нарушении прав человека в Белоруссии. Россия попыталась воспрепятствовать этому при поддержке Кубы и Китая, но этих усилий ока-

залось недостаточно. Ответная резолюция, подготовленная Белоруссией, о нарушении прав человека в США принята не была⁴³.

В конце ноября 2006 г. американский президент Джордж Буш-младший, находясь в Латвии, высказался по поводу Белоруссии, назвав режим Лукашенко «позором как для Европы, так и для США», помимо того, он решил «послать сигнал белорусскому народу», заявив, что «мы не оставим вас одних в борьбе за свободу»⁴⁴. Американский лидер откровенно указал на то, что США готовы вмешиваться во внутренние дела Белоруссии, причем спутав в своей речи белорусский народ и белорусскую оппозицию. Именно оппозиция, а не народ в целом, использовала риторику борьбы за свободу. Белорусский народ на тот момент вполне спокойно относился к действующей власти, а поддержка оппозиционных сил в Белоруссии вообще никогда не была массовой. Многотысячные митинги оппозиции в начале 1990-х гг. хоть и выглядели впечатляюще, но в конце концов оказались неэффективны. Путают оппозицию с народом не только американский президент, но и конгрессмены. Так, инициатор «Акта о демократии в Белоруссии» Кристофер Смит объяснил принятие документа тем, что «белорусский народ должен знать, что мы заботимся о нем и готовы помогать, чем можем». Помимо того, конгрессмен указал, что «дружба с белорусским правительством мешает России и российскому президенту Пу-

40 В Минск прибыла новый посол США Карен Стюарт (2006) // Агентство финансовых новостей. 19 сентября 2006 // <http://afn.by/news/1/78671>, дата обращения 31.03.2019.

41 В Конгресс США внесен законопроект о продлении Акта о демократии в Беларуси (2006) // Правозащитный центр «Весна». 2006 // <http://spring96.org/ru/news/21879148026>, дата обращения 31.03.2019.

42 Джордж Буш продлил санкции в отношении Белоруссии (2007) // NEWSru.com. 13 января 2007 // <https://www.newsru.com/world/13jan2007/bush.html>, дата обращения 31.03.2019.

43 Золотницкий А. (2006) Третий комитет нанес Беларуси двойной удар // Naviny.by. 23 ноября 2006 // https://naviny.by/rubrics/politic/2006/11/23/ic_articles_112_148767, дата обращения 31.03.2019.

44 Джордж Буш «послал сигнал» белорусскому народу (2006) // Белорусский партизан. 28 ноября 2006 // <https://belaruspartisan.by/m/politic/106601/>, дата обращения 31.03.2019.

тину»⁴⁵. Нужно заметить, что и белорусская оппозиция также привыкла говорить от имени белорусов в целом, игнорируя отсутствие заметной поддержки среди населения.

Однако, стремясь победить «последнего диктатора Европы», США выражали недовольство, если давление на Минск начинала оказывать Москва. Например, после того как стало известно о введении Россией пошлин на поставки в Белоруссию сырой нефти и увеличение цены на газ, американцы заявили о том, что «энергетика не должна использоваться в качестве оружия в межгосударственных отношениях», а также что ухудшение экономического положения в Белоруссии может стать причиной потери суверенитета⁴⁶. Российский МИД в конце 2006 г. выразил удивление вмешательством США в двусторонние отношения России и Белоруссии, а в начале 2007 г. уже белорусский МИД заявил о «чрезмерной штампованности» американских высказываний относительно российско-белорусских отношений в сфере энергоносителей⁴⁷.

Но несмотря на постоянную критику белорусского режима, в 2007 г. отношение США к официальному Минску стало постепенно меняться. В конце 2006 г. в американском посольстве в Минске был подготовлен документ, позже попавший в широкий доступ благодаря WikiLeaks. В нем говорилось о том, что Белоруссия разрабатывает новую внешнюю политику, осно-

ваниями которой являются: «бóльшая экономическая независимость страны от России, диверсификация энергетических поставок, новые экспортные рынки и ограниченные иностранные инвестиции, отсутствие экономических санкций со стороны Запада и, возможно, активное формирование антизападного блока государств [имеется в виду реанимация проекта Движения неприсоединения. – А. Г.]»⁴⁸. По мнению американских дипломатов, белорусское правительство «продолжит давить на Россию, чтобы та сохраняла “братские” цены для Белоруссии» и одновременно «пытается оторвать белорусскую экономику от российских субсидированных энергопоставок, утверждая, что на кону – белорусская независимость». В свою очередь, «Россия не намерена провоцировать политическую нестабильность в Белоруссии»⁴⁹, т.е. отвечать на антисоюзнические действия Минска Москва не собиралась.

Но потепления в белорусско-американских отношениях в то время не произошло. В начале 2008 г. белорусская сторона резко отреагировала на введение американских санкций против белорусского концерна «Белнефтехим». Минск отозвал своего посла из США и потребовал у американцев, чтобы американский посол К. Стюарт выехала в США для консультаций⁵⁰. В итоге штат американского посольства в Минске сократился, а вместо посла США стал представлять поверенный в делах.

45 Кристофер Смит: дружба с белорусским правительством мешает России (2006) // Naviny.by. 27 декабря 2006 // https://naviny.by/rubrics/politic/2006/12/27/ic_news_112_264559, дата обращения 31.03.2019.

46 МИД России выразил недовольство высказываниями посла США в Минске (2006) // Naviny.by. 21 декабря 2006 // https://naviny.by/rubrics/politic/2006/12/21/ic_news_112_264311, дата обращения 31.03.2019.

47 Попов: Высказывания официального представителя Госдепартамента США явно указывают на чрезмерную штампованность его мышления (2007) // TUT.by. 5 января 2007 // <https://news.tut.by/politics/80205.html?crnd=3354>, дата обращения 31.03.2019.

48 Тарас А. (2011) WikiLeaks: пять столбов внешней политики Лукашенко // Naviny.by. 12 марта 2011 // https://naviny.by/rubrics/politic/2011/03/12/ic_articles_112_172796, дата обращения 31.03.2019.

49 Там же.

50 США: высылка дипломатов из Минска «неправомерна» (2008) // BBC. 30 апреля 2008 // http://news.bbc.co.uk/hi/russian/international/newsid_7376000/7376277.stm, дата обращения 31.03.2019.

Август 2008 г. добавил проблем в выстраивание внешней политики Минска. Признание Москвой Абхазии и Южной Осетии поставило перед Беларуссией вопрос о подтверждении союзнических отношений с Россией. Однако Минск так и не признал новые республики, хотя и не отказал в возможности признания окончательно. Такая позиция Минска позволила президенту Грузии Михаилу Саакашвили просить США «предложить морковку» для Беларуссии. По мнению М. Саакашвили, Россия предлагает Беларуссии финансовую компенсацию за признание, но Беларуссия «внимательно отслеживает действия США». Например, посещение Восточной Европы вице-президентом США Джозефом Байденом стало для Минска «причиной задержки с решением о признании»⁵¹. Такое отношение Беларуссии к просьбе союзника о признании новых государств не осталось незамеченным американским внешнеполитическим ведомством.

Во второй половине 2012 г. стали наблюдаться процессы оживления белорусско-американского общения. Появились контакты на дипломатическом уровне, а в ноябре 2012 г. помощник белорусского президента и помощник американского госсекретаря обсудили «вопросы, представляющие взаимный интерес»⁵². 21 января 2013 г. Минск посетили четыре американских исследователя: Глен Говард, Влад Сокор, Януш Бугайски и Григорий Иоффе. Они встретились с Лукашенко и обсудили ряд проблем. Американские гости указали белорусскому президенту, что Беларуссия имеет проблемы с имиджем,

но обвинили в этом «безответственные СМИ». Американский исследователь Беларуссии Дэвид Марплз в интервью для белорусской службы Радио Свобода был удивлен тем, что «исследовательский Джеймстаунский фонд бросился поддерживать самый жестокий режим в Европе», он посчитал, что этот визит противоречит основным принципам внешней политики США. Помимо того, эксперт заявил, что не может определить мотивы, по которым четыре американских исследователя защищают перед Западом белорусского президента. Тем не менее он же сам эти мотивы и назвал: во-первых, «Белоруссия и Лукашенко служат своего рода форпостом или буферным государством против российской экспансии или влияния на запад – образ отважного лидера, противостоящего хищнику-хулигану, который хочет забрать его ресурсы»; во-вторых, «ЕС и Беларуссия должны работать на равных». «Этот визит свидетельствует или об удивительной наивности, или о глубоком цинизме», – подытожил Д. Марплз⁵³.

Через несколько дней в Беларуссию прибыла делегация Государственного департамента США; совершив визиты в белорусские министерства, «на десерт» руководитель делегации встретился с белорусской оппозицией. Возмущенная предыдущей встречей американских исследователей с А. Лукашенко оппозиция постаралась уточнить, «контактировало ли правительство или посольство США с группой американских аналитиков накануне их недавней поездки к Лукашенко?». На что получила ответ: «аналитики приезжали са-

51 Тапас А. (2011) WikiLeaks: Саакашвили просил у США морковку для Беларуси // Naviny.by. 16 февраля 2011 // https://naviny.by/rubrics/politic/2011/02/16/ic_articles_112_172483, дата обращения 31.03.2019.

52 Помощник Лукашенко встретился в Вашингтоне с заместителем помощника госсекретаря США Дэниелом Расселом (2012) // Военно-политическое обозрение. 19 ноября 2012 // <https://www.belvpo.com/19320.html/>, дата обращения 31.03.2019.

53 Марплз аб сустрэчы амерыканскіх аналітыкаў з Лукашэнкам: Навошта? (2013) // Радые Свабода. 29 января 2013 // <https://www.svoboda.org/a/24887035.html>, дата обращения 31.03.2019.

ми по себе, никакого задания не имели, никем не курировались»⁵⁴. Опрошенные оппозиционными СМИ белорусские эксперты заверили, что никаких подвижек в отношениях Белоруссии и США не предвидится. А индикатором реального потепления отношений может стать отмена санкций против министра иностранных дел В. Макея⁵⁵. Сам же В. Макей в начале 2014 г. заявил, что по итогам прошедшего года «серьезного прорыва не достигнуто [...], но наметились подвижки, которые позволяют говорить о том, что появилась надежда на нормализацию наших отношений с ЕС и США»⁵⁶. О небольших успехах в развитии отношений заявила и американская сторона⁵⁷.

2014 г. изменил ситуацию на постсоветском пространстве. Государственный переворот на Украине, отделение Крыма, начало военных действий на Донбассе серьезно обеспокоили Минск. И дело тут не только в том, что Украина имеет с Белоруссией общую границу. Белорусская оппозиция и часть официальной элиты всерьез начали примерять к республике крымский сценарий, хотя Россия никаких поводов к беспокойству не давала. Белорусские власти сделали ряд заявлений, которые давали понять, какую позицию занял официальный Минск. Так, на инаугурации Петра Порошенко в июне 2014 г. А. Лукашенко «призвал новые власти Укра-

ины “уничтожать боевиков, которые воюют против украинцев”» [Богуцкий 2014, с. 101]. Поддержка новых украинских реалий в 2014 г. дала А. Лукашенко надежду на потепление отношений с Западом, и помощи в этом новых украинских властей [Богуцкий 2014, с. 106]. И реакция Запада не заставила себя ждать. В середине 2014 г. в Минск прибыл новый временный поверенный в делах США в Белоруссии Скотт Роланд. К этому моменту для всех уже было очевидно, «что белорусское правительство вновь ищет возможности улучшить отношения с Западом»⁵⁸. Сам Запад, как минимум в лице США, также начал искать контакты с белорусскими властями. Начались разговоры об отмене санкций. Даже белорусская оппозиция стала подозревать, что сближение США и Белоруссии может состояться «без задействования политической составляющей», т.е. американцы наметили, что «недемократичность Лукашенко вместе с политзаключенными отошла на второй план»⁵⁹. Все же в качестве риторики упоминание прав человека и проблемы политических заключенных у американской стороны осталось, но она выразила удовлетворение белорусским правительством за то, что то «не признало аннексию Крыма Россией, и что Минск согласился принять встречу по поиску путей разрешения конфликта в Украине»⁶⁰. Официальный

54 Власов Д. (2013) Делегация Госдепартамента США встретилась в Минске с представителями властей и оппозиции // БелаПАН. 29 января 2013 // <https://belapan.by/archive/2013/01/29/602657/>, дата обращения 31.03.2019.

55 Эксперты: Визит в Минск делегации Госдепа США – политическая рутина (2013) // Белорусский партизан. 30 января 2013 // <https://belaruspartisan.by/politic/227299/>, дата обращения 31.03.2019.

56 Коровенкова Т. (2014) Серьезного прорыва в отношениях с ЕС и США нет, но наметились подвижки, заявляет глава МИД Макей // News.21.by. 21 февраля 2014 // <http://news.21.by/politics/2014/02/21/884221.html>, дата обращения 31.03.2019.

57 Голдрич: в отношениях США и Беларуси наметился «определенный прогресс» (2014) // Медиа-Полесье. 23 июня 2014 // <https://media-polesye.by/news/goldrich-v-otnosheniyah-ssha-i-belarusi-nametilsya-opredelenny-progress-19601>, дата обращения 31.03.2019.

58 Мельянцов Д. (2014) Беларусь – США: течение подо льдом // Naviny.by. 5 июля 2014 // https://naviny.by/rubrics/politic/2014/07/05/ic_articles_112_185958, дата обращения 31.03.2019.

59 Ходасевич А. (2014) США могут отменить часть санкций в отношении Белоруссии // Независимая газета. 11 сентября 2014 // http://www.ng.ru/cis/2014-09-11/1_sanktsii.html, дата обращения 31.03.2019.

60 Коровенкова Т., Королевич С. (2014) США – Беларусь: за Крым – thank you, но политзаключенных надо отпустить // Naviny.by. 10 сентября 2014 // https://naviny.by/rubrics/politic/2014/09/10/ic_articles_112_186679, дата обращения 31.03.2019.

Минск устами премьер-министра Михаила Мясникова озвучил ожидание большой перезагрузки американско-белорусских отношений⁶¹. В конце 2014 г. контакты Минска и Вашингтона участились, но, по мнению белорусского аналитика, из того, что обсуждалось на этих встречах, «не все сразу афишируется (а что-то, вероятно, не афишируется и вовсе)»⁶². В начале 2015 г. это подтвердил и А. Лукашенко, заявив об отношениях с США следующее: «Мы договорились о многом: мы выполнили договоренность – они выполнили эту договоренность. Мы, опять же, не все оглашаем, не все публикуем» [Федоров 2016, с. 94]. Американская сторона создает заинтересованность в контактах с собой еще и постоянным напоминанием о том, что эти контакты необходимы для укрепления белорусской независимости⁶³. Поскольку в таких фразах отсылка всегда идет к потере Украиной Крыма и проблеме на Донбассе, то формируется достаточно ясный намек на страну, которая якобы белорусской независимости угрожает. В ответ на такую заботу о белорусской независимости А. Лукашенко предложил американцам, по сути, открыто вмешаться во внутренние дела Украины, заявив: «Больше всего настораживает то, что к этому процессу [урегулирования украинского кризиса. – А.Г.] открыто не были подключены Соединенные Штаты Америки. Я считаю, что без американцев в Украине невозможна никакая стабильность. Встречаясь в послед-

нее время с представителями Соединенных Штатов Америки, официальными представителями, которые у нас бывали, я настоятельно доводил до них эту точку зрения, заявляя о том, что я не знаю, чего хотят американцы здесь, в Восточной Европе, в Украине в частности, но если американцы хотят, чтобы здесь был мир и стабильность, они немедленно должны подключиться к этому процессу»⁶⁴. В марте 2016 г. А. Лукашенко на встрече с заместителем министра обороны США Майклом Карпентером, повторил эти мысли: «Сбалансировать ситуацию здесь, имею в виду Украину и другие тенденции, без Соединенных Штатов невозможно», и «если США захотят завтра прекратить войну на востоке Украины и сделают несколько шагов в этом направлении, эта мясорубка там будет закончена»⁶⁵. Страхи белорусской элиты в отношении России трансформируются и в заявления белорусских дипломатов о наличии угроз белорусскому суверенитету с просьбами к США «протянуть руку помощи» [Федоров 2016, с. 95].

Усиление интереса к США как к противовесу влиянию России продолжилось. На встрече с американскими конгрессменами А. Лукашенко сказал: «Если вы нам предложите варианты, которые будут продвигать нашу страну к суверенитету, большей независимости, если вы нам предложите варианты, которые будут улучшать жизнь белорусского народа, мы будем вам очень благодарны и немедленно возьмем их

61 Мясникович: Я верю, что у нас будет большая перезагрузка отношений между Беларусью и США // Наша ніва. 23 сентября 2014 // <https://nn.by/?c=ar&i=135814&lang=ru>, дата обращения 31.03.2019.

62 Федотов А. (2014) Минск и Вашингтон ведут диалог за приоткрытыми дверями // Naviny.by. 27 сентября 2014 // https://naviny.by/rubrics/politic/2014/09/27/ic_articles_112_186965, дата обращения 31.03.2019.

63 Коровенкова Т. (2015) США хотят вернуть отношения с Беларусью на нормальные рельсы // DELFI. 2 марта 2015 // <https://ru.delfi.lt/abroad/belorusia/ssha-hotyat-vernut-otnosheniya-s-belarusyu-na-normalnye-relysy.d?id=67316114>, дата обращения 31.03.2019.

64 Лукашенко призвал США подключиться к урегулированию на Украине (2015) // Интерфакс.ру. 31 марта 2015 // <https://www.interfax.ru/world/433426>, дата обращения 31.03.2019.

65 Лукашенко: США способны остановить «мясорубку» в Донбассе (2016) // ИА REGNUM. 30 марта 2016 // <https://regnum.ru/news/2108273.html>, дата обращения 31.03.2019.

на вооружение»⁶⁶. В этой фразе белорусского президента интересно то, что, по его мнению, американские предложения могут продвигать Белоруссию к суверенитету, получается, что при наличии Союзного государства с Россией А. Лукашенко в наличие белорусского суверенитета сомневается. Ведь фраза указывает на продвижение к суверенитету, а не на укрепление или расширение уже имеющегося суверенитета.

Накануне президентских выборов 2015 г. в Белоруссии власти страны наконец освободили шестерых политических заключенных, чего так долго добивались США. Вашингтон отреагировал на это позитивно, выразив надежду, что предстоящие президентские выборы пройдут «в соответствии со стандартами ОБСЕ». По мнению американцев, «эти шаги усилят белорусский суверенитет и независимость, которые твердо и недвусмысленно поддерживают Соединенные Штаты»⁶⁷. Американские заявления о поддержке белорусского суверенитета с завуалированным намеком на Россию, как на государство, способное лишить Белоруссию ее суверенитета, стали звучать все чаще. Так, после выборов одна из чиновниц Госдепа, которая в составе делегации встречалась как с официальными, так и с оппозиционными представителями, заявила: «На всех наших встречах мы говорили о том, что США поддерживают независимость и суверенитет Белорус-

сии и ее усилия на пути к дальнейшей демократизации и процветанию»⁶⁸.

После того как Лукашенко отказался от уже согласованной российской военной базы, США заявили: «Все страны свободны вступать в любые союзы и заключать любые соглашения в политической, экономической, военной сферах»⁶⁹. Позже американцы повторили, что Минск сам вправе решать, какие военные объекты располагать на своей территории, но указали, что «это рассматривалось бы как дестабилизирующий и не являющийся необходимым шаг. Так его рассматривали бы не только мы, но и наши союзники»⁷⁰.

Антизападная риторика белорусской власти все больше уходила в прошлое. Белорусский оппозиционный политолог, преподающий в американском университете, Олег Манаев заметил, что «на смену тезису о “защите Родины от натовского монстра” пришло осторожное “мы не часть русского мира”». Однако на это повлияла не только «боязнь белорусского руководства стать следующей мишенью на пути продвижения “русского мира”», но и «снижение возможностей Москвы по финансированию белорусской модели из-за проблем в собственной экономике»⁷¹.

США учли не только страхи белорусских властей в отношении гипотетического крымского сценария, но и нежелание Кремля далее спонсировать находящуюся на «многовекторном рас-

66 Встреча с делегацией конгрессменов США (2015) // Президент Республики Беларусь. 3 августа 2015 // http://president.gov.by/ru/news_ru/view/vstrecha-s-delegatsiej-kongressmenov-ssha-11879/, дата обращения 31.03.2019.

67 Госдеп США приветствует освобождение политзаключенных в Беларуси (2015) // Naviny.by. 24 августа 2015 // https://naviny.by/rubrics/politic/2015/08/24/ic_news_112_462175, дата обращения 31.03.2019.

68 Представители Госдепа США довольны визитом в Беларусь (2015) // n1.by. 5 ноября 2015 // <http://n1.by/news/2015/11/05/631702.html>, дата обращения 31.03.2019.

69 Все страны свободны вступать в любые союзы и заключать любые соглашения в политической, экономической, военной сферах Госдеп США (2015) // Map.by. 5 ноября 2015 // <https://map.by/news/politic/vse-strany-svobodny-zaklyuchat-lyubye-soglasheniya-v-politicheskoj-ekonomicheskoy-voennoj-sferah-gosdep-ssha-119401.html>, дата обращения 31.03.2019.

70 Козлик И. (2016) Александр Лукашенко представителю Пентагона: «Сбалансировать ситуацию в Украине без США невозможно» // Комсомольская правда в Белоруссии. 30 марта 2016 // <https://www.kp.by/daily/26510/3379751/>, дата обращения 31.03.2019.

71 Бартель Т. (2016) Отменяют ли США вслед за Евросоюзом санкции против официального Минска? // Naviny.by. 6 марта 2016 // https://naviny.by/rubrics/politic/2016/03/06/ic_articles_112_191136, дата обращения 31.03.2019.

путь» Белоруссию. Американцы смягчили ряд санкций в отношении белорусских предприятий, что объяснили как «помощь в поддержке экономической независимости Белоруссии, ее суверенитета и территориальной целостности». Дальнейшую отмену санкций американцы в первую очередь связали со своей оценкой парламентских выборов 2016 г.⁷²

Белорусская оппозиция, говоря о белорусско-американских официальных отношениях, указывает на американское понимание того, «что Минск – в достаточно уязвимом экономическом и политическом положении», поэтому США «постараются из этого выжать максимум»⁷³. Белорусские оппозиционеры даже предлагают американцам использовать сложившуюся ситуацию, поскольку после 2014 г. А. Лукашенко «очень слаб, он боится последствий того, что делал на протяжении многих лет, и любое предложение, спасающее его от наказаний за свои действия, может быть им принято, поэтому Лукашенко можно использовать как инструмент для проведения изменений в Белоруссии»⁷⁴.

Однако, несмотря на прозападный вектор белорусских властей, потепление отношений Вашингтона с официальным Минском оказалось не на руку белорусской оппозиции, которая поняла, что в противном случае ее значение усреднится к нулю. Для показа проамериканской позиции один из оппозиционеров предложил своим сторонникам выйти 4 июля 2016 г. в центр Минска с американскими флагами, чтобы «публично продемонстрировать свое отношение к традиции граждан США». По мнению оппозиционера, эта традиция «уважаема во всем мире». Обращаясь к сторонникам, он заявил: «Надеемся, что у Вас, как у рачительных хозяев-политиков, подготовлен запас флагов США разных размеров на этот или подобный случай»⁷⁵. А в 2017 г. оппозиционеры предложили провести совместное празднование Дней независимости Белоруссии и США в Минске (белорусский День независимости отмечается 3 июля, американский – 4 июля). Более того, оппозиционеры призвали белорусские власти: «Поднимите флаг США над исполкомом, на проспекте Независимости, на площади Свободы. Помните, что США по Будапештскому меморандуму – гарант нашей независимости»⁷⁶. Попытка показать, кто больше любит США, власть или оппозиция, состоялась, но американская внешняя политика не стала отказываться от укрепления отношений именно с белорусским режимом, а не с его противниками. США после 2014 г. постоянно используют упоминания того, что они выступают за независимость Белоруссии. Например, поверенный в делах США в Белоруссии С. Роланд перед своим возвращением на родину заявил, что по-

риканской позиции один из оппозиционеров предложил своим сторонникам выйти 4 июля 2016 г. в центр Минска с американскими флагами, чтобы «публично продемонстрировать свое отношение к традиции граждан США». По мнению оппозиционера, эта традиция «уважаема во всем мире». Обращаясь к сторонникам, он заявил: «Надеемся, что у Вас, как у рачительных хозяев-политиков, подготовлен запас флагов США разных размеров на этот или подобный случай»⁷⁵. А в 2017 г. оппозиционеры предложили провести совместное празднование Дней независимости Белоруссии и США в Минске (белорусский День независимости отмечается 3 июля, американский – 4 июля). Более того, оппозиционеры призвали белорусские власти: «Поднимите флаг США над исполкомом, на проспекте Независимости, на площади Свободы. Помните, что США по Будапештскому меморандуму – гарант нашей независимости»⁷⁶. Попытка показать, кто больше любит США, власть или оппозиция, состоялась, но американская внешняя политика не стала отказываться от укрепления отношений именно с белорусским режимом, а не с его противниками. США после 2014 г. постоянно используют упоминания того, что они выступают за независимость Белоруссии. Например, поверенный в делах США в Белоруссии С. Роланд перед своим возвращением на родину заявил, что по-

72 Госдеп США увязал санкции с парламентскими выборами в Беларуси (2016) // Thinktanks.by. 1 мая 2016 // <https://thinktanks.by/publication/2016/05/01/gosdep-ssha-uvyazal-sanktsii-s-parlamentskimi-vyborami-v-belarusi.html>, дата обращения 31.03.2019.

73 Класковский А. (2016) Путин с Америкой отношения выясняет, а Лукашенко хочет поправить // Naviny.by. 13 июня 2016 // https://naviny.by/rubrics/politic/2016/06/13/ic_articles_112_191882, дата обращения 31.03.2019.

74 Бартель Т. (2016) Некляев в Вашингтоне: США серьезно настроены заставить Лукашенко выполнить свои условия // Naviny.by. 1 апреля 2016 // https://naviny.by/rubrics/politic/2016/04/01/ic_articles_112_191337, дата обращения 31.03.2019.

75 Подгол У. Пазіцыя. Сцяг ЗША ў рукі лідарам дысідэнтаў (2016) // n1.by. 2 июля 2016 // <http://n1.by/news/2016/07/02/663879-uladz%D1%96m%D1%96r-padgol-paz%D1%96tsyya-stsyag-zsha-%D1%96r-ruk%D1%96-l%D1%96daram-dys%D1%96denta%D1%96.html>, дата обращения 31.03.2019.

76 Подгол и Толстыко предлагают Шорцу провести в Минске совместное празднование дней независимости Беларуси и США (2017) // n1.by. 22 июня 2017 // <http://n1.by/news/769942-podgol-i-tolstyko-predlagayut-shortsu-provesti-v-minske-sovmestnoe-prazdnovanie-dnei-nez>, дата обращения 31.03.2019.

сле украинского государственного переворота и Европа, и США «по-новому взглянули на то, что происходит в этом регионе, на такие вещи, как суверенитет и независимость Белоруссии, что может и должно быть сделано для того, чтобы их защитить»⁷⁷. Причем изменение внешнеполитического вектора Минска – это не требование Запада, а инициатива Белоруссии. Как утверждает белорусский оппозиционер Алесь Логвинец: «После Крыма недоверие между Минском и Кремлем возросло, Лукашенко стал расчищать пространство для внешнеполитического маневрирования. С другой стороны, Запад, и Штаты в частности, оценили определенное дистанцирование белорусского режима от Москвы»⁷⁸. Американская сторона недвусмысленно дала понять, что дальнейшее потепление отношений зависит от того, как будет вести себя Минск. Например, старший советник Комиссии США по безопасности и сотрудничеству в Европе (бывший поверенный в делах США в Белоруссии) С. Роланд заявил, что поведение Белоруссии на сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ летом 2017 г. «даст Конгрессу пищу для размышления»⁷⁹. На сессии ПА ОБСЕ белорусская делегация поддержала антироссийскую декларацию. Пища для размышления американским Конгрессом была получена.

Сопричастность с процессом американо-белорусского потепления и рос-

сийско-белорусского охлаждения имеют не только официальные белорусские власти. Так, оппозиционно настроенные белорусы из действующего в США Белорусско-американского объединения, помимо проведения акций протеста против режима А. Лукашенко, предлагают Вашингтону свои услуги по продвижению американских интересов в Белоруссии. Белорусско-американское объединение уверено, что «Кремль отвергает международное право и бросает вызов интересам США в Восточной Европе», а «сохранение стратегических интересов Соединенных Штатов в Белоруссии имеет первостепенное значение». Также Белорусско-американское объединение готово предоставить экспертов американскому правительству, чтобы проинформировать его «о событиях в Белоруссии и регионе, а также консультировать по вопросам двусторонних отношений между Белоруссией и США»⁸⁰.

Белорусские оппозиционные эксперты советуют Минску «ни в коем случае не солидаризироваться с Россией, не подключаться к ее самоубийственной конфронтации с Западом», а далее дистанцироваться от России, совершая «медленный дрейф в сторону», естественно, от России, и проводить политику нейтралитета⁸¹. Постепенный отход Минска от союзнических обязательств с Россией и попытки выполнять западные требования, конечно, не только уменьшают роль белорус-

77 Скотт Роланд: США и Беларусь начнут разговор об обмене послами (2016) // EX-PRESS.by. 7 июля 2016 // <https://ex-press.by/rubrics/politika/2016/07/07/skott-roland-ssha-i-belarus-nachnut-razgovor-ob-obmene-poslami>, дата обращения 31.03.2019.

78 Класковский А. (2016) Родственные души. Найдет ли популист Лукашенко общий язык с популистом Трампом? // Naviny.by. 9 ноября 2016 // <https://naviny.by/article/20161109/1478694344-rodstvennyye-dushi-naydet-li-populist-lukashenko-obshchiiy-yazyk-s>, дата обращения 31.03.2019.

79 Бартель Т. (2017) МВФ как элемент давления. В Вашингтоне обсудили отношения с Минском // Naviny.by. 5 апреля 2017 // <https://naviny.by/article/20170405/1491385595-mvf-kak-element-davleniya-v-vashingtone-obsudili-otnosheniya-s-minskom>, дата обращения 31.03.2019.

80 Американские белорусы попросили зятя Трампа поддержать «независимое будущее Белоруссии» (2017) // Закон времени. 27 февраля 2017 // <http://zakonvremeni.ru/news/13-3-/30515-amerikanskije-belorusy-poprosili-zyatya-trampa-podderzhat-qnezavisimoe-budushhee-belarusiq.html>, дата обращения 31.03.2019.

81 Карбалевиц В. (2017) Российский «Титаник» // Свободные новости плюс. 10 августа 2017 // <http://www.sn-plus.com/ru/page/diagnosis/7923/>, дата обращения 31.03.2019.

ской прозападной оппозиции, но и ослабляют официальные власти. Поэтому некоторые оппозиционеры считают, что в Белоруссии должно открыться «окно возможностей», «которое может быть использовано оппозицией для “мягкой” смены действующей власти». Белорусская оппозиция призывает сделать так, чтобы «США было больше в Белоруссии», потому что «если в Белоруссии не будет присутствия Запада, то пустота не образуется – России станет еще больше»⁸². Однако вряд ли американские власти серьезно прислушиваются к мнению белорусских оппозиционеров. США вполне устраивает текущая ситуация в Белоруссии. Вашингтон готовится «агрессивно продвигать национальные интересы, привлекая на свою сторону не только страны, с которыми США согласны, но и те, с которыми имеются серьезные различия [...]» [Минский барометр 2018, с. 15]. Как подчеркивают белорусские эксперты, американская «стратегия продвижения демократии отходит на второй план, уступая место поддержке независимости и территориальной целостности государств». Поэтому правительству США не столь важно, как ощущает себя белорусская оппозиция внутри страны или насколько она представлена в парламенте. Американская риторика все сильнее втягивает Белоруссию в противостояние с основным союзником. При этом США не скрывают, что заботятся о суверенитете малых стран не просто так, а исходя из логики борьбы с российским влиянием, поскольку «именно государственный суверенитет

и территориальная целостность пограничных государств, таких как Украина, Грузия и даже Белоруссия, являются надежнейшим бастионом против российского неоимпериализма» [Минский барометр 2018, с. 15].

Американцы собираются активно конкурировать в Центральной и Восточной Европе с российским и китайским влиянием [Минский барометр 2018, с. 15], и Белоруссия это поддерживает, как минимум, следующим заявлением своего президента: «Мы уверены, что от сплоченности стран в регионе и сохранения военно-политической роли США в европейских делах зависит безопасность всего континента. И здесь мы не преувеличиваем. Без Америки мы здесь, к сожалению, не решим ни один вопрос, в том числе украинский конфликт»⁸³. Более того, Лукашенко позволил себе фразу, которая говорит о том, что он готов пожертвовать интересами страны ради выполнения обещаний перед американской стороной: «Если мы с вами продвинемся в наших отношениях, я вам обещаю, что белорусы у вас будут самыми надежными, честными и искренними партнерами. По крайней мере, если мы договоримся, и в Белоруссии что-то вам пообещаем, даже в ущерб себе мы это исполним»⁸⁴. Вполне понятно, что такие заявления не могли не обратить на себя внимания в Кремле. Когда в декабре 2018 г. на заседании Высшего Евразийского экономического совета А. Лукашенко поднял вопрос о снижении для Белоруссии цены на газ до размеров цен российских регионов, В. Путин ответил: «Для это-

82 Бартель Т. (2018) «Самый влиятельный среди белорусов политик носит фамилию Путин» // Объединенная гражданская партия. 18 мая 2018 // <http://www.ucpb.org/news/world/samyj-vliyatelnyj-sredi-belorusov-politik-nosit-familiyu-putin>, дата обращения 31.03.2019.

83 Встреча с группой американских аналитиков (2018) // Президент Республики Беларусь. 6 ноября 2018 // http://president.gov.by/ru/news_ru/view/vstrecha-s-gruppoj-amerikanskix-analitikov-19813/, дата обращения 31.03.2019.

84 Встреча с помощником госсекретаря США по европейским и евразийским делам Аароном Уэссом Митчеллом (2018) // Президент Республики Беларусь. 31 октября 2018 // http://president.gov.by/ru/news_ru/view/vstrecha-s-pomoschnikom-gossekreterjassha-po-evropejskim-i-evrazijskim-delam-aaronom-uessom-mitchellom-19780/, дата обращения 31.03.2019.

го нужно время и другой уровень интеграции между нашими странами»⁸⁵. Чуть позже не стал обсуждать скидку на газ для Белоруссии и российский вице-премьер Дмитрий Козак. Он заявил, что не стоит поднимать этот вопрос «до принятия принципиальных решений о движении в направлении дальнейшей интеграции России и Белоруссии в рамках Союзного государства»⁸⁶. А проблема с интеграцией, несмотря на формальное существование Союзного государства, достаточно серьезная. Белорусский президент при обращении к парламенту весной 2018 г. заявил: «Мы продолжим выстраивать сотрудничество с разными партнерами, уравнивая свои интересы между различными полюсами силы, культивировать новые геополитические опоры и “подушки безопасности”» [Главная цель 2018, с. 18]. То есть опора на Россию как союзника у официального Минска отсутствует. Более того, говоря о сирийском конфликте, А. Лукашенко призвал неназванные силы: «Прекратите использовать Сирию как полигон для испытаний и тренировок...» [Главная цель 2018, с. 15]. Если учитывать, что новое оружие в Сирии обкатывается именно Россией, и делается это в том числе и для борьбы с терроризмом, можно предположить, что белорусский лидер солидаризировался с западным дискурсом по сирийской проблеме. Тем не менее в том же выступлении А. Лукашенко критически отнесся и к ракетным ударам западной коалиции по сирийской территории. Можно предположить, что такая критика той и другой стороны, принимающих участие в сирийском конфликте, является

«ритуальной», т.е. стремлением казаться «многовекторными», лавируя между Россией и Западом. Хотя союзные отношения с Россией и «сводят на нет потенциал евроинтеграции» Белоруссии, но они же позволяют стране «противостоять давлению со стороны Запада, поддерживая выживаемость режима» [Ибрагимов 2018, с. 360], т.е. только при помощи России способна была существовать властная конструкция, выстроенная А. Лукашенко. Однако ставка белорусской элиты на ЕС и США в ущерб отношений с Россией не сделала белорусские власти своими на Западе, но сформировала недоверие Кремля к ближайшему союзнику.

Постсоветская Белоруссия проделала тернистый путь в отношениях с Западом. Стремление на Запад в первые годы независимости сменилось резкой критикой и демонстративными союзными отношениями с Россией. Такая реакция была вызвана неприятием Западом белорусской политической модели, созданной А. Лукашенко. После прихода в России к власти В. Путина А. Лукашенко постепенно охладел к реальной интеграции российско-белорусского пространства и даже стал противодействовать ей. Этим воспользовались страны Запада. Постепенно отношения ЕС и США с Белоруссией налаживались, но Минск платил за это отдалением от Москвы, с которой он состоит в Союзном государстве. После украинских событий 2014 г. и отделения Крыма от Украины белорусские политики начали испытывать страх перед повторением похожего сценария в Белоруссии. Это еще более оттолкнуло Минск от

85 Путин и Лукашенко поспорили о цене на газ (2018) // ИА Eurasia Daily, 6 декабря 2018 // <https://easdaily.com/ru/news/2018/12/06/putin-i-lukashenko-posporili-o-cene-na-gaz>, дата обращения 31.03.2019.

86 СМИ: Россия отказалась обсуждать с Белоруссией скидку на газ (2018) // ИА Eurasia Daily, 12 декабря 2018 // <https://easdaily.com/ru/news/2018/12/12/smi-rossiya-otkazalas-obsuzhdad-s-belorussiei-skidku-na-gaz>, дата обращения 31.03.2019.

Москвы, хотя сама Москва повода для беспокойства не давала. Таким положением воспользовались ЕС и США, которые начали активно коммуницировать с белорусскими властями, частично вынуждая их совершать действия и делать заявления, раздражающие Россию. Однако о своей дистанции от России белорусская сторона заявляла и самостоятельно, без всяких стимулов со стороны Запада, что можно рассматривать как реакцию на усиление России и нежелание терять то, положение, которое белорусские власти успели сформировать с середины 1990-х гг. То есть белорусская внешняя политика оказывалась во многом реактивной. Усиление западного вектора в противовес развитию отношений с Россией рассматривается белорусскими властями в том числе и как возможность сохранения А. Лукашенко полноты власти и контроля над ситуацией. С 2014 г. белорусская элита стала более активно работать в западном направлении. Но для налаживания контактов была вынуждена выполнить ряд западных требований, что сформировало еще большее недоверие к Минску со стороны Москвы. К концу 2018 г. Россия стала менять риторику в отношении Белоруссии на более жесткую, связывая условия предоставления сниженных цен на энергоносители с реальной, а не виртуальной интеграцией в рамках Союзного государства.

Список литературы

- Бикетова Е.А. (2016) Политика Республики Беларусь по формированию международного имиджа страны и особенности его восприятия в России и на Украине (1991–2015 гг.). Дис. ... канд. ист. наук. Барнаул.
- Богущий О. (2014) Беларусь – Украина: стратегически значимое соседство // Белорусский ежегодник-2014. С. 99–106 // <https://cyberleninka.ru/article/v/belarus-ukraina-strategicheskiznachimoe-sosedstvo>, дата обращения 31.03.2019.
- Главная цель неизменна – мы строим государство для народа (2018) // Белорусская думка. № 5. С. 4–19 // https://bel-dumka.belta.by/isfiles/000167_38583.pdf, дата обращения 31.03.2019.
- Гронский А.Д. (2015) Формирование новых символов Победы в Белоруссии // Общество и этнополитика: материалы Международной научно-практической конференции, Новосибирск, 24–26 сентября 2015 г. Ч. 3. Новосибирск: СибАГС. С. 34–42.
- Гронский А.Д. (2018) Союзное государство России и Белоруссии: проблемы и перспективы // Крылов А.Б., Кузнецов А.В., Чуфрин Г.И. (ред.) Постсоветское пространство: роль внешнего фактора. Сб. ст. М.: ИМЭМО РАН. С. 42–59.
- Достанко Е.А. (2015) Взаимоотношения Республики Беларусь и Европейского Союза // Труды факультета международных отношений БГУ. Выпуск 6. С. 23–26 // http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/119621/1/dostanko_Trudy2015.pdf, дата обращения 31.03.2019.
- Ибрагимов А.Г. (2018) Союз России и Беларуси в контексте евроинтеграции: к истории вопроса // Постсоветские исследования. Т. 1. № 4. С. 359–367 // <https://cyberleninka.ru/article/v/soyuz-rossii-i-belarusi-v-kontekste-evrointegratsii-k-istorii-voprosa>, дата обращения 31.03.2019.
- Квариани А.З. (2018) Программа Европейского Союза «Восточное партнерство»: от замысла до современного состояния // ARS ADMINISTRANDI. № 4. С. 68–76 // <https://cyberleninka.ru/article/v/programma-evropeyskogo-soyuza-vostochnoe-partnerstvo-ot-zamysla-do-sovremennogo-sostoyaniya>, дата обращения 31.03.2019.

Косов А.П. (2018) Союзное государство Беларуси и России в 1999–2018 гг.: геополитический аспект // Постсоветские исследования. Т. 1. № 6. С. 537–549 // <https://cyberleninka.ru/article/v/soyuznoe-gosudarstvo-belarusi-i-rossii-v-1999-2018-gg-geopoliticheskiy-aspekt>, дата обращения 31.03.2019.

Лоушкин С.А. (2018) Отношения Беларуси и ЕС в контексте кризиса на Украине // Постсоветские исследования. Т. 1. № 4. С. 387–397 // <https://cyberleninka.ru/article/v/otnosheniya-belarusi-i-es-v-kontekste-krizisa-na-ukraine>, дата обращения 31.03.2019.

Макей В. (2017) На службе народа и государства // Беларуская думка. № 4. С. 3–13 // https://beldumka.belta.by/isfiles/000167_448473.pdf, дата обращения 31.03.2019.

Минский барометр. Мониторинг внешней политики и региональной безопасности (2018). № 5 // <http://minskdialogue.by/Uploads/Files/>

research/reports/pdf/MB_5%20ru.pdf, дата обращения 31.03.2019.

Палітычная гісторыя незалежнай Беларусі (2006). Вільня: Інстытут беларусістыкі.

Сергунин А.А. (2010) «Восточное партнерство»: вызов российской дипломатии в Восточной Европе // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. № 1. С. 205–210 // <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/lingvo/2010/01/2010-01-48.pdf>, дата обращения 31.03.2019.

Тихомиров А.В. (2017) Внешняя политика Республики Беларусь (1991–2015 гг.). Минск: БГУ.

Федоров А. (2016) Белорусско-американские отношения: перемены позитивны, перспективы туманны // Беларуский ежегодник – 2016. С. 92–100 // <https://nmnby.eu/yearbook/get/yearbook2016.pdf>, дата обращения 31.03.2019.

Post-Soviet Space

DOI: 10.23932/2542-0240-2019-12-2-71-97

Byelorussia's Relations with the European Union and the United States (1992–2018): from Distancing to Drift to the West

Alexander D. GRONSKY

PhD in History, Assistant Professor, Leading Researcher
Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations,
Russian Academy of Sciences, 117997, Profsoyuznaya St., 23, Moscow, Russian
Federation

E-mail: agr1976@yandex.ru

ORCID: 0000-0002-7354-053X

CITATION: Gronsky A.D. (2019) Byelorussia's Relations with the European Union and the United States (1992–2018): from Distancing to Drift to the West. *Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law*, vol. 12, no 2, pp. 71–97 (in Russian). DOI: 10.23932/2542-0240-2019-12-2-71-97

Received: 13.12.2018.

ABSTRACT. *The article examines the development of relations between Byelorussia and the European Union and the United States of America in 1992–2018. Since the mid-90s the Byelorussian political situation has been criticized by the West. The West imposed sanctions against Byelorussia to force the country to comply with its requirements. In response, Byelorussia began to strengthen integration ties with Russia. To counteract the Russian-Byelorussian rapprochement the European Union began to offer Byelorussia opportunities for integration into Europe. In 2009, Byelorussia became a member of the Eastern partnership. That organization was aimed to act against Russia. The European Union realized that the Byelorussian regime wanted Byelorussia to look like a European country. After the Crimea separation from Ukraine and its accession to Russia, the Byelorussian opposition and government were afraid of Russia capturing*

Byelorussia, although Russia did not give rise to such fears. The European Union began to cooperate more closely with the official Minsk, not paying attention to the violation of human rights and the presence of political prisoners in Byelorussia. In 2017, Byelorussia voted against Russia in the session of the OSCE parliamentary Assembly. Almost all sanctions were lifted. The United States of America also started treating Byelorussia neutrally, but in mid-90s they imposed sanctions against it. The US were more consistent in the application of sanctions. In 2008, Byelorussia demanded the American Ambassador to leave Minsk. But soon the US and Byelorussia began to look for closer contacts. After 2014, the Americans began to support the anti-Russian phobias of the Byelorussian elite. In 2018, Byelorussia was declared a reliable Bastion against Russian neo-imperialism country. Today Byelorussia seeks to expand contacts with the West to be able to distance itself

from Russia. Maneuvering between the West and Russia is necessary for the Byelorussian President to maintain his power.

KEY WORDS: Byelorussia, USA, European Union, sanctions, Eastern Partnership, integration, Alexander Lukashenko, Vladimir Makei

References

- Biketova E.A. (2016) *Policy of the Republic of Belarus on Formation of the International Image of the Country and Features of its Perception in Russia and Ukraine (1991-2015)*. Thesis of candidate of historical Sciences, Barnaul (in Russian).
- Bogutskij O. (2014) Belarus – Ukraine: a Strategically Significant Neighborhood. *Belorusskij ezhegodnik-2014*, pp. 99–106. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/v/belarus-ukraina-strategicheskiznachimoe-sosedstvo>, accessed 31.03.2019 (in Russian).
- Dostanko E.A. (2015) Relations between the Republic of Belarus and the European Union. *Proceedings of the Faculty of International Relations of BSU*. Issue 6, pp. 23–26. Available at: http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/119621/1/dostanko_Trudy2015.pdf, accessed 31.03.2019.
- Fyodorov A. (2016) Belarusian-American Relations: Changes Are Positive, Prospects Are Vague. *Belorusskij ezhegodnik-2016*, pp. 92–100. Available at: <https://nmnby.eu/yearbook/get/yearbook2016.pdf>, accessed 31.03.2019 (in Russian).
- Gronsky A.D. (2015) Formation of New Symbols of Victory in Belarus. *Society and Ethnopolitics: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Novosibirsk, September 24-26, 2015*. P. 3, Novosibirsk: SibAGS, pp. 34–42 (in Russian).
- Gronsky A.D. (2018) Union State of Russia and Byelorussia: Problems and Prospects. *Post-Soviet Space: the Role of an External Factor* (eds. Krylov A.B., Kuznetsov A.V., Chufrin G.I.), Moscow: IMEMO, pp. 42–59 (in Russian).
- Ibragimov A.G. (2018) Union of Russia and Byelorussia in the Context of European Integration: to the Background. *Postsovetskie issledovaniya*, vol. 1, no 4, pp. 359–367. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/v/soyuz-rossii-i-belarusi-v-kontekste-evrointegratsii-k-istorii-voprosa>, accessed 31.03.2019 (in Russian).
- Kosov A.P. (2018) The Union State of Belarus and Russia in 1999–2018: the Geopolitical Aspect. *Postsovetskie issledovaniya*, vol. 1, no 6, pp. 537–549. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/v/soyuznoe-gosudarstvo-belarusi-i-rossii-v-1999-2018-gg-geopoliticheskiy-aspekt>, accessed 31.03.2019 (in Russian).
- Kvariani A.Z. (2018) European Union's Eastern Partnership Program: from Concept to Present State. *ARS ADMINISTRANDI*, no 4, pp. 68–76. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/v/programma-evropeyskogo-soyuzavostochnoe-partnerstvo-ot-zamysla-do-sovremennogo-sostoyaniya>, accessed 31.03.2019 (in Russian).
- Loushkin S.A. (2018) Relations of Belarus and the EU in the Context of the Crisis in Ukraine. *Postsovetskie issledovaniya*, vol. 1, no 4, pp. 387–397. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/v/otnosheniya-belarusi-i-es-v-kontekste-krizisana-ukraine>, accessed 31.03.2019 (in Russian).
- Makej V. (2017) In the Service of the People and the State. *Belaruskaya dumka*, no 4, pp. 3–13. Available at: https://bel-dumka.belta.by/isfiles/000167_448473.pdf, accessed 31.03.2019 (in Russian).
- Minsk Barometer. Monitoring of Foreign Policy and Regional Security* (2018). No. 5. Available at: http://minkdialogue.by/Uploads/Files/research/reports/pdf/MB_5%20ru.pdf, accessed 31.03.2019 (in Russian).

Political History of Independent Belarus (2006), Vil'nya: Belarusian Institute (in Belarusian).

Sergunin A.A. (2010) "Eastern Partnership": the Challenge of Russian Diplomacy in Eastern Europe. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta*, no 1, pp. 205–210. Available at: <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/lingvo/2010/01/2010-01-48.pdf>, accessed 31.03.2019 (in Russian).

The Main Goal Is Unchanged – We Are Building a State for the People (2018). *Belaruskaya dumka*, no 5, pp. 4–19. Available at: https://beldumka.belta.by/isfiles/000167_38583.pdf, accessed 31.03.2019 (in Russian).

Tikhomirov A.V. (2017) *Foreign Policy of the Republic of Belarus (1991-2015)*, Minsk: BSU (in Russian).