

## В рамках дискуссии

DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-6-14

# Отечественная латиноамериканистика: традиции и современность (к 60-летию ИЛА РАН)

## Пётр Павлович ЯКОВЛЕВ

доктор экономических наук, главный научный сотрудник,  
отдел Европы и Америки  
Институт научной информации по общественным наукам РАН (ИНИОН РАН),  
117418, Нахимовский пр-т, д. 51/21, Москва, Российская Федерация  
E-mail: petrp.yakovlev@yandex.ru  
ORCID: 0000-0003-0751-8278

## Наиля Магитовна ЯКОВЛЕВА

кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник, Центр политических исследований  
Институт Латинской Америки РАН (ИЛА РАН),  
115035, ул. Большая Ордынка, д. 21/16, Москва, Российская Федерация  
E-mail: nel-yakovleva@yandex.ru  
ORCID: 0000-0003-1707-6901

**ЦИТИРОВАНИЕ:** Яковлев П.П., Яковлева Н.М. (2021). Отечественная латиноамериканистика: традиции и современность (к 60-летию ИЛА РАН) // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. Т. 14. № 6. С. 329–352. DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-6-14

Статья поступила в редакцию 04.10.2021.

**АННОТАЦИЯ.** В настоящей статье анализируется спектр исследовательских подходов отечественных ученых к изучению социально-экономических и политических процессов, развивающихся в странах Латинской Америки и Карибского бассейна. В тексте фиксируется смена теоретических парадигм, произошедшая в постсоветский период, когда на место не выдержавшего испытания временем классового марксистско-ленинского подхода пришли новые для отечественных обществоведов методы научного исследования: позитивизм, структурализм,

компаративистика, конструктивизм, а также системный, инвент- и функциональный анализ. Особенностью статьи является избранный ракурс – приоритетное внимание к страноведческим исследованиям, образующим, по мнению авторов, несущую конструкцию всего здания современной российской латиноамериканистики – обществоведческой науки, в комплексе изучающей проблематику Латинской Америки, постигающей прошлое и настоящее этого крупного региона. Теоретико-методологическая и предметная рамка статьи определена на основе

*приоритетного отбора авторами наиболее актуальных, на их взгляд, проблем современной латиноамериканистики. Другими словами, статья не нацелена на то, чтобы предложить исчерпывающую картину отечественной латиноамериканистики на современном этапе, не претендует на бесспорность высказанных мнений и истину в последней инстанции. Цель авторов – транслировать собственный, глубоко субъективный взгляд на предмет исследования, позволяющий добавить к его изучению новые идеи и акценты, заострить внимание на тех проблемах этого научного направления, которые до настоящего момента не получили достаточно глубокой разработки. В основу проведенного исследования легли научные публикации сотрудников Института Латинской Америки РАН, отметившего в 2021 г. свое 60-летие.*

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** *российская латиноамериканистика, Институт Латинской Америки РАН, научные методы, страноведческие исследования, основные публикации, Латино-Карибская Америка.*

Наблюдаемые в странах Латинской Америки (или Латино-Карибской Америки – ЛКА) противоречивые социально-экономические и турбулентные политические процессы требуют всестороннего осмысления на основе глубокого научного анализа. В настоящее время актуальность такого анализа отечественными исследователями-латиноамериканистами диктуется как целями приращения уже накопленного академического знания, так и задачами практического плана, прежде всего потребностями дальнейшего развития и наполнения новым содержанием всего комплекса торгово-экономических и политико-дипломатических отношений Российской Федерации с государ-

ствами ЛКА в условиях тектонических разломов и сдвигов, уже в течение ряда лет происходящих в глобальной экономике и мировой политике и акцентированных последствиями пандемии коронавируса, чрезвычайно сильно затронувшей страны латиноамериканского региона [Яковлева, Яковлев, 2020а].

Новые, во многом беспрецедентные международные эффекты, сопряженные с внутренними трансформационными процессами в Латинской Америке, ставят перед российской латиноамериканистикой сложные задачи, решение которых напрямую зависит от профессионализма отечественных ученых, их способности точно расставлять исследовательские акценты и приоритеты, своевременно концентрировать аналитические усилия на самых актуальных направлениях.

Ведущим центром российской латиноамериканистики был и остается созданный в 1961 г. Институт Латинской Америки (ИЛА) РАН, на долю которого приходится порядка 55–60% всей книжной продукции по проблематике региона, а также многолетнее издание на регулярной основе двух специализированных журналов – «Латинская Америка» (первый номер вышел в 1969 г.) и *Iberoamérica* (с 1998 г.), – ставших печатными органами всех латиноамериканистов нашей страны и с каждым годом привлекающих растущее число известных зарубежных авторов. Именно публикации ученых ИЛА легли в основу анализа латиноамериканских исследований, предпринятого авторами настоящей статьи, что ни в коем случае не должно восприниматься как незнание или (хуже того) игнорирование трудов уважаемых коллег-латиноамериканистов, работающих в других учреждениях – родственных академических институтах и университетах. Но совокупный объем научной

продукции отечественных специалистов по проблемам Латинской Америки настолько значителен, а методологические подходы коллег столь разнообразны, что необходимо ограничить анализ определенными рамками и тем самым не скакать «галопом по европам». Другой сознательный «самоограничитель» – тематический. В статье, в частности, не рассматриваются исторические и культурологические работы, поскольку они выходят за пределы профессиональных компетенций авторов предлагаемого текста – экономических и политологических исследований.

В работе над статьей, естественно, учитывались предыдущие публикации коллег, посвященные тем или иным аспектам развития отечественной латиноамериканистики. Таких обобщающих работ крайне мало, но лучшие из тех, что есть, содержат точные наблюдения и оценки, представляют собой весомый вклад в разработку проблемы, порой удачно дополняют друг друга. Например, в связи с 60-летием ИЛА РАН, отмечаемым в 2021 году, на страницах журнала «Латинская Америка» были опубликованы статьи В.М. Давыдова и В.Л. Хейфеца, в которых под разными углами зрения рассматриваются основные достижения российских ученых-латиноамериканистов, отмечены имеющиеся проблемы и недоработки.

По мнению В.М. Давыдова, главным итогом работы отечественных специалистов по Латинской Америке (в первую очередь сотрудников ИЛА РАН) стало то, что в нашей стране «сложилась научная школа мирового уровня, которая в своей области способна отвечать на запросы общества и государства, видеть перспективу сотрудничества России» со странами ЛКА. Вместе с тем ученый заостряет внимание на темах, ждущих своих исследователей. В их числе – рационально-критический

взгляд на опыт внутрирегиональной экономической кооперации, ревизия существующих интеграционных моделей и схем, «более глубокое погружение в изучение последствий развернувшейся технологической революции», анализ «механизмов массированного информационного воздействия на общественное сознание» и ряд других [Давыдов, 2021, с. 8, 27, 28].

В свою очередь В.Л. Хейфец представил обзор отечественных исследований ЛКА «как одного из экономических и политических полюсов глобального мира». Один из его магистральных выводов сводится к тому, что российские ученые-латиноамериканисты обращают особое внимание на экономическую интеграцию и приходят к выводу о невозможности формирования региона как полюса в многополярном мире «без решения основных социальных и экономических проблем», в т. ч. без создания региональных механизмов и инструментов преодоления этих проблем [Хейфец, 2021, с. 39, 61]. Думается, что с такой постановкой вопроса вполне можно согласиться.

С учетом разработок и оценок коллег-предшественников авторы настоящей статьи, используя широкий набор современных методов научного исследования (историзма, обобщения и группировок, аналогий, диалектического подхода к изучению общественных процессов, системного, факторного и компаративного анализа, качественной и количественной оценки, инвент- и контент-анализа и др.), предлагают свой взгляд на тематику, достижения и проблемы российской латиноамериканистики на примере трудов сотрудников ИЛА РАН, присоединяясь к празднованию 60-летия этого международно признанного научного центра, заслуженно считающегося лидером отечественной латиноамериканистики.

## Фундамент региональных исследований

Решение советского руководства о создании в 1961 г. Института Латинской Америки (в тот момент в рамках Академии наук СССР) было обусловлено прежде всего причинами геополитического характера: эффектом Кубинской революции и надеждами на весомые успехи социалистического строительства на Острове свободы, признаками неминуемого мощного всплеска антиамериканских настроений в ЛКА, расчетами на превращение региона в зону растущего идейно-политического влияния Советского Союза. Как отмечал В.М. Давыдов, ИЛА «возник на волне оптимистического подъема и оптимистических ожиданий» [Давыдов, 2021, с. 10].

Изначальным преимуществом ИЛА было то немаловажное обстоятельство, что его сотрудники в своих исследованиях смогли опереться на уже существовавшие разработки по проблемам Латинской Америки. Конечно, еще нельзя было говорить о школе латиноамериканистики в нашей стране, но опубликованные работы таких авторов, как основатель советской научной школы социально-экономического страноведения И.А. Витвер [Вольский, Бонифатьева, 1991], участник Гражданской войны В.М. Мирошевский, работник Коминтерна М.В. Данилевич, экономико-географ Я.Г. Машбиц, разведчик-нелегал И.Р. Григулевич, дипломат и ученый С.А. Гонионский, историки Н.М. Лавров и М.С. Альперович, а также целого ряда молодых ученых, впоследствии ставших ведущими сотрудниками и руководителями института: В.В. Вольского (директор ИЛА в 1966–1992 гг.), А.Н. Глинкина, Б.И. Ковалев (директор ИЛА в 1992–1995 гг.), А.Ф. Шульговского, – заложили со-

лидную основу будущих публикаций и своими трудами заметно сократили период академической «раскачки» ИЛА.

Результат не замедлил сказаться. Уже в первую «пятилетку» существования института, несмотря на неизбежные организационные заботы и очевидные кадровые проблемы, из-под пера его сотрудников вышло 14 книг, включая прорывные для своего времени издания: коллективные монографии «Пять лет Кубинской революции», «Освободительное движение в Латинской Америке», «Бразилия (экономика, политика, культура)» и «Чили. Политика. Экономика. Культура», а также индивидуальные исследования В.В. Вольского «Латинская Америка: нефть и независимость» [Вольский, 1964], И.К. Шереметьева «Государственный капитализм в Мексике» [Шереметьев, 1963], З.И. Романовой «Проблемы экономической интеграции в Латинской Америке» [Романова, 1965].

На протяжении всего советского периода работу ИЛА характеризовала высокая продуктивность и широкий охват научных тем. Достаточно сказать, что в 1962–1991 гг. сотрудники института опубликовали свыше 350 книг, в которых, без преувеличения, нашли отражение все наиболее актуальные экономические, социально-политические и культурологические проблемы региона того времени [Книжные издания ИЛА РАН]. Настоящим научным подвигом явилась публикация в 1980–1982 гг. двухтомного энциклопедического справочника «Латинская Америка» [Вольский, 1980b; Вольский, 1982], в работе над которым в той или иной форме принял участие весь коллектив института. Это издание вызвало заметный международный резонанс. Один из авторов настоящего текста хорошо помнит, как они с В.В. Вольским, находясь в Аргентине в 1984 г., переводили отдельные статьи президенту этой

страны Раулю Альфонсину, живо интересовавшемуся точкой зрения российских специалистов на проблемы региона.

Необходимым условием проведения научных исследований стала библиотека ИЛА, являющаяся отделением Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН и насчитывающая в своих фондах порядка 100 тыс. томов. Это одна из крупнейших в мире специализированных коллекций книг по проблемам ЛКА. Наряду с хранением, обработкой и систематизацией поступающей литературы, сотрудники библиотеки во главе с В.Ф. Ипполитовой (она руководила данным отделением ИНИОН в течение полувека – с 1970 по 2020 г.) вели кропотливую и полезную работу по подготовке периодически издававшихся библиографических указателей «Латинская Америка в советской печати». Уже в постсоветский период эти справочники стали дополняться информацией о публикациях по проблемам иберийских стран – Испании и Португалии [Горохова, Ипполитова, 2012].

Во многом благодаря публикациям исследователей ИЛА, в т. ч. научно-популярного плана, Латинская Америка перестала быть для советских людей неизвестным континентом, а развивавшиеся в латиноамериканских странах сложные и противоречивые процессы находились в фокусе внимания отечественных ученых-обществоведов. Этому, к слову сказать, в немалой степени способствовали регулярные научные дискуссии, нередко носившие острый характер, что называется, «на грани политического фола». Их организатором неизменно выступал журнал «Латинская Америка», главным редактором которого в течение двух десятилетий был историк и публицист С.А. Микоян, сумевший превратить это издание, длительное время выходившее на

русском и испанском языках, в своего рода интеллектуальный клуб.

Разумеется, заложившая фундамент современных исследований латиноамериканистика советских времен, как и любая другая область общественных наук в нашей стране, преимущественно развивалась в русле идейных установок марксизма-ленинизма. Их применение к изучению проблематики Латинской Америки выразилось в тезисах о неизбежности социалистических революций в странах региона, однозначных преимуществах государственной формы собственности, имманентно присущей пролетариату передовой социальной роли. Как известно, эти и другие постулаты «единственно правильного учения» не выдержали очной ставки с историей и были скорректированы уже в постсоветский период, что отнюдь не умаляет заслуг ученых, стоявших у истоков отечественной латиноамериканистики.

### Методологическое и тематическое разнообразие

Отказ от марксизма-ленинизма как монополюсной идеологии обусловил переход российских латиноамериканистов к своего рода методологическому плюрализму, инкорпорировавшему многие наиболее распространенные исследовательские принципы и подходы мирового обществоведения, включая позитивизм, конструктивизм, структурализм, системный анализ и т.д. Это, безусловно, не исключило использование марксистской теории (ее адептов немало и в нашей стране, и за рубежом, особенно в ЛКА), но ощутимо расширило возможности применения наиболее продуктивных методологических разработок, наращивания аналитического арсенала и с его помощью прочерчивания основных линий научного поиска.

В последние десятилетия заметно обогатился эвристический инструментарий отечественной латиноамериканистики, прежде всего за счет беспрецедентного увеличения источниковой базы исследований. Доступность колоссальных ресурсов Интернета позволила включить в научный оборот новые пласты эмпирических данных, в режиме реального времени получать самую свежую информацию. Практическое следствие данного явления – осязаемое расширение тематического спектра научного анализа, повышение релевантности проводимых исследований, их способности давать ответы на узловые экономические и социально-политические вопросы, которые с завидной регулярностью ставит перед международным экспертным сообществом латиноамериканская действительность.

Конкретный пример. Если в трудах советского периода в качестве основной (едва ли не единственной) причины экономического отставания стран ЛКА от развитых государств указывались такие факторы, как неокOLONиальная эксплуатация, засилье иностранного капитала, неэквивалентный внешнеторговый обмен и прогнозировался неизбежный крах в регионе системы «зависимого капитализма» [Вольский, 1983; Вольский, 1986], то в современных работах присутствует более сбалансированная и объективная интерпретация этой сложнейшей проблемы. В частности, в коллективных монографиях сотрудников ИЛА РАН внешние эффекты, воздействующие на хозяйственное развитие региона, рассматриваются с должным академическим хладнокровием «в связке» с анализом внутренних факторов и трендов в русле структурализма, а также системно-функционального и компаративного методов. Отсюда – весомые соображения и аргументированные выводы, касающиеся ключевых аспектов инно-

вационного развития и процесса модернизации экономических структур стран региона [Симонова, 2017; Симонова, 2020].

По мнению экономистов ИЛА РАН, ведущие страны региона, обладая потенциальными возможностями по ускорению технологического прогресса, начинают двигаться, хотя и медленно, в направлении формирования инновационной, диверсифицированной и конкурентоспособной экономики [Симонова, 2017, с. 507]. Причем в основе данной трансформации лежат преимущественно факторы внутреннего порядка.

В значительной мере иную научную позицию, более традиционную, но от этого имеющую не меньше прав на существование, занимал Л.Л. Ключковский. В своей монографии «Современные тенденции мирохозяйственного развития и Латинская Америка» ученый поставил под сомнение способность государств ЛКА к переходу на инновационный путь развития и отметил, что «решающим фактором, определяющим хозяйственную обстановку в регионе», была и остается внешнеэкономическая конъюнктура, т. е. внешний фактор [Ключковский, 2014, с. 7].

Такого рода дискуссии, на наш взгляд, отнюдь не вредят развитию науки. Напротив, они помогают взглянуть на проблему с разных сторон, еще раз взвесить все за и против, отточить собственную аргументацию.

В постсоветский период отечественные специалисты раздвинули рамки политологических исследований, включив целый ряд сюжетов, ранее не находивших адекватной интерпретации, что позволило в теоретическом плане перекодировать латиноамериканскую реальность, сфокусировав внимание на наиболее острых вопросах общественно-политической жизни. В частности, изучение на междисциплинарной осно-

ве феномена конфликтности обеспечило вклад российских специалистов в латиноамериканскую конфликтологию, но главное – показало множественность и разнообразие конфликтотенных факторов в ЛКА, во многом ставших следствием «пугающей слабости» традиционных демократических институтов. При изучении отмеченного феномена на первый план выдвинулись такие уже апробированные методологические подходы, как прагматизм, социальная составляющая, этическое измерение, а также психологический аспект, нередко приобретающий ярко выраженную политическую окраску [Ивановский, 2017, с. 436].

Важным научным результатом явилось проведенное в ИЛА РАН комплексное исследование ряда узловых политологических сюжетов: теоретические подходы к проблемам политической модернизации и демократического транзита, институциональные основы и внутренняя политика правящих режимов, специфика эволюции латиноамериканских партийных систем и т.д. В коллективной монографии «Латинская Америка: испытания демократии. Векторы политической модернизации» эти вопросы рассматриваются как в проблемном ракурсе на материале всего региона, так и на конкретных примерах 15 стран ЛКА [Чумакова, 2009].

Полезный информативно-аналитический материал содержит подготовленный З.В. Ивановским справочник «Латинская Америка: электоральное законодательство и властные структуры». В нем автор привел сведения, касающиеся особенностей избирательных процессов в различных странах региона, а также информацию о действовавших на момент публикации справочника главах государств и составах законодательных органов власти большинства стран региона [Ивановский, 2014].

На этой базе ученые ИЛА РАН проанализировали электоральные процессы и расстановку политических сил в первом десятилетии XXI в., выпустив в свет коллективную монографию «Латинская Америка: избирательные системы и политическая панорама». Авторы отметили тенденцию к завершению в основном демократического транзита и переходу ряда государств к консолидированной демократии. Вместе с тем, по мнению авторов, зафиксированный в конституционном законодательстве многих стран государственный строй далеко не всегда совпадает с существующей политической реальностью, что генерирует риски социально-политических конфликтов [Ивановский, 2015]. Обоснованность указанного научного вывода была доказана ходом последующего политического развития, отмеченного углублением разногласий между гражданским обществом и властью имущими, девальвацией авторитета властных структур и институтов, ростом коррупции и появлением в электоральном поле несистемных акторов [Яковлева, 2018; Ивановский, 2019а; Ивановский, 2019b; Яковлева, Яковлев, 2020b].

Последние годы отмечены растущим вниманием российских латиноамериканистов к проблеме популизма – неоднозначному и активно дискутируемому в мировой политологии общественному явлению. Такой интерес понятен и закономерен, поскольку Латинская Америка – «самый популистский» регион, огромное политическое пространство, на котором лидеры популистского толка исторически добивались максимальных успехов и многократно стояли во главе государств ЛКА, включая крупнейшие: Аргентину, Бразилию, Венесуэлу, Мексику, Перу. И сегодня присутствие здесь левого и правого популизма сильнее, чем где бы то ни было [Мартынов, 2020; Окунева, 2020, с. 337–382].

Как показано в работах российских исследователей, популизм в Латинской Америке, пусть частично, нередко в искаженной форме, но реализует отдельные надежды и чаяния народных масс и это позволяет ему удерживать широкие социальные слои в силовом поле своего идейно-политического и психологического влияния. При этом, оставаясь на почве реальности, ученые ИЛА РАН подчеркивают, что целью популистских лидеров, принимающих решения в интересах большинства населения, является получение власти путем победы на выборах, которую избиратели (массы) обеспечивают вождю «в обмен на перераспределение в их пользу государственной ренты» [Яковлева, 2016, с. 91].

Особого исследовательского внимания требует макроэкономическая политика правящих латиноамериканских режимов популистского толка. Рудиментарная (нередко псевдосоциалистическая) по своей сути, эта политика получила широкое распространение в регионе и в целом ряде стран (прежде всего в Венесуэле) привела к катастрофическим хозяйственным результатам и острому социально-политическому кризису [Семенов, 2018].

По сравнению с другими магистральными направлениями исследований наиболее выраженным консерватизмом и традиционализмом отмечены работы российских латиноамериканистов, посвященные международно-политическим вопросам, особенностям и текущим проблемам не всегда достаточно высокой и почти всегда разнонаправленной внешнеполитической активности государств Латинской Америки. Здесь особенно ощущается инерция восприятия региональных реалий, унаследованная с советских времен.

Что имеется в виду? Речь не о том, что латиноамериканисты-международники не отмечают и не анализируют современные тенденции и явления во

внешней политике стран региона: глубокое погружение в процессы глобализации, четкий акцент на диверсификацию трансграничных взаимосвязей, поиск новых форм регионального и межрегионального сотрудничества, участие в институтах глобального регулирования (организации ООН, «Группа двадцати», БРИКС и др.), эволюцию межамериканской системы, а также особенно значимую для нас интенсификацию российско-латиноамериканских государственных отношений, в ряде случаев вышедших на уровень стратегического партнерства. Все это в большей или меньшей степени присутствует в опубликованных трудах: многочисленных журнальных статьях, отдельных индивидуальных и коллективных монографиях, материалах российских и международных научных мероприятий [Давыдов, 2009; Давыдов, 2014; Симонова, Сударев, 2017; Кодзоев, 2020; Яковлев, 2015а].

Дело в другом. До настоящего времени трудам отечественных латиноамериканистов недостает основательного и детального анализа внешнеполитической «привязки» региона к основополагающим проблемам мировой политики, нет фундаментальной проработки и аргументированных ответов на ключевые вопросы.

Какие аспекты мировой политики и почему остаются за рамками приоритетных государственных интересов и дипломатической практики подавляющего большинства латиноамериканских стран?

Насколько наблюдаемый рост международной конфронтации вредит интересам латиноамериканских стран и что они могут предпринять (разумеется, совместно с другими заинтересованными государствами) для снижения глобальной напряженности?

Есть ли шансы у ведущих стран Латинской Америки в обозримом будущем нарастить собственное влияние в

институтах и механизмах глобального регулирования, перейти в более высокую «весовую категорию» в международных делах?

В каком направлении и благодаря каким общественным силам трансформируется латиноамериканская «международно-политическая шахматная доска»?

Как в правящих кругах стран ЛКА оценивают по сути ревизионистский (направленный на изменение западноцентричного мирового порядка) курс России и Китая в международной политике, а также текущее состояние и перспективы многополярного мироустройства?

Какую торгово-экономическую и политико-дипломатическую роль (и при каких обстоятельствах) латиноамериканские государства могут играть в складывающейся системе многослойных отношений по линии Юг – Юг?

По нашему мнению, эти и некоторые другие остро актуальные сюжеты должны быть в фокусе исследовательского внимания отечественных латиноамериканистов-международников в ближайшие годы. Мы делаем акцент на внешнеполитических исследованиях, поскольку политико-дипломатическая деятельность латиноамериканских государств в международной сфере (на мировой арене и в региональном формате) представляет для нашей страны приоритетный теоретический и прагматический интерес.

### **В центре внимания и за его пределами**

Особенностью и, на наш взгляд, главным «узким местом» отечественной латиноамериканистики является бесспорное доминирование исследований регионального характера по сравнению со страноведческими работами.

Доказательство этому – библиографический и наукометрический анализ публикационной активности по латиноамериканской тематике, который демонстрирует очевидный крен в сторону региональных исследований подчас в ущерб страноведческой тематике, включая почти полностью отсутствующие кросснациональные разработки. Характерные данные: в списке из более чем 120 единиц книжной продукции, размещенном на сайте ИЛА РАН, только 14 – собственно страноведческие монографии [Список изданий Института Латинской Америки, 2021]. Похожая картина по ключевым тематическим разделам сложилась и на страницах журнала «Латинская Америка». В 2020 г. из 12 статей в рубрике «Международные отношения» только 3 – страноведческие, точно такое же соотношение в рубрике «Экономика, финансы» [Указатель статей и материалов, 2020].

С учетом такого перекоса по решению руководства института в 2004 г. был начат регулярный выпуск своего рода мини-монографий серии «Саммит», цель которых – «в сжатом виде охарактеризовать современный облик рассматриваемой страны, показать ее значение в контексте международных отношений РФ, очертить возможности эффективного взаимодействия России с этим государством» [Давыдов, 2019, с. 2].

Выход в свет изданий серии «Саммит» – бесспорный успех научного коллектива ИЛА РАН, но этот положительный факт не отменяет назревшей потребности в страноведческих исследованиях в жанре крупных коллективных и индивидуальных монографий. В этой связи можно вспомнить позитивный опыт советских времен: фундаментальные работы А.Н. Глинкина по Бразилии [Глинкин, 1961] и А.Ф. Шульговского по Мексике [Шульговский, 1967], а также предпринятый

институтом выпуск серии однотипных по структуре коллективных исследований, посвященных отдельным странам (группам стран) Латинской Америки. Первая такая монография – «Аргентина: тенденции экономического и социально-политического развития» [Вольский, 1980а] – была выпущена в 1980 г., а вслед за ней вышли из печати аналогичные по замыслу и исполнению книги о Бразилии, Венесуэле, Колумбии, Мексике, Перу, странах Центральной Америки и Карибского бассейна и т. д. [Книжные издания ИЛА РАН].

Разумеется, речь не идет о том, чтобы слепо копировать этот в целом удачный опыт, но подготовка комплексных страновых монографий остается в актуальной повестке дня отечественных латиноамериканистов.

Страноведческая проблематика – на редкость плодотворное поле исследований, результаты которых позволяют перейти от анализа частных кейсов (страновой специфики) к более точному и объемному пониманию общерегиональных тенденций. Это подтверждается и имеющимся заделом уже постсоветской латиноамериканистики, которая в ее страноведческом преломлении в жанре монографий дает удачные образцы получения весомых научных результатов на ряде ключевых проблемных полей изучения отдельных государств. В доказательство остановимся на трех тематических примерах:

1) *Национальные модели модернизации и результаты осуществленных экономических трансформаций.*

В данном случае заслуживают упоминания монографии сотрудников ИЛА РАН, посвященные Аргентине, Мексике и Чили. В книге П.П. Яковлева «Перед вызовами времени (циклы модернизации и кризисы в Аргентине)» предложено решение «аргентинской загадки»: почему одна из самых потенциально богатых стран мира десятиле-

тиями не может вырваться из заколоченного круга экономических потрясений и кризисов? По мнению автора, «анализ процесса модернизации в Аргентине говорит о том, что историческое отставание ее экономики (парадоксальным образом образовавшееся, несмотря на самые благоприятные условия роста) невозможно объяснить какой-то одной причиной. Речь должна идти о комплексе факторов, затормозивших и продолжающих тормозить развитие страны и прогрессивную трансформацию ее хозяйственных структур» [Яковлев, 2010, с. 419].

В коллективной монографии «Мексика: парадоксы модернизации» рассматриваются ключевые тренды развития этой страны в XXI в. Авторы подошли к вопросу диалектически: с одной стороны, показали модернизационный рывок в отдельных отраслях, включая высокотехнологичные, а с другой – выявили тянущийся из прошлого груз социально-политических проблем Мексики, являющихся «оборотной стороной ее несомненных успехов» и затрудняющих прогресс мексиканского государства и общества [Давыдов, 2013, с. 327]. Далекое не случайно мексиканскую экономику в целом, исключая экспортоориентированные сектора, до сих пор характеризуют неудовлетворительные темпы роста и низкие показатели международной конкурентоспособности [Damm Arnal, 2021]. Тематику мексиканской модернизации на примере энергетической отрасли продолжает книга коллектива авторов «Мексика: реформа энергетического сектора». В ней, в частности, исследовано современное состояние мексиканской энергетики, вскрыты существующие проблемы, во многом имеющие застарелый характер, анализируются неоднократные попытки властей реформировать отрасль и повысить ее финансово-экономическую эффектив-

ность и международную конкурентоспособность [Давыдов, Яковлев, 2014].

Сравнительно успешной является чилийская модель модернизации. Анализ теории и практики реформирования кредитно-финансовой сферы этой южноамериканской страны был предпринят в монографии Л.Н. Симоновой «Финансовая либерализация: чилийский вариант» [Симонова, 2003]. Выбор темы не случаен: страна пережила этап радикальной либерализации финансовых рынков, обеспечившей глубокую интеграцию чилийской экономики в процессы глобализации. Автор стремится к сбалансированной оценке, отмечая как хозяйственные достижения Чили, в т. ч. обеспечение макроэкономической стабилизации, так и противоречия проведенных рыночных реформ.

2) *Развитие политических процессов, становление и эволюция демократических институтов.*

Генезису и эволюции демократических институтов в крупнейшей стране региона – Бразилии – была посвящена капитальная монография Л.С. Окуневой «Бразилия: особенности демократического проекта. Страницы новейшей политической истории латиноамериканского гиганта (1960-е гг. – 2006 г.)» [Окунева, 2008]. Автор проследил развитие внутривнутриполитических процессов, сформировавших современный облик этой страны. Содержание книги разворачивается вокруг ряда тематических проблемных узлов: модернизация и традиционализм; демократический транзит и его исторические уроки; специфика бразильского варианта «левого поворота» – регионального феномена, определившего политический климат в ЛКА в первое десятилетие XXI столетия [Сударев, 2007]. Большой интерес представляет компаративный анализ бразильских и российских реалий на этапе перехода обеих стран к демокра-

тии, что позволило автору полнее раскрыть интернациональную проблематику демократического проекта.

«Все, что пережила Чили в XX – начале XXI вв., было неразрывно связано с понятием демократии, ее становлением, развитием, нарастающими рисками, политическим кризисом 1973 г., вызвавшим разрыв демократической традиции, и возвращением к процессу демократии», – пишет Л.В. Дьякова в книге «Чилийская демократия: преемственность и перемены» [Дьякова, 2013, с. 303]. Автор рассматривает историю Чили с конца XIX в. и до начала XXI в. как период поступательного движения в направлении формирования полноценного демократического общества. С такой точкой зрения можно поспорить, но важнее другое: монография подводит читателя к более адекватному пониманию тех вызовов и проблем, с которыми (для многих неожиданно) столкнулось чилийское государство уже в наши дни. Достаточно вспомнить массовые протестные выступления, прокатившиеся в Чили в 2019 г. и ясно указавшие на своего рода «демократический дефицит», ощущающийся даже в этой относительно благополучной стране.

3) *Возможности и перспективы повышения роли отдельных государств региона в системе международных экономических и политических отношений.*

Один из ключевых вызовов, стоящих перед крупнейшими странами Латинской Америки, – их перспективы нарастить собственное международное влияние, «перейти в категорию новых влиятельных центров мировой системы, выделяясь из прежде периферийной и/или полупериферийной зоны» [Давыдов, Бобровников, 2009, с. 200]. Анализ этой проблемы была посвящена новаторская монография В.М. Давыдова и А.В. Бобровникова, в которой

ученые задалась целью выяснить, имеются ли шансы выйти на международную политическую и экономическую авансцену в качестве реальных протагонистов у крупнейших государств региона – Бразилии и Мексики. Указанный процесс авторы обозначили термином «восхождение».

Для ответа на этот сакраментальный вопрос В.М. Давыдов и А.В. Бобровников использовали два среза научного анализа. Один – сопоставление бразильской (по определению авторов – «диссоциативной») и мексиканской («адаптационно-ассоциативной») моделей развития. Второй – включение латиноамериканских гигантов в общемировой контекст, где уже обосновались крупнейшие государства Азии (Китай и Индия), претендующие на роль новых глобальных центров силы.

Сравнивая два варианта развития, авторы отдали предпочтение бразильской модели модернизации, которая в основном питается внутренними источниками роста, тогда как мексиканская включена в североамериканский контекст и характеризуется «асимметричной зависимостью». В любом случае успешная реализация национальных модернизационных проектов – магистральный путь не только к решению внутренних проблем латиноамериканских стран-гигантов, но и к укреплению их международных позиций. От себя добавим, что именно перебои с политикой модернизации во втором десятилетии XXI в. затормозили казавшееся таким близким «восхождение» Бразилии и Мексики. Эти и другие государства ЛКА оказались в полосе экономической рецессии и вынуждены были вносить коррективы в национальные стратегии роста [Яковлев, 2019]. Рецензируя монографию В.М. Давыдова и А.В. Бобровникова «Роль восходящих гигантов в мировой экономике и политике (шансы Бра-

зилии и Мексики в глобальном измерении)», известный ученый-международник В.Г. Хорос определил ее как «содержательную и полезную» [Хорос, 2010, с. 120]. С такой оценкой можно согласиться, поскольку проведенное исследование, поставив целый ряд новых для отечественной латиноамериканистики проблем, открыло широкое поле для научной дискуссии.

Вот, собственно, основные страноведческие монографические работы, опубликованные отечественными латиноамериканистами – сотрудниками ИЛА РАН в постсоветский период. Устанавливая достаточно высокую исследовательскую планку, эти книги представляют собой необходимые и логические этапы движения к научной интерпретации латиноамериканской действительности. Но сравнительно ограниченный список страноведческих монографий должен быть пополнен новыми фундаментальными публикациями, отражающими те общественные перемены, которые произошли в государствах ЛКА в последнее десятилетие.

## Россия и страны Латинской Америки

В условиях усилившегося глобального геополитического противостояния неизмеримо выросла идейная борьба вокруг вопросов, касающихся российско-латиноамериканских отношений, прежде всего стратегического курса Москвы в регионе ЛКА. Этим сюжетам посвящено немало работ зарубежных исследователей, как правило, критически настроенных к политике России. В подавляющем большинстве случаев акцент делается на таких вопросах, как роль региона в «геополитических играх» Кремля в «мягком географическом подбрюшье»

Вашингтона [Blank, 2009], политическая правомерность утверждения о «российской угрозе Соединенным Штатам» [Tirado, Caballero Escalante, 2019], перемены в российско-кубинских отношениях на фоне непростых внутриполитических процессов на Кубе [Bain, 2008], превращение Каракаса в стратегического партнера Москвы и связанные с этим санкционные действия Вашингтона в адрес венесуэльских властей [Stroetman, Zeverijn, 2020] и т.д.

С учетом вышесказанного представляется очевидным, что возросла потребность в «российском научном ответе» – в отечественных аналитических разработках указанных проблем, в т. ч. потребность в фундаментальном монографическом исследовании всей совокупности политических и экономических вопросов, связанных с многослойными отношениями Латинской Америки с Российской Федерацией, причем как региона в целом, так и его отдельных государств.

На сегодняшний день известное исключение составляет Аргентина, на долю которой пришлось все книжные публикации, вышедшие в постсоветский период в ИЛА РАН и посвященные отношениям России со странами ЛКА. Так, в 2015–2017 гг. институт выпустил объединенные общим концептуальным подходом три мини-монографии, в которых российско-аргентинское сотрудничество анализируется как в историческом контексте, так и сквозь призму присущих двум странам близких социокультурных ориентиров. Именно указанные факторы способствовали тому, что в первые десятилетия XXI в. взаимодействие Москвы и Буэнос-Айреса стало характеризоваться высокой интенсивностью, стратегической глубиной и охватом широкого спектра вопросов двустороннего межгосударственного сотрудничества [Яковлев, 2015b; Яковлева, Яковлев, 2017a; Яковлева, Яковлев, 2017b].

Говоря о подготовке комплексного монографического исследования о современном состоянии и перспективах российско-латиноамериканских отношений, авторы отнюдь не высказывают благое пожелание, а учитывают тот факт, что для такой сложной и масштабной работы существует добротная основа. Она состоит в ряде крупных глав, посвященных этим отношениям, содержащихся в изданных сотрудниками ИЛА РАН фундаментальных коллективных и индивидуальных монографиях. Характерны названия таких разделов: «Россия как правопреемница СССР и Латинская Америка: смена приоритетов» [Давыдов, 2009, с. 519–564], «Потенциал взаимодействия России и Латинской Америки в области инноваций и технологий» [Симонова, 2017, с. 459–494], «Приоритеты продвижения российской несырьевой продукции на латиноамериканские рынки» [Яковлев, 2020, с. 476–504], «Латинская Америка и Россия в поисках новых направлений сотрудничества» [Симонова, 2020, с. 402–448.]. На наш взгляд, этими названиями сказано если не все, то многое о направленности отечественных исследований в области отношений России с государствами ЛКА.

Разумеется, различные аспекты российско-латиноамериканского взаимодействия рассматриваются в журнальных статьях. В них достаточно детально анализируется качественное изменение в политико-дипломатической сфере, продвигается основополагающий тезис о стратегическом характере партнерства России с целым рядом стран региона, а в случае с Аргентиной речь идет о всеобъемлющем стратегическом партнерстве [Яковлева, 2015].

Проведенный учеными института анализ позволил выявить принципиально новые черты этого партнерства, ранее отсутствовавшие и давшие

о себе знать в первые десятилетия текущего столетия: беспрецедентно частые встречи на высшем государственном и правительственном уровне, регулярные рабочие консультации по линии внешнеполитических ведомств, активное взаимодействие в Совете Безопасности ООН и ее специализированных организациях, а также в «Группе двадцати», налаженные контакты России и Бразилии в формате БРИКС, диалог Москвы (по дипломатическим каналам) с латиноамериканскими интеграционными объединениями.

Авторы этих публикаций резонно отмечали, что в основу стратегического партнерства легло совпадение или близость подходов Российской Федерации и стран Латино-Карибской Америки к актуальным проблемам международных политических и торгово-экономических отношений, их заинтересованность в утверждении принципов равноправия, невмешательства и взаимного уважения в мировых делах [Яковлев, 2014; Давыдов, 2016; Яковлев, 2016]. Все это безусловно сохраняется в научном активе отечественных исследователей-латиноамериканистов. Однако все еще недостаточно внимания уделяется комплексу вопросов торгово-экономического и научно-технического сотрудничества России и Латинской Америки. Между тем эта многогранная и приоритетная для нашего государства проблематика должна, как нам представляется, находиться в центре работы института в постоянном режиме, специалисты должны чутко реагировать на все новые и значимые события, явления и тенденции.

В постсоветское время разработкой указанной проблематики одним из первых занялся ученый ИЛА РАН В.А. Теперман, опубликовавший, в частности, статью о российско-бразильских деловых связях в контексте формирования стратегического партнер-

ства. В ней автор рассмотрел историю, современное состояние и перспективы экономического сотрудничества двух стран-гигантов, проанализировал сложившуюся структуру взаимной торговли, показал перспективные сферы для перекрестных инвестиций и создания смешанных предприятий, определил главные области и потенциал научно-технического взаимодействия этих членов группы БРИКС. Ученый не обошел вниманием существующие трудности и сформулировал ряд конкретных рекомендаций по их устранению и наращиванию двусторонних хозяйственных отношений [Теперман, 2011]. Вслед за В.А. Теперманом в работу активно включились Н.Н. Холодков, Н.А. Школяр [Холодков, 2018; Школяр, 2020], П.П. Яковлев [Яковлев, 2017] и другие исследователи, расширившие спектр научного анализа, включив в него как новые проблемы, так и другие (помимо Бразилии) страны ЛКА.

Существенным направлением взаимодействия России и стран ЛКА (еще с советских времен) является военно-техническое сотрудничество, не говоря уже о выраженной геополитической коннотации, это чрезвычайно важно для отечественных предприятий с точки зрения облагораживания экспорта – продвижения на латиноамериканские рынки технологической и высокотехнологичной продукции и сопутствующих услуг. В этой области российские производители достаточно конкурентоспособны на мировом уровне, и продукция военного назначения пользуется устойчивым спросом в регионе. Не случайно политические круги США по дипломатическим и финансовым каналам прилагают большие усилия, чтобы воспрепятствовать заключению такого рода сделок между Россией и ЛКА.

Как правило, вопросы российско-латиноамериканского сотрудни-

чества в военно-технической области рассматриваются сотрудниками ИЛА РАН на примере таких стран, как Аргентина, Бразилия, Венесуэла, Мексика, Куба, Никарагуа, Перу [Pyatakov, 2016]. Думается, что на современном этапе стратегия российских экспортеров в ЛКА разделяется на две части: 1) удержание и дальнейшее освоение уже завоеванных рынков и 2) достижение договоренностей о военно-техническом взаимодействии с теми государствами, с которыми такого опыта нет, но где существует спрос на продукцию оборонного и двойного назначения. Актуальная научно-практическая задача отечественных латиноамериканистов – помочь бизнесу и государственным органам определить круг потенциальных партнеров.

Новые обертоны в российско-латиноамериканские отношения внесла пандемия коронавируса *COVID-19*. В силу новизны сюжета и крайне ограниченного числа публикаций, рассматривающих российско-латиноамериканское сотрудничество в данном контексте, ряд составляющих этого направления в отношениях между Россией и Латинской Америкой остаются неизученными. Но первые исследования уже проведены и позволяют утверждать, что «пандемия подтвердила потребность в углублении российско-латиноамериканского взаимодействия в сфере разработки и совместного производства вакцин в тех количествах, которые способны обезопасить все население региона» [Яковлев, 2021, с. 222].

Что, на наш взгляд, необходимо для удовлетворения такой потребности? Прежде всего требуется наладить эффективные контакты между органами национальных систем здравоохранения, специализированными исследовательскими центрами и лабораториями, организовать обмен (на постоянной основе) положи-

тельно зарекомендовавшими себя медицинскими и эпидемиологическими практиками. Скоординированные усилия в борьбе с *COVID-19* могут стать началом нового этапа в отношениях между Российской Федерацией и государствами Латинской Америки, сделать их наращивание долговременной тенденцией, а для ученых-латиноамериканистов это станет еще одним крупным объектом научного анализа.

В целом проблематика *COVID-19*, как и появление ряда других нетривиальных вопросов сотрудничества России и ЛКА, существенно меняет содержание наших отношений, бросает им дополнительные вызовы. В этой связи, как отмечал В.М. Давыдов, «нельзя в прежнем духе интерпретировать содержание и ориентиры российско-латиноамериканского партнерства. Наше партнерство будет пробуксовывать без поиска новых форм и направлений сотрудничества...» [Давыдов, 2021, с. 22].

\* \* \*

На материале публикаций ИЛА РАН видно, что отечественная латиноамериканистика в целом соответствует современной российской и международной научно-исследовательской парадигме. Ученые-латиноамериканисты систематизировали большой объем эмпирических знаний по актуальным экономическим и социальным проблемам региона, внутренней и внешней политике стран Латинской Америки, выдвинули плодотворные научные идеи относительно текущего положения и перспектив развития ЛКА. Видное место в этих исследованиях отводится российско-латиноамериканским отношениям.

Таким образом, опирающаяся на достижения предшествующих поколений ученых, критически используя их опыт, современная (постсоветская) отечественная латиноамериканистика объединила профессионалов научного знания, соединила многие исследовательские направления и методологические подходы и заняла собственное достойное место в общественных науках Российской Федерации.

Сказанное, разумеется, не отменяет того, что латиноамериканисты (как и весь отряд российских обществоведов) должны в режиме реального времени актуализировать тематику проводимых исследований, максимально оперативно реагировать на эффекты для региона ЛКА, вызываемые динамично меняющейся глобальной обстановкой.

## Список литературы

- Вольский В.В. (1964). Латинская Америка: нефть и независимость. М.: Мысль.
- Вольский В.В. (ред.) (1980a). Аргентина: тенденции экономического и социально-политического развития. М.: Наука.
- Вольский В.В. (ред.) (1980b). Латинская Америка. Энциклопедический справочник. Т. 1. М.: Советская энциклопедия.
- Вольский В.В. (ред.) (1982). Латинская Америка. Энциклопедический справочник. Т. 2. М.: Советская энциклопедия.
- Вольский В.В. (ред.) (1983). Капитализм в Латинской Америке: Очерки генезиса, эволюции и кризиса. М.: Наука.
- Вольский В.В. (ред.) (1986). Международные монополии в Латинской Америке. М.: Наука.
- Вольский В.В., Бонифатьева Л.И. (1991). Иван Александрович Витвер: ученый, учитель, человек. М.: ИЛА АН СССР.
- Глинкин А.Н. (1961) Новейшая история Бразилии (1939–1959). М.: Издательство ИМО.
- Горохова А.М., Ипполитова В.Ф. (сост.) (2012). Латинская Америка, Испания и Португалия в российской печати (2005–2010). Вып. 20. М.: ИЛА РАН, ИНИОН РАН.
- Давыдов В.М. (ред.) (2009). Латинская Америка в современной мировой политике. М.: Наука.
- Давыдов В.М. (ред.) (2013). Мексика: парадоксы модернизации. М.: ИЛА РАН.
- Давыдов В.М. (ред.) (2014). БРИКС и Латинская Америка: позиционирование и взаимодействие. М.: ИЛА РАН.
- Давыдов В.М. (2016). Стратегическое партнерство в контексте российско-латиноамериканских отношений // Вестник Российской академии наук. Т. 86. № 4. С. 304–315.
- Давыдов В.М. (ред.) (2019). Бразилия: смена приоритетов в новом политическом цикле. М.: ИЛА РАН.
- Давыдов В.М. (2021). Школа латиноамериканистики в потоке своего времени // Латинская Америка. № 5. С. 7–33. DOI: 10.31857/S0044748X0014502-1
- Давыдов В.М., Бобровников А.В. (2009). Роль восходящих гигантов в мировой экономике и политике (шансы Бразилии и Мексики в глобальном измерении). М.: ИЛА РАН.
- Давыдов В.М., Яковлев П.П. (ред.) (2014). Мексика: реформа энергетического сектора. М.: ИЛА РАН.
- Дьякова Л.В. (2013). Чилийская демократия: преемственность и перемены. М.: ИЛА РАН.
- Ивановский З.В. (2014). Латинская Америка: электоральное законодательство и властные структуры. Справочник. М.: ИЛА РАН.
- Ивановский З.В. (ред.) (2015). Латинская Америка: избирательные про-

цессы и политическая панорама. М.: ИЛА РАН.

Ивановский З.В. (ред.) (2017). Политические конфликты в Латинской Америке: вызовы стабильности и новые возможности. М.: ИЛА РАН.

Ивановский З.В. (2019а). Латинская Америка: в новом тысячелетии: социальная панорама и динамика политических процессов (Часть 1) // Латинская Америка. № 7. С. 30–39. DOI: 10.31857/S0044748X0005395-3

Ивановский З.В. (2019б). Латинская Америка: в новом тысячелетии: социальная панорама и динамика политических процессов (окончание) // Латинская Америка. № 8. С. 6–22. DOI: 10.31857/S0044748X0005576-2

Клочковский Л.Л. (2014). Современные тенденции мирохозяйственного развития и Латинская Америка. М.: Гриф и К.

Книжные издания ИЛА РАН и его сотрудников // ИЛА РАН // <https://www.ilaran.ru/?n=436>, дата обращения 01.10.2021.

Коззев М.А.-М. (2020). США – Куба: эхо холодной войны. М.: ИЛА РАН.

Мартынов Б.Ф. (2020). Латиноамериканский популизм: некоторые размышления по поводу // Латинская Америка. № 2. С. 19–29. DOI: 10.31857/S0044748X0008142-5

Окунева Л.С. (2008). Бразилия: особенности демократического проекта. Страницы новейшей политической истории латиноамериканского гиганта (1960-е гг. – 2006 г.). М.: МГИМО-Университет.

Окунева Л.С. (2020). Правый популизм в Бразилии в XXI в. и его отголоски в других латиноамериканских странах // Окунева Л.С., Тэвдой-Бурмули А.И. (ред.) Правый популизм: глобальный тренд и региональные особенности. М.: МГИМО-Университет. С. 337–382.

Романова З.И. (1965). Проблемы экономической интеграции в Латинской Америке. М.: Наука.

Семенов В.Л. (2018). Венесуэльский кризис в контексте президентских выборов // Латинская Америка. № 12. С. 37–48. DOI: 10.31857/S0044748X0002314-4

Симонова Л.Н. (2003). Финансовая либерализация: чилийский вариант. М.: ИЛА РАН.

Симонова Л.Н. (ред.) (2017). Возможности и пределы инновационного развития Латинской Америки. М.: ИЛА РАН.

Симонова Л.Н. (ред.) (2020). Латинская Америка в системе международных экономических отношений. М.: ИЛА РАН.

Симонова Л.Н., Сударев В.П. (ред.) (2017). Латинская Америка на переломе глобальных и региональных трендов. М.: ИЛА РАН.

Список изданий Института Латинской Америки РАН (ноябрь 2021) (2021) // ИЛА РАН // [http://www.ilaran.ru/pdf/2021/2021\\_Books\\_ILA.pdf](http://www.ilaran.ru/pdf/2021/2021_Books_ILA.pdf), дата обращения 10.12.2021.

Сударев В.П. (ред.) (2007). «Левый поворот» в Латинской Америке. М.: ИЛА РАН.

Теперман В.А. (2011). На пути к стратегическому партнерству // Международная экономика. № 12. С. 55–66.

Указатель статей и материалов, опубликованных в 2020 г. (2020) // Латинская Америка. № 12. С. 105–106 // <http://www.ilaran.ru/?n=1239>, дата обращения 31.08.2021.

Хейфец В.Л. (2021). Место Латинской Америки в многополярном мире: взгляды и подходы российских ученых // Латинская Америка. № 5. С. 50–68. DOI: 10.31857/S0044748X0014504-3

Холодков Н.Н. (2018). Российско-латиноамериканские экономические отношения в условиях западных санкций // Латинская Америка. № 11. С. 5–18. DOI: 10.31857/S0044748X0001464-9

Хорос В.Г. (2010). Две страны – две перспективы развития // *Мировая экономика и международные отношения*. № 7. С. 115–120.

Чумакова М.Л. (ред.) (2009). *Латинская Америка: испытания демократии. Векторы политической модернизации. Часть I и II*. М.: ИЛА РАН.

Шереметьев И.К. (1963). *Государственный капитализм в Мексике*. М.: Издательство Академии наук.

Школяр Н.А. (2020). Внешняя торговля России с ЛКА: состояние и перспективы // *Латинская Америка*. № 5. С. 6–17. DOI: 10.31857/S0044748X0009119-9

Шульговский А.Ф. (1967). *Мексика на крутом повороте своей истории*. М.: Просвещение.

Яковлев П.П. (2010). *Перед вызовами времени (циклы модернизации и кризисы в Аргентине)*. М.: Прогресс-Традиция.

Яковлев П.П. (2014). *Россия и Латинская Америка в новой геополитической реальности // Латинская Америка*. № 10. С. 4–12.

Яковлев П.П. (2015а). *Латинская Америка на мировой геополитической карте // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения*. Т. 15. № 4. С. 20–28 // <http://journals.rudn.ru/international-relations/article/view/10493/9944>, дата обращения 23.09.2021.

Яковлев П.П. (ред.) (2015b). *Россия и Аргентина на траектории взаимного сближения. К 130-летию российско-аргентинских дипломатических отношений*. М.: ИЛА РАН.

Яковлев П.П. (2016). *Россия и Латинская Америка: параметры стратегического партнерства // Латинская Америка*. № 1. С. 5–14.

Яковлев П.П. (2017). *Россия – Латинская Америка: стратегия прорыва на рынки несырьевой продукции // Латинская Америка*. № 12. С. 15–28.

Яковлев П.П. (2019). *Латинская Америка: возможен ли рывок в развитии? // Мировая экономика и международные отношения*. Т. 63. № 3. С. 94–103. DOI: 10.20542/0131-2227-2019-63-3-94-103

Яковлев П.П. (2020). *Глобальные головомки: Иberoамерика в меняющемся мире*. М.: ИЛА РАН.

Яковлев П.П. (2021). *Россия и Латинская Америка: константы и переменные торгово-экономических отношений // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право*. Т. 14. № 3. С. 209–226. DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-3-12

Яковлева Н.М. (2015). *Россия и Аргентина на пути к всеобъемлющему стратегическому партнерству // Латинская Америка*. № 9. С. 31–43.

Яковлева Н.М. (2016). *Время и бремя популизма // Латинская Америка*. № 12. С. 90–97.

Яковлева Н.М. (2018). *Латинская Америка: президентская власть и оппозиция в XXI веке // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право*. Т. 11. № 3. С. 166–184. DOI: 10.23932/2542-0240-2018-11-3-166-184

Яковлева Н.М., Яковлев П.П. (2017а). *Аргентина как стратегический партнер России*. М.: ИЛА РАН.

Яковлева Н.М., Яковлев П.П. (2017b). *Россия – Аргентина: история и современность*. М.: ИЛА РАН.

Яковлева Н.М., Яковлев П.П. (2020а). *Три волны системного кризиса в Латинской Америке // Латинская Америка*. № 10. С. 6–20. DOI: 10.31857/S0044748X0011327-8

Яковлева Н.М., Яковлев П.П. (2020b). *Протестный потенциал Латинской Америки: региональный срез глобального феномена // Мировая экономика и международные отношения*. Т. 64. № 7. С. 89–99. DOI: 10.20542/0131-2227-2020-64-7-89-99

Bain S. (2008). *Russian-Cuban Relations since 1992. Continuing Camaraderie*

in post-Soviet World, Lanham, MD.: Rowman & Littlefield.

Blank S. (2009). *Russia in Latin America: Geopolitical Games in the US's Neighborhood*, Paris: IFRI.

Damm Arnal A. (2021). *Doing Business en México* // Elcato.org, Septiembre 22, 2021 // <https://www.elcato.org/doing-business-en-mexico>, дата обращения 14.09.2021.

Pyatakov A. (2016). *Cooperación entre Rusia y Argentina en el ámbito técnico-militar* // Iberoamérica, no 1, pp. 36–56 // <https://iberoamericajournal.ru/sites/default/files/2016/1/pyatakov.pdf>, дата обращения 21.09.2021.

Stroetman A., Zeverijn A. (2020). *Sentinel of the Caribbean. US Foreign Policy towards Venezuela, July 2020* // [https://www.clingendael.org/sites/default/files/2020-07/Strategic\\_Alert\\_Sentinel\\_of\\_the\\_Caribbean\\_US\\_Foreign\\_Policy\\_Venezuela.pdf](https://www.clingendael.org/sites/default/files/2020-07/Strategic_Alert_Sentinel_of_the_Caribbean_US_Foreign_Policy_Venezuela.pdf), дата обращения 21.09.2021.

Tirado A., Caballero Escalante F. (2019). *Rusia en América Latina: ¿amenaza para EE. UU.?* // Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica, Agosto 6, 2019 // <https://www.celag.org/rusia-en-america-latina-amenaza-para-eeuu/>, дата обращения 21.09.2021.

**Under discussion**

DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-6-14

# Latin American Studies in Russia: Themes, Achievements and Problems (To the 60th anniversary of the ILA RAS)

**Petr P. YAKOVLEV**

DSc in Economics, Chief Researcher, Department of Europe and America  
Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of  
Sciences (INION RAN), 117418, Nakhimovsky Av., 51/21, Moscow, Russian Federation  
E-mail: petr.p.yakovlev@yandex.ru  
ORCID: 0000-0003-0751-8278

**Nailya M. YAKOVLEVA**

PhD in History, Leading Researcher, Center for Political Studies  
Institute of Latin America of the Russian Academy of Sciences,  
110035, B. Ordynka St., 21/16, Moscow, Russian Federation  
E-mail: nel-yakovleva@yandex.ru  
ORCID: 0000-0003-1707-6901

**CITATION:** Yakovlev P.P., Yakovleva N.M. (2021). Latin American Studies in Russia: Themes, Achievements and Problems (To the 60th anniversary of the ILA RAS). *Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law*, vol. 14, no 6, pp. 329–352 (in Russian). DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-6-14

Received: 04.10.2021.

**ABSTRACT.** *This article analyzes the range of research approaches of domestic scientists to the study of socio-economic and political processes developing in Latin America and the Caribbean. The text fixes the change in theoretical paradigms that took place in the post-Soviet period, when new methods of scientific research for domestic social scientists came to replace the class Marxist-Leninist approach that did not stand the test of time: Positivism, structuralism, comparative studies, constructivism, systemic, invariant and functional analysis. The peculiarity of the article is the chosen angle - priority attention to country studies, forming, according to the authors, the supporting structure of the entire building of modern*

*Russian Latin American studies - social science, in a complex studying the problems of Latin America, comprehending the past and present of this large region. The theoretical, methodological and subject framework of the article is determined on the basis of priority selection by the authors of the most relevant, in their opinion, problems of modern Latin American studies. In other words, the article is not aimed at offering an exhaustive picture of domestic Latin American studies at the present stage, does not pretend to the indisputability of the opinions expressed and the truth in the last instance. The purpose of the authors is to broadcast their own, deeply subjective view of the subject of research, allowing to add new ideas and ac-*

cents to its study, to focus on those problems of this. scientific directions, which until now have not received a sufficiently deep development. The study was based on the scientific publications of the staff of the Institute of Latin America of the Russian Academy of Sciences, which celebrated its 60th anniversary in 2021.

**KEYWORDS:** *Russian Latin American Studies, Institute of Latin America of the Russian Academy of Sciences, scientific methods, country studies, main publications, Latin America and the Caribbean.*

## References

- Bain S. (2008). *Russian-Cuban Relations since 1992. Continuing Camaraderie in post-Soviet World*, Lanham, MD.: Rowman & Littlefield.
- Blank S. (2009). *Russia in Latin America: Geopolitical Games in the US's Neighborhood*, Paris: IFRI.
- Book Editions of ILA RAS and Its Employees. ILA RAS. Available at: <https://www.ilaran.ru/?n=436>, accessed 01.10.2021 (in Russian).
- Chumakova M L. (ed.) (2009). *Latin America: The Trials of Democracy. Vectors of Political Modernization*. Parts I, II, Moscow: ILA RAS (in Russian).
- Damm Arnal A. (2021). Doing Business en México. *Elcato.org*, Septiembre 22, 2021. Available at: <https://www.elcato.org/doing-business-en-mexico>, accessed 14.09.2021.
- Davydov V.M. (ed.) (2009). *Latin America in Modern World Politics*, Moscow: Nauka (in Russian).
- Davydov V.M. (ed.) (2013). *Mexico: Paradoxes of modernization*, Moscow: ILA RAS (in Russian).
- Davydov V.M. (ed.) (2014). *BRICS and Latin America: Positioning and Interaction*, Moscow: ILA RAS (in Russian).
- Davydov V.M. (2016). Strategic Partnership in the Context of Russian-Latin American Relations. *Vestnik Rossijskoj akademii nauk*, vol. 86, no 4, pp. 304–315. (in Russian).
- Davydov V.M. (ed.) (2019). *Brasil: Changing Priorities in the New Political Cycle*, Moscow: ILA RAS (in Russian).
- Davydov V.M. (2021). School of Latin American Studies in its Own Time-stream. 60 Years of ILA RAS. *Latinskaya Amerika*, no 5, pp. 7–33 (in Russian). DOI: 10.31857/S0044748X0014502-1
- Davydov V.M., Bobrovnikov A.V. (2009). *The Role of Rising Giants in the Global Economy and Politics (the Chances of Brazil and Mexico in the Global Dimension)*, Moscow: ILA RAS (in Russian).
- Davydov V.M., Yakovlev P.P. (eds.) (2014). *Mexico: Energy Sector Reform*, Moscow: ILA RAS (in Russian).
- Dyakova L.V. (2013). *Chilean Democracy: Continuity and Change*, Moscow: ILA RAS (in Russian).
- Glinkin A.N. (1961). *The Modern History of Brazil (1939–1959)*, Moscow: IMO (in Russian).
- Gorokhova A.M., Ippolitova V.F. (comp.) (2012). *Latin America, Spain and Portugal in the Russian Press (2005–2010)*, Moscow: ILA RAS (in Russian).
- Index of Articles and Materials Published in 2020 (2020). *Latinskaya Amerika*, no 12, pp. 105–106. Available at: <http://www.ilaran.ru/?n=1239>, accessed 31.08.2021 (in Russian).
- Ivanovskiy Z.V. (2014). *Latin America: Electoral Legislation and Power Structures*. Guide, Moscow: ILA RAS (in Russian).
- Ivanovskiy Z.V. (ed.) (2015). *Latin America: Electoral Processes and Political Panorama*, Moscow: ILA RAS (in Russian).
- Ivanovskiy Z.V. (ed.) (2017). *Political Conflicts in Latin America: Challenges to Stability and New Opportunities*, Moscow: ILA RAS (in Russian).

Ivanovskiy Z.V. (2019a). Latin America in the New Millennium: Social Panorama and Dynamics of Political Processes (part 1). *Latinskaya Amerika*, no 7, pp. 30–39 (in Russian). DOI: 10.31857/S0044748X0005395-3

Ivanovskiy Z.V. (2019b). Latin America in the New Millennium: Social Panorama and Dynamics of Political Processes (end). *Latinskaya Amerika*, no 8, pp. 6–22 (in Russian). DOI: 10.31857/S0044748X0005576-2

Kheifets V. (2021). The Place of Latin America in a Multipolar World: Views and Approaches of Russian Researchers. *Latinskaya Amerika*, no 5, pp. 50–68 (in Russian). DOI: 10.31857/S0044748X0014504-3

Kholodkov N.N. (2018). Russian-Latin American Economic Relations in the Face of Western Sanctions. *Latinskaya Amerika*, no 11, pp. 5–18 (in Russian). DOI: 10.31857/S0044748X0001464-9

Khoros V.G. (2010). Two Countries – Two Prospects for Development. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, no 7, pp. 115–120 (in Russian).

Klochkovskiy L.L. (2014). *Modern Trends of World Economic Development and Latin America*, Moscow: Vulture and K (in Russian).

Kodzoev M.A.-M. (2020). *USA – Cuba: Echoes of the Cold War*, Moscow: ILA RAS (in Russian).

List of Publications of the Institute of Latin America of the Russian Academy of Sciences (2021). ILA RAS. Available at: [http://www.ilaran.ru/pdf/2021/2021\\_Books\\_ILA.pdf](http://www.ilaran.ru/pdf/2021/2021_Books_ILA.pdf), accessed 10.09.2021 (in Russian).

Martynov B.F. (2020). Latin American Populism: Some Relevant Thoughts. *Latinskaya Amerika*, no 2, pp. 19–29 (in Russian). DOI: 10.31857/S0044748X0008142-5

Okuneva L.S. (2008). *Brazil: Features of the Democratic Project. Pages of the Latest Political History of the Latin American Giant (1960s – 2006)*, Moscow: MGIMO-University (in Russian).

Okuneva L.S. (2020). Right-wing Populism in Brazil in the 21st Century and Its Echoes in Other Latin American Countries. *Right-wing Populism: Global Trend and Regional Features* (eds. Okuneva L.S., Tevdoy-Burmuli A.I.), Moscow: MGIMO-University, pp. 337–382 (in Russian).

Pyatakov A. (2016). Cooperación entre Rusia y Argentina en el ámbito técnico-militar. *Iberoamérica*, no 1, pp. 36–56. Available at: <https://iberoamericajournal.ru/sites/default/files/2016/1/pyatakov.pdf>, accessed 21.09.2021.

Romanova Z.I. (1965). *Problems of Economic Integration in Latin America*, Moscow: Nauka (in Russian).

Semenov V.L. (2018). The Venezuelan Crisis in the Context of the Presidential Elections. *Latinskaya Amerika*, no 12, pp. 37–48 (in Russian). DOI: 10.31857/S0044748X0002314-4

Sheremetyev I.K. (1963). *State Capitalism in Mexico*, Moscow: Izdatel'stvo Akademii nauk (in Russian).

Shkolyar N.A. (2020). Russia's Foreign Trade with LKA: State and Prospects. *Latinskaya Amerika*, no 5, pp. 6–17 (in Russian). DOI: 10.31857/S0044748X0009119-9

Shulgovskiy A.F. (1967). *Mexico at a Sharp Turn in Its History*, Moscow: Prosvetshchenie (in Russian).

Simonova L.N. (2003). *Financial Liberalization: The Chilean Option*, Moscow: ILA RAS (in Russian).

Simonova L.N. (ed.) (2017). *Opportunities and Limits of Innovative Development of Latin America*, Moscow: ILA RAS (in Russian).

Simonova L.N. (ed.) (2020). *Latin America in the System of International Economic Relations*, Moscow: ILA RAS (in Russian).

Simonova L.N., Sudarev V.P. (eds.) (2017). *Latin America at the Turn of Global and Regional Trends*, Moscow: ILA RAS (in Russian).

Stroetman A., Zeverijn A. (2020). *Sentinel of the Caribbean. US Foreign Policy towards Venezuela*. Available at: [https://www.clingendael.org/sites/default/files/2020-07/Strategic\\_Alert\\_Sentinal\\_of\\_the\\_Caribbean\\_US\\_Foreign\\_Policy\\_Venezuela.pdf](https://www.clingendael.org/sites/default/files/2020-07/Strategic_Alert_Sentinal_of_the_Caribbean_US_Foreign_Policy_Venezuela.pdf), accessed 21.09.2021.

Sudarev V.P. (ed.) (2007). "Left Turn" in Latin America, Moscow: ILA RAS (in Russian).

Tirado A., Caballero Escalante F. (2019). Rusia en América Latina: ¿ame-naza para EE. UU.? *Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica*, Agosto 6, 2019. Available at: <https://www.celag.org/rusia-en-america-latina-amenaza-para-eeuu/>, accessed 21.09.2021.

Teperman V.A. (2011). On the Way to a Strategic Partnership. *International Economy*, no 12, pp. 55–66 (in Russian).

Volskiy V.V. (1964). *Latin America: Oil and Independence*, Moscow: Mysl' (in Russian).

Volskiy V.V. (ed.) (1980a). *Argentina: Trends in Economic and Socio-political Development*, Moscow: Nauka (in Russian).

Volskiy V.V. (ed.) (1980b). *Latin America. Encyclopedic Reference*. Vol. 1, Moscow: Sovetskaya entsiklopediya (in Russian).

Volskiy V.V. (ed.) (1982). *Latin America. Encyclopedic Reference*. Vol. 2, Moscow: Sovetskaya entsiklopediya (in Russian).

Volskiy V.V. (ed.) (1983). *Capitalism in Latin America. Essays on Genesis, Evolution and Crisis*, Moscow: Nauka (in Russian).

Volskiy V.V. (ed.) (1986). *International Monopolies in Latin America*, Moscow: Nauka (in Russian).

Volskiy V.V., Bonifatieva L.I. (1991). *Ivan Alexandrovich Vitver: Scientist, Teacher, Person*, Moscow: ILA (in Russian).

Yakovlev P.P. (2010). *Before Call Time. Cycles of Modernization and Crises in Ar-*

*gentina*, Moscow: Progress-Tradition (in Russian).

Yakovlev P.P. (2014). Russia and Latin America in the New Geopolitical Reality. *Latinskaya Amerika*, no 10, pp. 4–12 (in Russian).

Yakovlev P.P. (2015a). Latin American Role in International Geopolitics. *Vestnik RUDN. International Relations*, vol. 15, no 4, pp. 20–28. Available at: <http://journals.rudn.ru/international-relations/article/view/10493/9944>, accessed 12.09.2021 (in Russian).

Yakovlev P.P. (ed.) (2015b). *Russia and Argentina Are on the Trajectory of Mutual Rapprochement. To the 130th Anniversary of Russian-Argentine Diplomatic Relations*, Moscow: ILA RAS (in Russian).

Yakovlev P.P. (2016). Russia and Latin America: Parameters of Strategic Partnership. *Latinskaya Amerika*, no 1, pp. 5–14 (in Russian).

Yakovlev P.P. (2017). Russia – Latin America: A Breakthrough Strategy for Non-Primary Products Markets. *Latinskaya Amerika*, no 12, pp. 15–28 (in Russian).

Yakovlev P.P. (2019). Latin America: Is a Spurt in Development Possible? *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, vol. 63, no 3, pp. 94–103 (in Russian). DOI: 10.20542/0131-2227-2019-63-3-94-103

Yakovlev P.P. (2020). *Global Puzzles: Ibero-America in the Changing World*, Moscow: ILA RAS (in Russian).

Yakovlev P.P. (2021). Russia and Latin America: Constants and Variables in Trade and Economic Relations. *Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law*, vol. 14, no 3, pp. 209–226 (in Russian). DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-3-12

Yakovleva N.M. (2015). Russia and Argentina on the Way towards Comprehensive Strategic Partnership. *Latinskaya Amerika*, no 9, pp. 31–43 (in Russian).

Yakovleva N.M. (2016). The Time and Burden of Populism. *Latinskaya Amerika*, no 12, pp. 90–97 (in Russian).

Yakovleva N.M. (2018). Latin America: Presidential Power and the Opposition in the Twenty-first Century. *Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law*, vol. 11, no 3, pp. 166–184 (in Russian). DOI: 10.23932/2542-0240-2018-11-3-166-184

Yakovleva N.M., Yakovlev P.P. (2017a). *Argentina as Russia's Strategic Partner*, Moscow: ILA RAS (in Russian).

Yakovleva N.M., Yakovlev P.P. (2017b). *Russia – Argentina: History and*

*Modernity*, Moscow: ILA RAS (in Russian).

Yakovleva N.M., Yakovlev P.P. (2020a). Three Waves of the Systemic Crisis in Latin America. *Latinskaya Amerika*, no 10, pp. 6–20 (in Russian). DOI: 10.31857/S0044748X0011327-8

Yakovleva N.M., Yakovlev P.P. (2020b). Protest Potential of the Latin America: Regional aspect of Global Phenomenon. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, vol. 64, no 7, pp. 89–99 (in Russian). DOI: 10.20542/0131-2227-2020-64-7-89-99