

DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-6-10

Экзамен на зрелость: германское страноведение в современной России

Андрей Викторович БЕЛИНСКИЙ

кандидат политических наук, старший научный сотрудник

Институт научной информации по общественным наукам РАН (ИНИОН РАН),

117418, Нахимовский проспект, д. 51/21, Москва, Российская Федерация

E-mail: belinskii_andrei@mail.ru

ORCID: 0000-0003-2825-403X

ЦИТИРОВАНИЕ: Белинский А.В. (2021). Экзамен на зрелость: германское страноведение в современной России // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. Т. 14. № 6. С. 213–236.

DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-6-10

Статья поступила в редакцию 30.10.2021.

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается развитие германского страноведения в современной России. Автор отмечает, что за прошедшие три десятилетия оно прошло достаточно сложный и извилистый путь, который еще предстоит осмыслить. Распад Советского Союза обернулся катастрофическим сокращением финансирования науки, что, в свою очередь, привело к «вымыванию» целого поколения исследователей. Не менее болезненным стал методологический кризис отечественной науки, которой приходилось искать новые пути развития в эпоху перемен. В середине 2000-х годов положение германского страноведения в России несколько улучшилось как за счет расширения сотрудничества с немецкими научными фондами и институтами, так и за счет прихода в науку молодых исследователей. К этому времени обозначились и основные направления исследований ученых и аспирантов. В сфере исторической науки основной акцент делался на изучении 1930–1940-х годов, российско-германских отношениях и т.д. Политологи и между-

народники акцентировали внимание на трансформации внешней политики ФРГ, трансатлантических отношений, выборах. Для географов и экономистов основной тематикой исследований стали вхождение ФРГ в глобальную экономику, российско-германское сотрудничество в сфере энергетики, география промышленности и т.д. Вместе с тем к середине 2010-х годов обозначился ряд проблем, которые требуют решения в ближайшем будущем. К наиболее важным из них относятся отсутствие среднего поколения исследователей, недостаток финансирования, концентрация на узких темах, недостаток фундаментальных исследований и т.д.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: германское страноведение в РФ, ФРГ, историография, исторические науки, политология, экономическая география.

30 лет – тот возраст, когда человек не только вступает в зрелую жизнь и прощается с молодостью, но и с бухгалтерской педантичностью пытается

подвести промежуточный баланс своей жизни, взвесить все успехи и поражения, наметить новые маршруты. Эта аксиома применима не только к *homo sapiens*, но и к целым странам и народам. В прошлом году ФРГ, пусть и без особого блеска и торжеств (пандемия *COVID-19* грозила превратить эти мероприятия в буквальном смысле в «пир во время чумы»), отпраздновала 30-летие с момента объединения Германии, разделенной после Второй мировой войны на два государства. Выступая по этому случаю в бундестаге, уходящий канцлер ФРГ А. Меркель отметила, что за три десятилетия совместного существования западных и восточных немцев многое было достигнуто, но в то же время подчеркнула, что еще предстоит решить немало проблем [Die Bundesregierung, 2020].

Однако круглые даты не чужды и академической науке, хотя они и не столь часто бывают отмечены высоким вниманием политического бомонда или прессы. В 2021 г. современное германское страноведение в постсоветской России может отметить (пусть и неофициально) тридцатилетний юбилей, что, в свою очередь, требует от исследователей не только дежурных фраз в адрес «именинника», но и глубокого, а главное – беспристрастного анализа того пути, который оно прошло за последние три десятилетия. Каких успехов добились отечественные ученые в изучении истории и политики, географии и экономики родины Шиллера и Канта? С какими трудностями приходится им сталкиваться в процессе погружения в проблемы прошлого и настоящего Германии? И, наконец, какие «магистраль» и «тропы» еще ждут своего исследователя?

В рамках данной статьи мы постараемся осветить эти вопросы и в конце сделать вывод о том, смогла ли отечественная германистика сдать экза-

мен на «зрелость» или же ей еще только предстоит сделать это.

Говоря о методологии исследования, нужно отметить, что ее основу составил анализ научных школ и центров, а также конкретных достижений отечественных ученых. Это позволит более глубоко погрузиться в проблематику исследования, отметить основные достижения российской германистики, проанализировать ее основные проблемы и стоящие вызовы.

Истоки

Германское страноведение в нашей стране имеет богатую, хотя подчас и непростую историю, что не в последнюю очередь было обусловлено характером взаимоотношений между нашими странами. Пожалуй, ни с одной европейской страной у России не было таких сложных отношений, в которых бы одновременно переплелись династические браки и военно-политическое противостояние, культурное влияние и две мировые войны, восхищение и ненависть.

При этом нужно отметить, что ключевое значение при изучении Германии уделялось именно экономическим и географическим аспектам. Данное обстоятельство носило отнюдь не случайный характер и было обусловлено преимущественно прагматичными интересами. Являясь прямым врагом России, а затем СССР в годы Первой и Второй мировой, а затем в лице ФРГ потенциальным противником во время холодной войны, Германия (а в особенности ее ВПК и экономический потенциал) всегда приковывала внимание военно-политического руководства страны, а вместе с ними и ученых-исследователей. Поэтому неудивительно, что, к примеру, в защищенной в 1954 г.

в стенах МГИМО диссертации О.В. Витковского «Рейнско-Вестфальский район (политико-географическая характеристика)», ставшего впоследствии одним из ведущих географов-германистов, рассматривался вопрос о возможности возрождения фашизма в Руре. И впоследствии прикладной характер будет отчетливо прослеживаться в работах советских экономистов и географов, занимающихся изучением Германии.

Именно в послевоенное время сформировались основные школы экономистов и географов, центрами которых стали Москва и Ленинград. Яркими представителями московской школы помимо упомянутого выше О.В. Витковского, который в начале 1990-х годов стал одним из первых, кто начал заниматься изучением процесса объединения Германии, являлись такие крупные ученые, как Е.Л. Хмельницкая (1902–1969), специалист по военной экономике Германии и экономике промышленности [Хмельницкая, 1929; Хмельницкая, 1959], В.Н. Шенаев (1929–2010), в сфере интересов которого находились банковская система ФРГ, социальное рыночное хозяйство и т.д. [Шенаев, 1967]. Плодом совместных усилий экономистов и историков стала вышедшая в 1973 г. коллективная монография сотрудников ИМЭМО АН СССР «Федеративная Республика Германии», в которой рассматривались самые различные аспекты жизни западногерманского государства, начиная с особенностей экономической модели и заканчивая внешней политикой страны [Шенаев, 1973].

Не меньший вклад в изучение экономики и географии Западной Германии и ГДР внесли и ленинградские уче-

ные, среди которых особо стоит отметить А.А. Демина (1925–2011), видного специалиста в области изучения деятельности капиталистической фирмы и основателя научной школы в ЛГУ, географов М.М. Жирмунского (1895–1974), С.Б. Лаврова (1928–2000) [Жирмунский и др., 1959; Демин, Лавров, 1973].

Отношение советского политического руководства к Германии сначала как к плацдарму для мировой революции¹, а затем как к одному из основных политических противников определило высокий интерес и к внешней политике этой страны со стороны советских историков и международных. Это направление еще в 1930-х годах начал разрабатывать известный советский исследователь А.С. Ерусалимский, который перевел мемуары О. фон Бисмарка, а в 1940 г. издал книгу «Бисмарк как дипломат». Впоследствии из-под его пера вышли такие работы, как «Внешняя политика и дипломатия германского империализма в конце XIX в.» [Ерусалимский, 1948], «Германский империализм: история и современность» и др.

Не меньшее значение в советской историографии получила тема изучения фашизма и антифашизма. Наибольший вклад в развитие этой проблематики внесли такие специалисты, как А.И. Галкин («Германский фашизм» [Галкин, 1967]), А. Бланк («Из истории раннего фашизма в Германии», «Старый и новый фашизм» [Бланк, 1982]), которые анализировали становление немецкого национал-социализма с позиций марксистской методологии. Наконец, третьим ключевым направлением германского страноведения в советский период стало

1 Согласно оценкам руководства Коминтерна и Политбюро ЦК ВКП(б), Германия с ее развитой промышленностью, многочисленным рабочим классом и мощной компартией представляла собой идеальный плацдарм для распространения мировой революции.

изучение коммунистического движения в Германии. Именно этой тематике были посвящены работы А. Бланка («Коммунистическая партия Германии в борьбе против фашистской диктатуры»), М.И. Орлова («Германская революция 1918–1919 гг. в историографии ФРГ») и др.

Таким образом, несмотря на идеологические препоны и ограничения, советские ученые-германисты достигли определенных успехов в изучении экономики, политики и географии.

Час «ноль»

Распад Советского Союза в 1991 г. и появление на его обломках новых государственных образований стали для отечественных гуманитарных наук, включая и зарубежное страноведение, одновременно и кризисом, и окном возможностей. С одной стороны, крах плановой экономики и болезненные реформы начала 1990-х годов привели к резкому сокращению финансирования отечественной науки, оказавшейся на долгое время в роли пасынка в российском государстве. Неизбежным следствием данного положения вещей стал отток высококвалифицированных кадров из науки в бизнес, управление или даже за границу, что привело к «вымыванию» из научной среды среднего поколения исследователей², которые могли бы обогатить германское страноведение новыми работами и идеями, и затруднило формирование научных школ.

С другой стороны, произошло расширение контактов между учены-

ми из ФРГ и России³. При этом необходимо подчеркнуть, что участие в этом процессе приняли не только крупные столичные университеты, но и региональные вузы, которые активно начали формировать свои собственные исследовательские центры (Рязань, Кузбасс, Вологда и т.д.).

Во многом этому способствовало и налаживание культурных связей между ФРГ и Россией. Так, в 1997 г. внешнеполитические ведомства обеих стран договорились о создании Совместной российско-германской комиссии историков при участии как представителей академической науки, так и государственных ведомств (МИД обеих стран, Росархив, МВД ФРГ и т.д.).

Однако гораздо большее влияние на становление и развитие германского страноведения в нашей стране оказали германские научные фонды (Фонд Конрада Аденауэра, Фонд Фридриха Эберта, Фонд Фридриха Науманна, Фонд Ханнса Зайделя, Фонд Розы Люксембург, Фонд Генриха Бёлля), а также Немецкое научно-исследовательское общество (*Deutsche Forschungsgemeinschaft*), Фонд Александра Гумбольдта, Гёте-Институт, которые начали свою деятельность в стране в конце 1980-х – начале 1990-х годов. В 2005 г. к «концерту» некоммерческих фондов добавился созданный во многом стараниями немецкого историка Бернда Бонвеца (1940–2017) Германский исторический институт (*Deutsches Historisches Institut*) в Москве. В круг задач этих организаций среди прочего входили 1) поддержка научных исследований российских ученых и моло-

2 Впрочем, с подобного рода проблемами сталкиваются не только отечественные германисты, но и специалисты по другим странам и регионам.

3 Безусловно, контакты с зарубежными коллегами (в первую очередь из ГДР) имели место и в годы существования Советского Союза. Хотя здесь существовали определенные ограничения на контакты с исследователями из капиталистических стран, такие как необходимость членства в КПСС, положительная характеристика с места работы и т.д.

дых исследователей⁴; 2) предоставление площадки для диалога представителей научного сообщества обеих стран; 3) формирование привлекательного образа ФРГ в российском обществе, в первую очередь среди молодежи. Помощь российским исследователям, занимающимся историей, экономикой и политикой Германии, со стороны фондов и Германского исторического института как в материальном, так и организационном плане дала в будущем свои плоды в виде десятка монографий, статей, конференций и круглых столов. В этой связи не будет преувеличением сказать, что деятельность немецких некоммерческих фондов и организаций стала не только важным подспорьем для отечественных германистов, но и небольшим преимуществом перед коллегами по научному цеху: франковцами, американистами, специалистами по истории Великобритании и т.д.⁵

Именно эти обозначившиеся в середине 1990-х – начале 2000-х годов тенденции во многом определили дальнейшее развитие германских страновых исследований в России.

Время надежд: германское страноведение в России в середине 2000-х – начале 2010-х годов

К началу – середине нулевых годов российская наука несколько оправилась от шока первых лет кардинальной ломки государственных, политических и культурных устоев. Государство ста-

ло уделять несколько больше внимания нуждам университетов и академических институтов, а деятельность немецких фондов и Германского исторического института обрела достаточно твердую почву под ногами.

Существенные изменения произошли на «историческом» участке фронта отечественной германистики, что нашло свое отражение как в приходе в науку молодых преподавателей, так и в существенном расширении тематики исследований. Если в советскую эпоху акцент преимущественно делался на исследовании внешней политики Германии в вильгельмовскую эпоху (А.С. Ерусалимский) и в период национал-социализма (А.А. Галкин) или же коммунистического движения с позиций господствующего марксизма-ленинизма, то в 2000-х годах, не в последнюю очередь благодаря уже налаженным контактам с зарубежными коллегами и институтами, российские исследователи открыли на «карте» исторических исследований «белые пятна и острова» – темы, которые, в силу ряда причин, раньше не привлекали внимание исследователей.

Приход на кафедру новой и новейшей истории истфака МГУ им. М.В. Ломоносова нового поколения исследователей – Т.Ю. Тимофеевой, А.Ю. Ватлина, А.С. Медякова, а впоследствии А.В. Лазаревой и Т.А. Некрасовой – дал толчок для развития страноведческих исследований по истории Германии. В это время были подготовлены учебные пособия и монографии, которые опирались на новейшую методологию и последние достижения немецкой историографии. К наиболее зна-

4 Эта поддержка проявлялась как в финансировании совместных российско-германских научных проектов, так и предоставлении стипендий аспирантам и молодым ученым для прохождения стажировки в университетах ФРГ. Достаточно сказать, что многие исследователи-германисты из институтов РАН в различное время являлись стипендиатами фондов.

5 Безусловно, в России работают такие научные и культурные центры, как Французский институт. Однако по масштабу своей деятельности они уступают немецким фондам.

чимым из них следует отнести книги А.И. Патрушева «Германская история: через тернии двух тысячелетий» [Патрушев, 2007] и А.Ю. Ватлина «Германия в XX веке» [Ватлин, 2002], которые открывали перед читателем многогранную, сложную картину развития стран Центральной Европы, весьма далекую от избитых идеологических клише и стереотипов.

Однако главным достижением коллектива кафедры в это время стали разработки таких ранее мало изученных тем, как формирование национальной идеи и идентичности и их роль в становлении единого германского государства в конце XIX в. Если работы А.В. Лазаревой освещали преимущественно вопросы зарождения национальной идеи во время и после Тридцатилетней войны (1618–1648), то в фокусе внимания А.С. Медякова оказался национализм в период его зрелости – буржуазно-демократической революции 1848 г. и войн против Австрии (1864) и Франции (1870–1871).

Наряду с изучением проблем формирования национальной идентичности и общественно-политической мысли в Германии в XIX–XX вв. сотрудники кафедры большое внимание уделяли разработке такой достаточно популярной в западной историографии теме, как судьба «маленького человека» в эпоху перемен и повседневная жизнь людей⁶. Уйдя с проторенных еще в советскую эпоху путей исследования крупных блоков – политической и военной истории, биографии крупных государственных деятелей, – они опустились на микроуровень истории. В своей работе «“Ну и нечисть“. Немецкая операция НКВД в Москве и Мо-

сковской области 1936–1941 гг.» профессор А.Ю. Ватлин не только изучил на конкретных примерах механизм реализации «Большого террора» в 1937–1938 гг., но и показал всю трагичность судьбы обычных людей (немецких политэмигрантов и технических специалистов), зажатых в тиски тоталитарного государства. Особенности мировоззрения немцев в период нацистской диктатуры на примере повседневной жизни берлинских семей получили достаточное освещение в книге Т.Ю. Тимофеевой «“Мы жили обычной жизнью?“ Семья в Берлине в 30–40-е гг. XX в.» [Тимофеева, 2011].

И, наконец, третьим направлением исследований германистов МГУ стали компаративные исследования истории России и Германии, не раз сходящихся в XX столетии то на поле боя, то за столом переговоров. «География» данной тематики была достаточно обширной и простиралась от возможности применения опыта осмысления прошлого до судеб немцев и россиян в «эпоху катастроф». Именно так, в частности, назывался сборник статей, подготовленный совместно московскими историками с их коллегами из ФРГ и региональных российских вузов в 2012 г. [Хелльбек и др., 2012].

Данный факт полностью укладывался в прокрустово ложе начавшей набирать популярность с конца 1990 – начала 2000-х годов тенденции к сравнительному анализу российской и германской истории в XX столетии. Начатая публикациями советского диссидента Л. Копелева и круглыми столами в Фонде Фридриха Науманна с участием российских и немецких исследователей и общественных деятелей, она

6 До недавнего времени история повседневности находилась вне поля зрения отечественных исследователей. Однако в последнее время ситуация стала постепенно выправляться после выхода в свет серии «История сталинизма», осуществленной при финансовой поддержке уже упомянутого нами Немецкого исторического института.

получила свое последующее развитие в публикациях Комиссии по изучению новейшей истории российско-германских отношений, вершиной работы которой стала коллективная монография «Россия – Германия. Вехи совместной истории в коллективной памяти. Том 3: XX век» [Чубарьян, Мёллер, 2015]. Подготовленное совместными усилиями российских (А.И. Чубарьян, Б.Л. Хавкин, А. Филитов, А.И. Борзняк и др.) и немецких историков (Х. Мёллер, Й. Хюртер) исследование не только касалось самых различных аспектов российско-германских отношений в прошлом столетии (революции 1917 и 1918 гг., сотрудничество в 1920-х годах, Вторая мировая война), но и одновременно давало читателю возможность ознакомиться с двумя (подчас противоположными) точками зрения на события далеких лет.

Смена парадигм и поиск новой методологии, переосмысление устоявшихся истин и стремление к расширению «горизонтов» было характерно в это время не только для историков МГУ, но и их коллег из других университетов и научных центров.

Достаточно идеологизированная (а во многих аспектах и табуированная) в советское время тема национал-социализма получила свое развитие в стенах СПбГУ, где стараниями О.Ю. Пленкова был подготовлен целый ряд монографий, посвященных становлению нацистского движения в Веймарской Германии («Мифы наций против мифов демократии») и истории Третьего рейха («Третий рейх. Социализм Гитлера», «Третий рейх. Нацистское государство») [Пленков, 2004а; Пленков, 2004б]. В противовес традиционной отечественной историографии, выводившей национал-социализм из «гоголевской шинели» мирового экономического кризиса конца 1920-х годов и страха «старой» элиты перед революцией,

петербургский историк считал национал-социализм во многом случайным явлением, обязанным своим появлением Первой мировой и ее последствиям.

Среди представителей петербургской школы историков-германистов следует отметить Н.А. Власова (СПбГУ), который внес большой вклад в изучение военной и дипломатической истории Германской империи в конце XIX – начале XX вв. [Власов, 2011].

Наряду с О.Ю. Пленковым существенный вклад в изучение нацистской диктатуры внесли такие исследователи, как Л.Н. Бровко (ИВИ РАН), Б.Л. Хавкин (РГГУ) и А.М. Филитов (РГГУ), которые сделали акцент на исследовании отдельных аспектов истории Третьего рейха, в частности теме сопротивления в условиях диктатуры и положении христианских церквей. Среди работающих в РГГУ историков-германистов следует также отметить Н.В. Ростиславлеву (Российско-германский учебный центр РГГУ), в сфере научных интересов которой находятся и вопросы становления политической мысли в Германии в середине XIX в., историческая память и т.д.

Отдельного внимания заслуживает сформировавшаяся еще в советское время в МГИМО школа германистов-международников, к числу наиболее ярких представителей которой относятся А.А. Ахтамзян, Н.В. Павлов и др. Подготовленные ими работы по самым различным аспектам внешней политики ФРГ, а затем объединенной Германии отличались как высоким качеством (у многих из них за плечами был опыт работы в МИД и посольствах), так и оригинальным взглядом на взаимоотношения между обеими странами (см., например, [Павлов, 2005; Павлов, 2012]). Будучи последовательными сторонниками государственнической школы, они преимущественно критически оценивали действия

М.С. Горбачёва во время политического кризиса в ГДР 1989–1990 гг. С точки зрения отечественных германистов-международников, даже в тех не слишком благоприятных для советской дипломатии условиях политическое руководство страны имело все шансы если не сохранить «первое государство рабочих и крестьян на немецкой земле», то во всяком случае добиться приемлемых условий на переговорах с Г. Колем по вопросу объединения Германии. В своей книге «Объединение Германии. Обстоятельства и последствия» А.А. Ахтамзян отмечает, что процесс воссоединения ФРГ и ГДР происходил не на тех условиях, которые соответствовали бы интересам России [Ахтамзян, 2010].

Вопросы внешней политики ФРГ и советско-германских отношений, пусть и с несколько иного ракурса, получили свое освещение также в трудах А.М. Филитова «Германский вопрос: от раскола к объединению: новое прочтение» [Филитов, 1993], А.А. Синдеева «От мировой войны к европейскому миру под эгидой Германии» [Синдеев, 2010]. Среди молодых исследователей стоит отметить А.П. Соколова, который занимается российско-германскими отношениями и трансформацией внешней политики ФРГ на современном этапе.

Говоря о развитии исторической составляющей германского страноведения в России, нельзя не сказать несколько слов и о региональных центрах. В первую очередь нужно выделить западносибирский центр германских исследований, ядром которого стал Кузбасский государственный университет. Во многом благодаря стараниям Ю.В. Галактионова, который наладил тесные контакты с Германским историческим институтом и его директором Б. Бонвечом, кузбасские историки опубликовали ряд серьезных ра-

бот, самой успешной из которых безусловно является трехтомник «История Германии», вышедший в 2005 г. [Бонвеч, Галактионов, 2008]. Особого внимания заслуживают еще две «звезды» отечественной германистики – А.И. Борозняк (1932–2015) и Б.В. Петелин. Будучи ограниченными рамками нашей статьи, мы, к сожалению, не можем в полной мере осветить их научную деятельность. Отметим только, что они не только способствовали становлению региональных центров, занимающихся изучением истории Германии (Череповец, Липецк), но и сами внесли большую лепту в развитие германских страновых исследований. Особого внимания заслуживает монография А.И. Борозняка «Жестокая память. Нацистский рейх в восприятии немцев второй половины XX и начала XXI века» [Борозняк, 2014], представляющая собой комплексное исследование «преодоления прошлого» (Vergangenheitsbewältigung – нем.) сначала в послевоенных ФРГ и ГДР, а затем и в объединенной Германии.

Достаточно не просто шло становление и политологических центров, специализирующихся на изучении партийно-политической системы ФРГ, различных аспектов внутренней и внешней политики. И здесь далеко не случайным был тот факт, что на «передовой» оказались именно институты Российской академии наук. Данное обстоятельство было обусловлено целым рядом причин, начиная с наличия одной из крупнейших в стране библиотек по общественным наукам (ИНИОН РАН) и заканчивая подготовленными, высококвалифицированными кадрами.

Становление и дальнейшее развитие германских страновых исследований в стенах Института научной информации по общественным наукам в 1970–1980-х годах неразрывно связано с именами Ю.С. Пивоварова и Б.С. Орло-

ва (1930–2020). Даже в условиях сохранявшейся цензуры и отсутствия полной информации о происходящих событиях в Западной Германии они стремились к объективной оценке событий. Вышедшие из-под пера Б.С. Орлова аналитические обзоры, посвященные канцлерам от СДПГ В. Брандту и Г. Шмидту, отличали научность и стремление к взвешенному анализу, конечно, с поправкой на реалии времени и имеющуюся источниковую базу. Впоследствии магистральным направлением его исследовательской работы стала история западногерманской социал-демократии [Орлов, 1999; Орлов, 2000], чей практический опыт он пытался (к сожалению, безуспешно) перенести на российскую почву. В это же время свою научную деятельность в институте начал и В.П. Любин, область интересов которого простиралась от проблем преодоления тоталитаризма [Любин, 2005] до анализа политических выборов в Германии.

Круг исследователей-германистов расширился за счет прихода в ИНИОН на рубеже тысячелетий таких ученых, как С.В. Погорельская и В.С. Авдонин, каждый из которых обогатил германистику своими работами в области как теоретических, так и прикладных исследований. Если работы Погорельской открывали перед исследователем панорамную картину насыщенной, пусть и достаточно противоречивой политической жизни Германии (правый популизм, трансформация партийного ландшафта, проблема миграции), то В.С. Авдонин помимо исследования политических вопросов обратился к таким пока еще малоизученным темам, как методология политической науки, возможность применения математических методов, проблемы местного самоуправления в России и ФРГ. А в последние годы состав германистов института расширился за счет прихода новых сотрудников – Ф.О. Трунова и А.В. Бе-

линского. Работы Трунова посвящены таким пока еще малоизученным, но достаточно важным с точки зрения обеспечения национальных интересов России темам, как военно-техническое развитие бундесвера, сотрудничество ФРГ с другими европейскими странами в оборонной сфере (например [Трунов, 2020а; Трунов, 2020b]). В фокусе внимания А.В. Белинского, напротив, оказались вопросы внутренней политики, в частности причины всплеска правого популизма, трансформация партийно-политической системы, эволюция политического лидерства (например [Белинский, 2018; Белинский, 2019]).

Наряду с ИНИОН РАН изучение Германии активно идет в таких известных научно-исследовательских центрах, как Институт Европы РАН и Институт мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН.

Созданный в период горбачевской перестройки Институт Европы РАН был призван стать одним из ведущих think tank, основной задачей которого должно было стать изучение политической и экономической систем стран Западной Европы, в том числе и ФРГ. А в 1992 г. в ИЕ РАН был образован Центр германских исследований, вокруг которого со временем сложился сильный коллектив германистов (В.Б. Белов, Е.П. Тимошенкова, А.К. Иванова, Н.В. Супян, А.А. Синдеев, К.К. Баранова, К.С. Вяткин, А.К. Камкин и др.), исследующих самые различные проблемы, начиная от анализа парламентских выборов в бундестаг и заканчивая перспективами «зеленой экономики». Наряду с участием в выпуске журнала «Современная Европа», который является одним из ведущих аналитических изданий в научном мире, Центр регулярно публикует монографии, посвященные различным аспектам политического, социально-эко-

номического и культурного развития современной Германии. Среди наиболее известных следует отметить монографию «Современная Германия. Экономика и политика» [Белов, 2015], которая была впоследствии переведена на немецкий язык, а также монографию «Германия. Вызовы XXI века» [Белов, 2009]. Помимо этого, с 2011 г. Центр регулярно выпускает и другие работы, посвященные основным политическим и экономическим событиям, произошедшим в Германии за год.

Также следует отметить вклад в развитие отечественной германистики отдельных сотрудников ИЕ РАН. Заместитель директора ИЕ РАН В.Б. Белов помимо изучения германской экономики уделяет достаточно много внимания и вопросам внутренней политики, и российско-германским отношениям [Белов, 2021a, 2021b, 2021c].

Е.П. Тимошенкова является одним из ведущих специалистов по партийно-политической системе ФРГ и ведущим партиям страны. К наиболее известным ее работам можно отнести монографии «Партийно-политическая система Германии в период канцлерства А. Меркель (2005–2017 гг.)» [Тимошенкова, 2020], «Германский вопрос во внешней политике Советского Союза (1945–1955 гг.)» [Тимошенкова, 2008]. Вопросам формирования внешней политики ФРГ посвящены работы И.Ф. Максимычева [Максимычев, 2019], А.А. Синдеева [Синдеев, 2010].

Свою научную деятельность в ИЕ РАН начинала известный географ и политолог-германист И.М. Бусыгина. В вышедшей в 1999 г. монографии «Регионы Германии» [Бусыгина, 1999] она достаточно подробно проанализировала особенности немецких регионов, показав роль и взаимосвязь истории, географии и местного менталитета.

Еще один крупный центр изучения внутренней и внешней политики

сложился вокруг ИМЭМО РАН. Еще в советское время здесь сформировался сильный коллектив исследователей-германистов, среди которых следует отметить таких ученых, как В.Н. Шеннаев (1929–2010), А.В. Цимайло (1958–2002) и др.

В настоящее время основной тематикой исследований германистов ИМЭМО (В.И. Васильев [Васильев, 2020], А.М. Кокеев [Кокеев, 2009], М.В. Хорольская [Хорольская, 2021], Ф.А. Басов [Басов, 2017]) является внешняя политика современной ФРГ, и в первую очередь европейская интеграция, франко-германские и российско-германские отношения. В частности, в материалах, подготовленных сотрудниками отдела европейских политических исследований, делается вывод о том, что ввиду кризиса в евроатлантических отношениях всё больше будет возрастать роль франко-германского тандема как в военной области, так и в решении политических вопросов.

Подготовленная политологами-германистами из трех академических институтов аналитика охватывает самый широкий круг вопросов и позволяет дать оценку тем тенденциям, которые произошли в последние два десятилетия в ФРГ. Результаты этой исследовательской деятельности нашли свое отражение как в многочисленных публикациях и конференциях, так и во вполне конкретных выводах.

В частности, большинство исследователей отмечает серьезный кризис традиционных «народных» партий (ХДС/ХСС) и СДПГ, что было обусловлено размыванием их традиционного электората, появлением сильных конкурентов справа («Альтернатива для Германии») и слева («Левые») и т.д. В свою очередь, это привело к фрагментации партийно-политической системы, что серьезно затрудняет формирование коалиции.

Дана правильная оценка природы правого популизма, который представляет по сути реакцию различных слоев населения на глобализацию, коррупционность политических элит, рост социального неравенства и т.д. Помимо этого были отмечены и национальные особенности «Альтернативы для Германии», которая, несмотря на стремительное вхождение в большую политику, пока не имеет шансов войти в правительственную коалицию.

Что касается внешней политики современной ФРГ, то здесь наметились определенные изменения, касающиеся как понимания роли страны на международной арене, так и взаимоотношений со своими союзниками. Большинство исследователей отмечает, что, хотя США до сих пор остаются важнейшим партнером ФРГ, в Берлине постепенно приходит осознание необходимости взять на себя функции обеспечения европейской безопасности.

Достаточно непросто шло развитие отечественной германистики в таких областях, как экономика и география. Распад СССР и глубочайший кризис, в котором оказалась вся отечественная наука, не могли не сказаться и на положении специалистов, занимающихся экономической географией Германии. Наиболее красноречивым свидетельством этого кризиса стало количество кандидатских и докторских диссертаций. С 1995 по 1999 г. в российских университетах и институтах РАН не было защищено ни одной диссертации по данной специальности. Но и в целом период с 1989 до 2008 г. не характеризовался обилием защищенных кандидатских или докторских работ. За это время, включая 2008 г., т. е. за 20 лет, было защищено всего восемь работ, а с 2008 по 2019 г., т. е. за 12 лет, – семь. Как мы видим, даже по прошествии большого количества лет ситуация кардинальным образом не изменилась.

Основными центрами изучения географии Германии стали МГУ им. М.В. Ломоносова (6 защит) и Институт географии РАН (4 защиты) в Москве, а также Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (3 защиты) в Санкт-Петербурге.

Изучение географии и экономики в стенах Московского университета неразрывно связано с именем О.В. Витковского, одного из крупнейших исследователей географии промышленности зарубежных стран. В сфере его научных интересов находились такие вопросы, как размещение предприятий промышленности, вопросы энергетики, включая все отрасли ядерного цикла отрасли, и т.д. Помимо плодотворной исследовательской деятельности О.В. Витковский активно занимался и подготовкой научных кадров. Среди его учеников немало тех, кто впоследствии обогатил своими работами по ФРГ отечественную науку, в том числе О.В. Кузнецова, А.В. Кузнецов, Е.В. Романова, О.В. Шувалова.

Магистральными направлениями исследований О.В. Шуваловой (РУДН) стала география промышленности в современной ФРГ. В частности, в ее работах исследуются проблемы вхождения немецких ТНК в глобализованную экономику и приспособления экономики ФРГ к новым реалиям в целом. Помимо этого, большое внимание уделяется такой актуальной в наше время теме, как альтернативная энергетика. Так, она отмечает, что переход к новым источникам был продиктован в первую очередь необходимостью защиты окружающей среды и стремлением сократить зависимость от поставок импортного сырья.

Если О.В. Шувалова сконцентрировала основное внимание на общих вопросах, то исследования Е.В. Романовой (МГУ им. М.В. Ломоносова) посвя-

щены региональным аспектам экономического развития, в первую очередь модернизации экономики «новых» земель, которая до сих пор остается нерешенной проблемой для федерального правительства. Ее работы рисуют достаточно неоднозначную картину развития Восточной Германии после объединения страны [Романова, 2008]. Хотя в целом восточные федеральные земли по-прежнему отстают от своих западных соседей, однако на их территории сформировались высокотехнологичные кластеры, которые в будущем могут стать драйверами развития региона. Проблемы трудовой миграции, интеграции и культурной географии были затронуты в работах М.С. Савоскул [Савоскул, 2010], А.В. Стариковой [Старикова, 2017].

Как и в случае с политологами и географами, основными «кузницами» подготовки экономистов, специализирующихся на изучении ФРГ, стали МГУ, ИМЭМО РАН, РАНХиГС, Институт Европы РАН.

К наиболее известным германистам на экономическом факультете МГУ в настоящее время можно отнести А.В. Бойченко и В.Ф. Железнову, предметом исследований которых являлась интеграция восточных федеральных земель в экономическую систему ФРГ. Помимо собственно научно-исследовательской деятельности обе они активно занимались работой с аспирантами и молодыми учеными, о чем среди прочего свидетельствует тот факт, что под руководством А.В. Бойченко защитилось порядка 20 аспирантов. Некоторые из них впоследствии продолжили научную карьеру. Например, С.И. Невский в настоящее время ведет активную исследовательскую деятельность на экономическом факультете МГУ, а также читает лекции в Институте имени Вильгельма Рёнке в Эрфурте (Германия). Большинство его научных ра-

бот посвящено истории восстановления экономики Западной Германии после Второй мировой войны и проблемам социального рыночного хозяйства в ФРГ. Вместе с тем приходится констатировать, что большинство ученых, защитивших свои кандидатские и докторские диссертации по экономике ФРГ, либо сменили сферу исследований, либо ушли в бизнес, на госслужбу и т.д.

Другой центр исследования сложился в ИМЭМО РАН им. Е.М. Примакова, вокруг Центра европейских исследований, руководителем которого на протяжении многих лет был известный ученый, крупный специалист в области европейской и германской экономики В.П. Гутник (1954–2009). С момента защиты кандидатской диссертации, посвященной проблеме государственно-монополистического регулирования научно-технического прогресса в ФРГ, он активно занимался изучением немецкой экономики (например [Гутник, 1995; Гутник, 2002]). Начав с исследования модели социального рыночного хозяйства в ФРГ, он впоследствии вышел на новый для себя уровень. В центре его внимания оказалась экономика ЕС, хозяйственные связи между различными странами и регионами и т.д. Помимо этого, с начала 1990-х годов он вместе с другим ведущим экономистом В.С. Паньковым (его первая значительная работа по теме – [Ходов, Паньков, 1977]) занимался темой ордолиберализма и проблемами перехода к рыночной экономике.

Наряду с В.П. Гутником в ИМЭМО РАН работал целый ряд известных германистов (а многие и продолжают работать), каждый из которых внес свой вклад в изучение экономики ФРГ. Член-корреспондент РАН А.В. Кузнецов, являвшийся аспирантом В.П. Гутника, большое внимание уделяет международным экономическим связям и особенностям вхождения ФРГ в гло-

бальную экономику [Кузнецов, 2003; Кузнецов, 2004]. Его кандидатская диссертация «Влияние глобализации на внешнеэкономические связи Германии» исследует роль германских прямых иностранных инвестиций в Восточной Европе, прежде всего в России, и имеет большую практическую значимость.

В дальнейшем в фокусе исследований А.В. Кузнецова будут находиться вопросы, так или иначе связанные с экономикой России. А.В. Кузнецов известен как специалист по инвестициям. Однако в своих работах он поднимает вопросы и международных отношений, и политического устройства ФРГ [Кузнецов, 2012].

Говоря о германистах-экономистах, защитившихся или работающих в ИМЭМО РАН, нельзя не отметить и Н.В. Тоганову, являвшуюся последней аспиранткой В.П. Гутника и первой аспиранткой А.В. Кузнецова. Сферой ее научных интересов стала социально-экономическая интеграция Восточной Германии [Тоганова, 2013], что уже было во многом предопределено темой кандидатской диссертации («Трансформация экономической структуры новых земель Германии»). И впоследствии в своих статьях она будет постоянно возвращаться к этой теме. Наряду с этим Н.В. Тоганова занимается изучением инновационной составляющей экономики Германии, в частности так называемой зеленой энергетикой.

Продолжает работу в ИМЭМО РАН еще один германист – М.В. Грачёва. В 1990 г. она защитила здесь свою кандидатскую диссертацию на тему «Современная инвестиционная политика ведущих промышленных корпораций ФРГ и Великобритании». Сегодня вектор интересов сместился в сторону российско-германских отношений. Исследователь уделяет внимание вопросам внешней торговли, планированию в экономике Германии, в

частности формированию бюджета страны.

Выпускница географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова О.В. Кузнецова защитила диссертацию по теме «Межбюджетное перераспределение доходов как инструмент государственного регулирования территориального развития в Германии». Впоследствии она продолжила изучение темы межбюджетного распределения, но уже на российских материалах. Однако, несмотря на это обстоятельство, О.В. Кузнецова публикует статьи, посвященные различным аспектам немецкой экономики [Кузнецова, 1995].

Другим крупным важным центром изучения Германии, а также воспроизводства кадрового состава германистов, благодаря В.Б. Белову, стал Институт Европы РАН.

Свою научную деятельность В.Б. Белов начинал в ИМЭМО РАН. В 1986 г., после окончания аспирантуры ИМЭМО РАН, он защитил диссертацию на тему «Влияние международной миграции капиталов в форме частных прямых инвестиций на экономику ФРГ» и три года проработал в отделе Западной Европы ИМЭМО.

Сферой интересов В.Б. Белова стали различные инновационные направления государственной политики Германии. Например, в недавней статье он освещает государственную программу Industry 4.0. Наряду с этим в круг его интересов входят вопросы европейской интеграции и российско-германского экономического сотрудничества (например [Белов, 2019а, 2019б]).

Также нельзя не отметить предшественника В.Б. Белова на посту заместителя директора по научной работе в Институте Европы РАН, крупного экономиста В.П. Фёдорова (1939–2021). Так же как В.Б. Белов, он начинал свою профессиональную деятельность в ИМЭМО РАН. В 2000 г. он пришел ра-

ботать в Институт Европы РАН. Темы многих научных работ В.П. Фёдорова были связаны с изучением роли Германии в объединенной Европе (начиная с [Фёдоров, 1974] и заканчивая [Фёдоров, 2021]). В последнее время много работ было выпущено вне германского полигона исследований. Среди них – работы о значении Арктики в международной экономике и о внешнеполитических проблемах России и др.

В 2008 г. под руководством В.П. Фёдорова защитила кандидатскую диссертацию Н.В. Супян на тему «Германские корпорации в начале XXI века: эволюция и эффективность». Впоследствии она продолжила научно-исследовательскую деятельность в Институте Европы РАН. Тематика ее исследований достаточно обширна, но все они связаны с переломными моментами в развитии экономики Германии [Супян, 2015]. В настоящий момент она преподает в Высшей школе экономики на факультете мировой экономики и международных отношений.

В 2005 г. в Институте Европы РАН защитила свою кандидатскую диссертацию на тему «Социально-экономические последствия расширения ЕС на восток для новых федеральных земель Германии» упомянутая выше Е.В. Романова. А несколько лет назад коллектив института пополнился молодым исследователем А.К. Ивановой, которая занимается исследованием внешнеэкономических связей ФРГ [Иванова, 2019].

Также следует отметить научную школу, сложившуюся в Финансовом университете при Правительстве РФ, ярким представителем которой является А.Ю. Юданов, приоритетные направления исследований которого – банковская система, изучение деятельности фирм на рынке и т.д.

Говоря об известных российских экономистах, нельзя не отметить имена А.А. Кинякина (РАНХиГС, Универ-

ситет Потсдама), занимающегося изучением финансовых рынков, экономических взаимоотношений ЕС и ЕАЭС, [Кинякин, 2008] А. Цвыка (РУДН), специалиста по германо-китайским отношениям [Цвык, 2019]. Отдельно следует отметить Б.Е. Зарицкого (МГИМО), крупного специалиста в области социального рыночного хозяйства ФРГ и развития отдельных отраслей промышленности [Зарицкий, 2019].

Зияющие высоты

За последние тридцать лет германское страноведение в России прошло достаточно непростой путь, траектория которого во многом напоминает синусоиду. Оценивать уровень исследований одновременно и легко, и сложно. Легко, потому что мы можем перечислить основные работы, имена, названия проведенных конференций... Сложно, потому что, в отличие от технических и точных наук, не так-то просто взвесить состояние и результаты деятельности гуманитариев. Но иного пути нет.

Безусловно, у германского страноведения на современном этапе развития было немало достаточно крупных достижений и побед. Оправившись от глубокого кризиса 1990-х годов, вызванного как крушением традиционной картины мира, так и хроническим недофинансированием науки со стороны государства, оно всё же сумело найти новые магистрали развития.

В области исторической науки российские исследователи сумели не только опубликовать ряд учебников по истории Германии с опорой на новейшие достижения немецкой историографии и архивные документы, но и достаточно глубоко изучить ряд периодов, так или иначе связанных со Второй мировой войной,

историей немцев в СССР и России. Сохранила свои позиции и школа германистов-международников, занимающихся исследованием различных аспектов внешней политики ФРГ, включая российско-германские отношения. В области политических наук были достаточно полно исследованы партийно-политическая система ФРГ, причины кризиса традиционных политических партий, роста популярности правого популизма и т.д.

Говоря об изучении экономики и географии ФРГ, нужно отметить, что здесь также происходила смена приоритетов. Если раньше в поле зрения исследователей находились экономическая модель Германии, развитие отдельных отраслей промышленности и проблем объединения страны, то в настоящее время акцент сместился с классического страноведения на изучение российско-германских экономических связей и возможность применения германского опыта в российских условиях.

Однако, несмотря на все это, в германском страноведении в России существует ряд проблем, которые выглядят провалами на фоне небольших «холмов» и «холмиков» достижений последних лет. Первым из них, безусловно, является пресловутый человеческий фактор, который стал одной из главных проблем всей постсоветской науки. Картины постепенно сходящего со сцены старшего поколения исследователей и небольшой горстки молодых кандидатов и аспирантов, к сожалению, уже стали обыденным явлением. Отсутствие среднего поколения ученых не только затрудняет формирование научных школ и подготовку новых кадров, но и в значительной степени обедняет отечественную науку.

Другой серьезной проблемой германского страноведения является сохраняющаяся разобщенность отечественных исследователей-германистов, что также негативно сказывается на общем уровне развития науки. И хотя в принципе нет особого недостатка в конференциях, совместных статьях и монографиях, однако контакты между учеными в большинстве случаев носят достаточно спорадический и нерегулярный характер. В этом отношении создание гильдии⁷ исследователей-германистов несомненно стало бы шагом вперед в деле развития германских страноведческих исследований.

И, наконец, третьей «болезнью» отечественной германистики является неравномерное распределение исследований по периодам и темам. Если «перекос» в сторону изучения российскими историками 1930–1940-х годов обуславливался в первую очередь драматизмом и важностью данного исторического периода, то концентрация политологов преимущественно на анализе текущих событий (парламентские выборы, всплеск правого популизма, миграция и т.д.) была продиктована той геополитической турбулентностью, в которой очутился мир в последние годы. В какой-то степени эта «болезнь» коснулась и экономистов, сосредоточившихся на изучении внешнеэкономических связей ФРГ с другими странами, инновационных технологиях и т.д.

Однако такое «сосредоточение» сил на отдельных (пусть и достаточно значимых) участках научного фронта неминуемо привело к оголению флангов. На сегодняшний день в России существует очевидная нехватка исследований, посвященных раннему Новому времени и XIX веку. История Германской Де-

7 В начале 2000-х годов группа историков МГУ им. М.В. Ломоносова предприняла попытку создать ассоциацию российских исследователей-германистов, которая объединила бы историков из разных городов и исследовательских центров страны. Однако в последнее время она не проявляет особой активности, что очевидно связано как с недостатком финансирования, географическим разбросом, высокой академической нагрузкой и т.д.

мократической Республики, вокруг которой до сих идут споры и в немецких научных кругах, и некоторые сюжеты из «жизни» западногерманского государства еще ждут своего исследователя. Что касается политологов, то по сравнению с серединой 2000-х годов тематика их исследований также значительно сузилась – до анализа актуальных событий и экспертных оценок в ущерб фундаментальным исследованиям. Вне поля зрения отечественных исследователей-германистов остается такая *terra incognita*, как социальная структура современного немецкого общества, претерпевшая существенную деформацию в эпоху глобализации. А между тем здесь произошли серьезные изменения, изучение которых позволило бы лучше понять кризис «старых» партий, фрагментацию политического ландшафта и рост популярности несистемных сил.

Безусловно, германское страноведение, как, впрочем, и другие отрасли отечественной науки, переживает далеко не лучший период. Однако сохранение научного фундамента и приход новой волны молодых исследователей в научно-исследовательские центры позволяет сохранять умеренный оптимизм.

Список литературы

- Ахтамзян А.А. (2010). Объединение Германии. Обстоятельства и последствия. М.: Библос консалтинг.
- Басов Ф.А. (2017). Германия в Европейском Союзе: от экономического локомотива к политическому лидерству // *Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право*. Т. 10. № 1. С. 33–52. DOI: 10.23932/2542-0240-2017-10-1-33-52
- Белинский А.В. (2018). «Восстание против элит»: всплеск праворадикального популизма в Западной Европе // *Актуальные проблемы Европы*. № 2. С. 14–36 // <https://cyberleninka.ru/article/n/vosstanie-protiv-elit-vsplesk-pravoradikalnogo-populizma-v-zapadnoy-evrope/viewer>, дата обращения 20.12.2021.
- Белинский А.В. (2019). От канцлера-«знаменосца» к канцлеру-«менеджеру». К вопросу об эволюции политического лидерства в ФРГ во второй половине XX – начале XXI вв. // *Актуальные проблемы Европы*. № 2. С. 21–49. DOI: 10.31249/ape/2019.02.02
- Белов В.Б. (ред.) (2009). Германия. Вызовы XXI века. М.: Весь Мир.
- Белов В.Б. (ред.) (2015). Современная Германия. Экономика и политика. М.: Весь Мир.
- Белов В.Б. (2019а). Хозяйственно-политическая роль Германии в Евросоюзе // *Актуальные проблемы Европы*. № 4. С. 93–113. DOI: 10.31249/ape/2019.04.06
- Белов В.Б. (2019b). Германия – сложный поиск новой промышленной стратегии // *Современная Европа*. № 4. С. 27–37. DOI: 10.15211/soveurope420192736
- Белов В.Б. (2021а). Выборы нового председателя Христианско-демократического союза Германии // *Аналитические записки Института Европы РАН*. № 1 (231). С. 1–7. DOI: 10.15211/analytics12021
- Белов В.Б. (2021b). Партийно-политическая ситуация в Германии – год спустя после начала пандемии коронавируса // *Аналитические записки Института Европы РАН*. № 6 (236). С. 1–7. DOI: 10.15211/analytics62021
- Белов В.Б. (2021с). Германо-российское сотрудничество – вызовы 2020 г. и перспективы 2021 г. Часть 1. Политические аспекты // *Научно-аналитический вестник Института Европы РАН*. № 1. С. 70–80. DOI: 10.15211/vestnikieran120217080
- Бланк А.С. (1982). Старый и новый фашизм. М.: Политиздат.
- Бонвеч Б., Галактионов Ю.В. (ред.) (2008). История Германии: Учебное пособие: в 3 т. М.: КДУ.

Борозняк А.И. (2014). Жестокая память. Нацистский рейх в восприятии немцев второй половины XX и начала XXI века. М.: РОССПЭН.

Бусыгина И. (1999). Регионы Германии. М.: Институт Европы РАН.

Васильев В.И. (2020). Европейская политика Германии. Опыт, проблемы, перспективы. М.: ИМЭМО РАН.

Ватлин А.Ю. (2002). Германия в XX веке. М.: РОССПЭН.

Ватлин А.Ю. (2012). «Ну и нечисть». Немецкая операция НКВД в Москве и Московской области 1936–1941 гг. М.: РОССПЭН.

Вашкау Н.Э., Хавкин Б.Л. (2017). Александр Иванович Борозняк: историк и время // Новая и новейшая история. № 4. С. 127–140.

Витковский О.В. (1990). Территориальный социально-экономический мониторинг для целей региональной политики (опыт ФРГ) // Вестник Московского университета. Серия 5: География. № 6. С. 16–23.

Власов Н.А. (2011). Великий Бисмарк. «Железом и кровью». М.: Яуза.

Галкин А.А. (1967). Германский фашизм. М.: Наука.

Гутник В.П. (ред.) (1995). Механизм регулирования экономики в Германии: как он функционирует и чему учит? М.: ВЛАДАР.

Гутник В.П. (2002). Политика хозяйственного порядка в Германии. М.: Экономика.

Демин А.А. (1973). ФРГ сегодня: Некоторые актуальные проблемы экономики, науки, политики. Л.: Лениздат.

Ерусалимский А.С. (1948). Внешняя политика и дипломатия германского империализма в конце XIX века. М.; Л.: Изд-во и 2-я тип. Изд-ва Акад. наук СССР.

Жирмунский М.М., Засухин А.А., Игрицкая Л.Б., Штуцер Н.П. (1959). Германия. Экономическая география Германской Демократической Респуб-

лики и Федеративной Республики Германии. М.: Изд-во Акад. наук СССР.

Зарицкий Б.Е. (2019). Экономика Германии: учебное пособие. М.: МГИМО-Университет.

Иванова А.К. (2019). Российско-германское экономическое сотрудничество в свете декларации о намерениях «Партнерство для эффективности-2019» // Кондратьева Н.Б., Никитина А.К. (ред.) Социально-политические риски в условиях формирования нового мирового порядка: к 110-летию со дня рождения А.А. Громыко. М.: ИЕ РАН, Ключ-С.

Кинякин А.А. (2008). Евророббизм: индивидуальное и корпоративное представительство интересов в Европейском союзе // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. № 3. С. 16–21 // <https://cyberleninka.ru/article/n/evrolobbizm-individualnoe-i-korporativnoe-predstavitelstvo-interesov-v-evropeyskom-soyuze/viewer>, дата обращения 17.11.2021.

Кузнецов А.В. (2003). Германский капитал за рубежом // Мировая экономика и международные отношения. № 10. С. 32–41.

Кузнецов А.В. (2004). Мировоззренческие связи германских компаний. М.: ИМЭМО РАН.

Кузнецов А.В. (2012). Германия: укрепление позиций на международной арене? // Год планеты: экономика, политика, безопасность. С. 278–291.

Кузнецова О.В. (1995). Оценка эффективности государственной региональной политики (на примере Германии) // Вестник Московского университета. Серия 5: География. № 2. С. 68–74 // <https://istina.msu.ru/media/publications/article/ed4/87d/4895734/VestnikMGU1995-Kuznetsova.pdf>, дата обращения 17.11.2021.

Кокеев А.М. (2009). О соотношении атлантизма и европеизма во внешней

политике ФРГ // Мировая экономика и международные отношения. № 7. С. 21–27.

Лазарева А.В. (2008). Национальная мысль в Германии в эпоху Тридцатилетней войны. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М.: МГУ.

Любин В.П. (2002). Россия, Германия, Италия: Три пути развития в XX веке (сравнительно-исторический анализ) // Россия. Политические вызовы XXI века. М.

Любин В.П. (2005). Преодоление прошлого: споры о тоталитаризме. М.: ИНИОН РАН.

Максимычев И.Ф. (2019). Берлинский дневник (1989–1992 гг.). М.: РАН.

Невский С.И., Худокомов А.Г. (2017). Национальные экономические школы в Германии и теория социального рыночного хозяйства // Экономическая политика. № 4. С. 204–249. DOI: 10.18288/1994-5124-2017-4-09

Орлов Б.С. (1999). Политический портрет Герхарда Шрёдера. М.: ИНИОН РАН.

Орлов Б.С. (2000). Социал-демократия как объект научных исследований в России. М.: ИНИОН РАН.

Павлов Н.В. (2005). Внешняя политика ФРГ в постбиполярном мире. М.: Наука.

Павлов Н.В. (2012). История внешней политики Германии от Бисмарка до Меркель. М.: Международные отношения.

Патрушев А.И. (2007). Германская история: через тернии двух тысячелетий М.: Издательский дом Международного университета в Москве.

Пленков О.Ю. (2004а). Третий рейх. Нацистское государство. СПб.: Нева.

Пленков О.Ю. (2004б). Третий рейх. Социализм Гитлера. СПб.: Нева.

Пленков О.Ю. (2019). Нацистский антисемитизм – это загадка // Реальное время. 27 октября 2019 // [https://](https://realnoevremya.ru/articles/156013-oleg-plenkov-ob-ideologii-nacizma)

realnoevremya.ru/articles/156013-oleg-plenkov-ob-ideologii-nacizma, дата обращения 13.12.2021.

Романова Е.В. (2008). Особенности развития региональных кластеров в Восточной Германии // Региональные исследования. № 1 (16). С. 38–46.

Савоскул М.С. (2010). Трансграничные связи этнических мигрантов (на примере российских немцев в Германии) // Вестник Московского университета. Серия 5: География. № 1. С. 78–83 // <https://cyberleninka.ru/article/n/transgranichnye-svyazi-etnicheskih-migrantov-na-primere-rossiyskih-nemtsev-v-germanii/viewer>, дата обращения 12.12.2021.

Синдеев А.А. (2010). От мировой войны к европейскому миру под эгидой Германии («Проект Аденауэра»). М.: ЛКИ.

Соколов А.П. (2018). Хайко Маас и внешняя политика ФРГ на современном этапе // Германия на перекрестках истории. Проблемы внутренней и внешней политики в контексте трансформаций международных отношений. Воронеж. С. 183–195.

Старикова А.В. (2017). Трудовая мобильность, рынок труда, маятниковые миграции и занятость: осмысляя опыт Баварии // Социальные науки и перспективы устойчивого развития сельских сообществ Ближнего Севера России. Сборник тезисов и материалов VIII Междисциплинарной научной конференции Угорского проекта (12–15 мая 2017 года). М.: Университетская книга.

Супян Н.В. (2015). Нетипичная занятость в ФРГ // Современная Европа. № 3. С. 58–70. DOI: 10.15211/soverepe320155870

Тимофеев П.П., Хорольская М.В. (2020). Проектный потенциал франко-германского оборонного сотрудничества // Анализ и прогноз. № 4. С. 62–75. DOI: 10.20542/afj-2020-4-62-75

Тимофеева Т.Ю. (2011). «Мы жили обычной жизнью?». Семья в Берлине в 30–40-е гг. XX в. М.: РОССПЭН.

Тимошенкова Е.П. (2008). Германский вопрос во внешней политике Советского Союза (1945–1955 гг.). М.: Ин-т Европы РАН (Доклады Института Европы. № 217).

Тимошенкова Е.П. (2020). Партийно-политическая система Германии в период канцлерства А. Меркель (2005–2017 гг.). М.: Ин-т Европы РАН (Доклады Института Европы. № 369).

Тоганова Н.В. (2013). Адаптация Восточной Германии к рынку (1990–2010). М.: Крафт+.

Трунов Ф.О. (2020а). Особенности сотрудничества ФРГ и Нидерландов в военно-политической области // Новая и новейшая история. № 1. С. 196–212. DOI: 10.31857/S013038640008194-1

Трунов Ф.О. (2020b). Особенности сотрудничества ФРГ со странами Западной Европы в политико-военной сфере в 2010-е гг. // История. Т. 11. № 12 (98). Ч. II. DOI: 10.18254/S207987840013175-1

Фёдоров В.П. (1974). Личное потребление в ФРГ: социальная дифференциация, динамика, структура. М.: Наука.

Фёдоров В.П. (2021). Рента для Германии, или зачем ей нужен Евросоюз // Современная Европа. № 1. С. 16–20. DOI: 10.15211/soveurope120211620

Филитов А.М. (1993). Германский вопрос: от раскола к объединению. Новое прочтение М.: Международные отношения.

Хавкин Б.Л. (2017). Германский национал-социализм и антигитлеровское сопротивление. М.: Scientific Press Ltd.

Хелльбек Й., Ватлин А., Шмидт Л.П. (сост.) (2012). Россияне и немцы в эпоху катастроф / Russen und Deutsche in der Epoche der Katastrophen. М.: РОССПЭН.

Хмельницкая Е.Л. (1929). Военная экономика Германии 1914–1918 гг. М.; Л.: Гос. изд-во. Отд. воен. литературы.

Хмельницкая Е.Л. (1959). Монополистический капитализм Западной Германии. М.: Изд-во ИМО.

Ходов Л.Г., Паньков В.С. (1977). Проблемы государственно-монополистического регулирования экономики ФРГ. М.: Изд-во Московского университета.

Хорольская М.В. (2017). Различия в политической культуре Востока и Запада Германии в условиях кризисов // Мировая экономика и международные отношения. № 9. С. 100–110. DOI: 10.20542/0131-2227-2017-61-9-100-110

Цвык А.В. (2019). Стратегическое партнерство Германии и Китая на современном этапе: Актуальные проблемы и новые возможности // Актуальные проблемы Европы. № 4. С. 210–228. DOI: 10.31249/ape/2019.04.12

Чубарьян А.О., Мёллер Х. (ред.) (2015). Россия – Германия. Вехи совместной истории в коллективной памяти. Т. 3: XX век. М.: ГАУГН-Пресс.

Шенаев В.Н. (1967). Банки и кредит в системе финансового капитала ФРГ. М.: Наука.

Шенаев В.Н. (ред.) (1973). Федеративная Республика Германии. М.: Мысль.

Шувалова О.В., Стоянова М. (2020). Достижения Дании и Германии в области перевода своих экономик с ископаемых на альтернативные источники энергии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. № 2. С. 315–333. DOI: 10.22363/2313-2329-2020-28-2-315-333

“Weiterhin mutig neue Wege beschreiten” (2020) // Die Bundesregierung // <https://www.bundesregierung.de/breg-de/suche/30-jahre-deutsche-einheit-1794882>, дата обращения 12.10.2021.

DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-6-10

Maturity Exam: Germanic Regional Studies in Modern Russia

Andrey V. BELINSKY

PhD in Politics, Senior Researcher

Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences (INION RAN), 117418, Nakhimovsky Av., 51/21, Moscow, Russian Federation

E-mail: belinskii_andrei@mail.ru

ORCID: 0000-0003-2825-403X

CITATION: Belinsky A.V. (2021). Maturity Exam: Germanic Regional Studies in Modern Russia. *Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law*, vol. 14, no 6, pp. 213–236 (in Russian). DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-6-10

Received: 30.10.2021.

ABSTRACT. *The article covers the development of German area studies in modern Russia. The authors note that over the past three decades the discipline has passed a rather difficult and winding path that has yet to be comprehended. After the Soviet Union collapsed, science funding was reduced drastically, which in turn led to the "washout" of an entire generation of researchers. The methodological crisis of Russian science, which had to look for new ways of development in an era of changes, became painful as well. In the mid-2000s, the position of German area studies in Russia improved a bit both due to the expansion of cooperation with German scientific foundations and institutes and to the appearance of young researchers in science. By this time, the main directions of research of scientists and graduate students were outlined. In the field of historical science, the main emphasis was on the study of the 1930–1940s, Russian-German relations, etc. Political scientists and international affairs specialists focused on the transformation of Germany's foreign policy, transatlantic relations, and elections. The main research topics for geographers and economists were the entry of Germany into the global economy, Rus-*

sian-German cooperation in the energy sector, geography of industry, etc. At the same time, by the mid-2010s, a number of problems emerged that needed to be solved. The most important of them are the lack of a middle generation of researchers, insufficient funding, focus on narrow topics, lack of basic research, etc.

KEYWORDS: *German area studies in the Russian Federation, Germany, historiography, historical sciences, political science, economic geography.*

References

Akhtamzyan A.A. (2010). *Unification of Germany. Circumstances and Consequences*, Moscow: Byblos consulting (in Russian).

Basov F.A. (2017). Germany in the European Union: From Economic Locomotive to Political Leadership. *Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law*, vol. 10, no 1, pp. 33–52 (in Russian). DOI: 10.23932/2542-0240-2017-10-1-33-52

Belinsky A.V. (2018). “Rebellion against Elites”: The Surge of Right-Wing Radical Populism in Western Europe. *Current Problems of Europe*, no 2, pp. 14–36. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/vosstanie-protiv-elit-vsplesk-pravoradikalnogo-populizma-v-zapadnoy-evrope/viewer>, accessed 20.12.2021 (in Russian).

Belinsky A.V. (2019). From the Chancellor “Standard Bearer” to the Chancellor “Manager” to the Question of the Evolution of Political Leadership in Germany in the Second Half of the XXI – beginning of the XXI centuries. *Current Problems of Europe*, no 2, pp. 21–49 (in Russian). DOI: 10.3austri9/ape/2019.02.02

Belov V.B. (ed.) (2009). *Germany. Challenges of the 21st Century*, Moscow: The Whole World (in Russian).

Belov V.B. (ed.) (2015). *Modern Germany. Economics and Politics*, Moscow: The Whole World (in Russian).

Belov V.B. (2019a). Economic and political role of Germany in the European Union, *Current Problems of Europe*, no 4, pp. 93–113. DOI: 10.31249/ape/2019.04.06

Belov V.B. (2019b). Germany: Difficult Search for a New Industrial Strategy, *Contemporary Europe*, no 4, pp. 27–37 (in Russian). DOI: 10.15211/soveurope420192736

Belov V.B. (2021a). Election of the New Chairman of the Christian Democratic Union of Germany. *Analytical Notes of the Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences*, no 1 (231), pp. 1–7 (in Russian). DOI: 10.15211/analytics12021

Belov V.B. (2021b). The Party-political Situation in Germany Is a Year after the Outbreak of the Coronavirus Pandemic. *Analytical Notes of the Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences*, no 6 (236), pp. 1–7 (in Russian). DOI: 10.15211/analytics62021

Belov V.B. (2021c). German-Russian Cooperation – Challenges of 2020 and Prospects of 2021. Part 1. Political Aspects.

Scientific and Analytical Bulletin of the Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences, no 1, pp. 70–80 (in Russian). DOI: 10.15211/vestnikieran120217080

Blank A.S. (1982). *Old and New Fascism*, Moscow: Politizdat (in Russian).

Bonvech B., Galaktionov Yu.V. (eds.) (2008). *History of Germany: Textbook: in 3 vols. Under Commonly*, Moscow: KDU (in Russian).

Boroznyak A.I. (2014). *A Cruel Memory. The Nazi Reich in the Perception of the Germans of the Second Half of the XX and the Beginning of the XXI Century*, Moscow: ROSSPEN (in Russian).

Busygina I. (1999). *Regions of Germany*, Moscow: In-t Europe RAS (in Russian).

Chubaryan A.O., Möller H. (eds.) (2015). *Russia – Germany. Milestones of Shared History in Collective Memory. Volume 3: XX Century*, Moscow: GAUGN-Press (in Russian).

Demin A.A. (1973). *Germany Today: Some Pressing Problems of Economics, Science, Politics*, Leningrad: Lenizdat (in Russian).

Erusalimsky A.S. (1948). *Foreign Policy and Diplomacy of German Imperialism at the End of the 19th Century*, Moscow; Leningrad: Publishing house and 2nd type. Wah Akad. USSR Sciences (in Russian).

Fedorov V.P. (1974). *Personal Consumption in Germany: Social Differentiation, Dynamics, Structure*, Moscow: Science (in Russian).

Fedorov V.P. (2021). Rent for Germany or Why it Needs the EU, *Contemporary Europe*, no 1, pp. 16–20 (in Russian). DOI: 10.15211/soveurope120211620

Filitov A.M. (1993). *German Question: from Schism to Unification. New Reading*, Moscow: Mezhdunarodniye Otnosheniya (in Russian).

Galkin A.A. (1967). *German Fascism*, Moscow: Science (in Russian).

Gutnik V.P. (ed.) (1995). *The Mechanism of Regulation of the Economy in Ger-*

many: *How Does It Function and What Does It Teach?* Moscow: VlaDar (in Russian).

Gutnik V.P. (2002). *Economic Policy in Germany*, Moscow: Economics (in Russian).

Hellbeck J., Watlin A., Schmidt L.P. (co.) (2012). *Russians and Germans in the Era of Disasters / Russen und Deutsche in der Epoche der Katastrophen*, Moscow: ROSSPEN (in Russian).

Ivanova A.K. (2019). Russian-German Economic Cooperation in the Light of the Declaration of Intent "Partnership for Efficiency-2019". *Socio-political Risks in the Context of the Formation of a New World Order: On the 110th Anniversary of the Birth of A. A. Gromyko* (eds. Kondratyeva N.B., Nikitin A.K.), Moscow: IE RAS: Klyuch-S (in Russian).

Khavkin B.L. (2017). *German National Socialism and anti-Hitler Resistance*, Moscow: Scientific Press Ltd (in Russian).

Khmelnitsky E.L. (1929). *Military Economy of Germany 1914–1918*, Moscow; Leningrad (in Russian).

Khmelnitsky E.L. (1959). *Monopolistic Capitalism of West Germany*, Moscow: IMO Publishing House (in Russian).

Khodov L.G., Pankov V.S. (1977). *Problems of State-monopolistic Regulation of the Economy of Germany*, Moscow: Publishing House of Moscow University (in Russian).

Khorolskaya M.V. (2017). Differences in the Political Culture of East and West of Germany in Crisis Conditions. *World Economy and International Relations*, no 9, pp. 100–110 (in Russian). DOI: 10.20542/0131-2227-2017-61-9-100-110

Kinyakin A.A. (2008). Eurolobbism: Individual and Corporate Representation of Interests in the European Union. *Bulletin of the Russian University of Peoples' Friendship*. Series: Political Science, no 3, pp. 16–21. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/evrolobbizm-individualnoe-i-korporativnoe-predstavitelstvo-intersov-v-evropeyskom-soyuze/viewer>, accessed 17.11.2021 (in Russian).

Kokeev A.M. (2009). On the Ratio of Atlantism to Europeanism in the Foreign Policy of Germany. *World Economy and International Relations*, no 7, pp. 21–27.

Kuznetsov A.V. (2003). German Capital Abroad. *World Economy and International Relations*, no 10, pp. 32–41 (in Russian).

Kuznetsov A.V. (2004). *Micro-economic Relations of German Companies*, Moscow: IMEMO RAS (in Russian).

Kuznetsov A.V. (2012). Germany: Strengthening Positions in the International Arena? *Year of the Planet: Economy, Politics, Security*, pp. 278–291 (in Russian).

Kuznetsova O.V. (1995). Assessment of the Effectiveness of State Regional Policy on the Example of Germany. *Bulletin of Moscow University. Series 5: Geography*, no 2, pp. 68–74. Available at: <https://istina.msu.ru/media/publications/article/ed4/87d/4895734/VestnikMGU1995-Kuznetsova.pdf>, accessed 17.11.2021 (in Russian).

Lazareva A.V. (2008). *National thought in Germany during the Thirty-year War*, Moscow (in Russian).

Lubin V.P. (2002). Russia, Germany, Italy: Three Ways of Development in the XX Century (Comparative Historical Analysis). *Russia. Political Challenges of the XXI Century*, Moscow.

Lubin V.P. (2005). *Overcoming the Past: Debates about Totalitarianism*, Moscow: INION RAS (in Russian).

Maksimych I.F. (2019). *Berlin Diary (1989–1992)*, Moscow: RAS (in Russian).

Nevsky S.I. Khudokormov A.G. (2017). National Economic Schools in Germany and the Theory of Social Market Economy. *Economic Policy*, no 4, pp. 204–249 (in Russian). DOI: 10.18288/1994-5124-2017-4-09

Orlov B.S. (1999). *Political Portrait of Gerhard Schroeder*, Moscow: INION RAS (in Russian).

Orlov B.S. (2000). *Social Democracy as an Object of Scientific Research in Russia*, Moscow: INION RAS (in Russian).

Pavlov N.V. (2005). *Foreign Policy of Germany in the Post-bipolar World*, Moscow: Science (in Russian).

Pavlov N.V. (2012). *History of German Foreign Policy from Bismarck to Merkel*, Moscow: International Relationships (in Russian).

Patrushev A.I. (2007). *German History: Through the Thorns of Two Millennia*, Moscow: Publishing House of the International University in Moscow (in Russian).

Plenkov O.Yu. (2004a). *The Third Reich. Nazi State*, Saint Petersburg: Neva (in Russian).

Plenkov O.Yu. (2004b). *The Third Reich. Hitler's Socialism*, Saint Petersburg: Neva (in Russian).

Plenkov O.Yu. (2019). Nazi anti-Semitism Is a Riddle. *Real Time*, October 27, 2019. Available at: <https://realnoevremya.ru/articles/156013-oleg-plenkov-ob-ideologii-nacizma>, accessed 13.12.2021 (in Russian).

Romanova E.V. (2008). Features of the Development of Regional Clusters in East Germany. *Regional Studies*, no 1 (16), pp. 38–46 (in Russian).

Savoskul M.S. (2010). Cross-border Relations of Ethnic Migrants (Using the Example of Russian Germans in Germany). *Bulletin of Moscow University. Series 5: Geography*, no 1, pp. 78–83. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/transgranichnye-svyazi-etnicheskih-migrantov-na-primere-rossiyskih-nemtsev-v-germanii/viewer>, accessed 12.12.2021 (in Russian).

Sindeev A.A. (2010). *From the World War to the European World under the Auspices of Germany ("Adenauer Project")*, Moscow: Publishing House (in Russian).

Sokolov A.P. (2018). Heiko Maas and the Foreign Policy of Germany at the Present Stage. *Germany at the Crossroads of History. Problems of Domestic and Foreign Policy in the Context of Transformations of International Relations*, pp. 183–195 (in Russian).

Starikova A.V. (2017). Labor Mobility, Labor Market, Pendulum Migrations and Employment: Understanding the Experience of Bavaria. *Social Sciences and Prospects for the Sustainable Development of Rural Communities in the Middle North of Russia*. Collection of Theses and Materials of the VIII Interdisciplinary Scientific Conference of the Ugric Project (May 12–15, 2017), Moscow: University Book (in Russian).

Supyan N.V. (2015). Atypical Employment in Germany. *Modern Europe*, no 3, pp. 58–70 (in Russian). DOI: 10.15211/soverepe320155870

Timofeev P.P., Khorolskaya M.V. (2020). Project Potential of Franco-German Defense Cooperation. *Analysis and Forecast*, no 4, pp. 62–75 (in Russian). DOI: 10.20542/afij-2020-4-62-75

Timofeeva T.Yu. (2011). *"Did We Live an Ordinary Life?"*. *Family in Berlin in the 30–40s. XX Century*, Moscow: ROSSPEN (in Russian).

Toganova N.V. (2013). *Adaptation of East Germany to the Market (1990–2010)*, Moscow: Kraft+ (in Russian).

Trunov F.O. (2020a). Features of Cooperation between Germany and the Netherlands in the Military-political Field. *New and Recent History*, no 1, pp. 196–212 (in Russian). DOI: 10.31857/S013038640008194-1

Trunov F.O. (2020b). Features of Cooperation between Germany and the Countries of Western Europe in the Political and Military Sphere in the 2010s. *History*, vol. 11, no 12 (98) (in Russian). DOI: 10.18254/S207987840013175-1

Tsvyk A.V. (2019). Strategic Partnership between Germany and China at the Present Stage: Current Problems and New Opportunities. *Current Problems of Europe*, no 4, pp. 210–228 (in Russian). DOI: 10.3austri9/ape/2019.04.12

Tymoshenkova E.P. (2008). *German Question in the Foreign Policy of the Soviet Union (1945–1955)*, Moscow: In-t Europe

RAS (Reports of the Institute of Europe No 217) (in Russian).

Tymoshenkova E.P. (2020). *Party-political System of Germany during the Period of Chancellor A. Merkel (2005–2017)*, Moscow: In-t Europe of the Russian Academy of Sciences (Reports of the Institute of Europe No 369) (in Russian).

Shenaev V.N. (1967). *Banks and Credit in the Financial Capital System of Germany*, Moscow: Science (in Russian).

Shenaev V.N. (ed.) (1973). *Federal Republic of Germany*, Moscow: Thought (in Russian).

Shuvalova O.V., Stoyanova M. (2020). Achievements of Denmark and Germany in the Field of Transferring Their Economies from Fossil to Alternative Energy Sources. *Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Economics*, no 2, pp. 315–333 (in Russian). DOI: 10.22363/2313-2329-2020-28-2-315-333

Vashkau N.E., Khavkin B.L. (2017). Alexander Ivanovich Boroznyak: Historian and Time. *New and Recent History*, no 4, pp. 127–140 (in Russian).

Vasiliev V.I. (2020). *The European Policy of Germany. Experience, Problems and Prospects*, Moscow: IMEMO.

Vitkovsky O.V. (1990). Territorial Socio-economic Monitoring for Regional Policy Purposes (German Experience). *Bulletin Moscow University. Series 5: Geography*, no 6, pp. 16–23 (in Russian).

Vlasov N.A. (2011). *Great Bismarck. "With Iron and Blood"*, Moscow: Yauza (in Russian).

Watlin A.Yu. (2002). *Germany in the 20th Century*, Moscow: ROSSPEN (in Russian).

Watlin A.Yu. (2012). "Well, Uncleaness". *German Operation of the NKVD in Moscow and the Moscow Region 1936–1941*, Moscow: ROSSPEN (in Russian).

"Weiterhin mutig neue Wege beschreiten" (2020). *Die Bundesregierung*. Available at: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/suche/30-jahre-deutsche-einheit-1794882>, accessed 12.10.2021.

Zaritsky B.E. (2019). *German Economy: Textbook*, Moscow: MGIMO-University (in Russian).

Zhirmunsky M.M., Zasukhin A.A., Igritskaya L.B., Shtutser N.P. (1959). *Germany. Economic Geography of the German Democratic Republic and the Federal Republic of Germany*, Moscow: Publishing House Acad. USSR Sciences (in Russian).