### Проблемы Старого Света

DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-6-8

## Изучение Франции в постсоветской России

### Александр Владимирович ГОРДОН

доктор исторических наук, главный научный сотрудник Институт научной информации по общественным наукам РАН (ИНИОН РАН), 117418, Нахимовский проспект, д. 51/21, Москва, Российская Федерация E-mail: gordon\_aleksandr@mail.ru ORCID: 0000-0002-5982-8983

### Наталия Юрьевна ЛАПИНА

доктор политических наук, главный научный сотрудник Институт научной информации по общественным наукам РАН (ИНИОН РАН), 117418, Нахимовский проспект, д. 51/21, Москва, Российская Федерация E-mail: lapina@inion.ru
ORCID: 0000-0002-1449-2152

**ЦИТИРОВАНИЕ**: Гордон А.В., Лапина Н.Ю. (2021). Изучение Франции в

постсоветской России // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. Т. 14. № 6. С. 163–183. DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-6-8

Статья поступила в редакцию 10.10.2021.

АННОТАЦИЯ. В статье дается анализ развития франковедения в современной России. Показано, что в постсоветский период в российских общественных науках произошли серьезные перемены. Ученые отказались от монополии марксизма в пользу методологического плюрализма. Благодаря применению новых подходов расширена и углублена трактовка фундаментальных исторических явлений. В исследовании современной Франции внимание фокусируется на актуальных политических и внешнеполитических событиях. Большое внимание уделяется политическим партиям и избирательным кампаниям. Интенсивно разрабатывается тема иммиграции и интеграции инокультурных сообществ. В других направлениях образовались

серьезные лакуны. Утрата страной позиций в мировой экономике привела к снижению интереса к этой стороне жизни Франции. Слабо исследовано французское общество, хотя есть понимание, что именно социальные сдвиги и смена общественных настроений приводят к масштабным изменениям политического пространства. В условиях кризиса современной глобализации и пандемии COVID-19 интерес к национальному опыту возвращается, а, следовательно, в недалеком будущем можно ожидать появления новых работ, посвященных актуальным проблемам истории и современного развития Франции.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** Франция, франковедение, политическая система Франции, экономика Франции,

внешняя политика Франции, французское общество.

Франция традиционно привлекает к себе внимание российских исследователей. Их интересуют ее наполненная яркими событиями и социальными потрясениями история. В политическом отношении Франция - своеобразная «социальная лаборатория» человечества. В ней, как писал один из патриархов отечественного франковедения В.П. Смирнов, «рождались такие идеи и начинались такие общественные преобразования, которые потом распространялись в других странах» [Смирнов, 2001, с. 7]. Для многих представителей советской интеллигенции и научного сообщества Франция представлялась идеальной общественно-политической моделью и служила «культурным маяком».

С распадом СССР для российского франковедения наступили непростые времена. Как вспоминает историк А.В. Чудинов, «единое пространство франковедческих исследований», характерное для централизованного государства, каковым был СССР, «раскололось», размежевание произошло и внутри корпорации франковедов [Чудинов, 2008]. Научная среда, подобно шагреневой коже, сжималась. В конце 1990-х годов В.П. Смирнов с тревогой писал, что численность специалистов, изучающих историю Франции, сокращается, «общие площадки», на которых в прошлом собирались представители научного сообщества, исчезли [Смирнов, 1998, с. 23].

В то же время кризис стал временем накапливания сил и выстраивания новых отношений. В постсоветский период произошло освобождение от монополии марксизма в общественных науках. Ученые обратились к поиску новых методов в оценке прошлого и настоящего. Утверждался идей-

ный и методологический плюрализм, стали возможны новые направления исследований, исчезли «закрытые» темы. Произошло подлинное открытие западной науки: на русском языке издавались переводы классиков французской политической мысли, истории, социологии, в прошлом доступные только в спецхранах. Расширились контакты между отечественными научными коллективами и их партнерами за рубежом, российские ученые выезжали на стажировку за границу, участвовали в международных научных проектах и мероприятиях.

В 2000-е годы «феодальная раздробленность» профессионального сообщества начала преодолеваться. В 2001 г., после длительного периода, стал издаваться «Французский ежегодник» [Чудинов, 2008], объединивший историков-франковедов из разных городов и научно-образовательных учреждений России. Другим местом встреч специалистов по Франции стало издание «Россия и Франция: XVIII-XX века», бессменным редактором которого является руководитель Центра французских исторических исследований Института всеобщей истории РАН П.П. Черкасов. В Санкт-Петербурге Российской национальной библиотекой проводятся «Вольтеровские чтения». Остро ощущалась потребность в объединении специалистов, занимающихся изучением современной Франции. Инициативу взял на себя ИМЭМО РАН. На факультете международных отношений СПбГУ с 2010 г. регулярно проводятся круглые столы, посвященные проблемам франкофонии. Еще одной платформой, объединяющей франковедов, является кафедра новой и новейшей истории исторического факультета МГУ.

В советской гуманитаристике история Франции была одним из привилегированных предметов исследования,

при том что изучение сосредотачивалось на нескольких направлениях, которые считались идеологически важными. Такими были генезис феодализма, абсолютизм, Просвещение, утопический социализм и революционные движения, начиная с Жакерии, крестьянской войны XIV в. Среди последних выделялись Парижская Коммуна, в которой видели, согласно основоположникам марксизма, первый опыт диктатуры пролетариата, и особенно Великая французская революция, которую трактовали то как прототип Великой Октябрьской революции (отпор интервенции, диктатура, террор), то как в 1930–1950-х годах – ее антипод (буржуазность одной, социализм другой).

Со времен перестройки происходило переосмысление наследия советского историознания, которое шло по тем же «ударным» направлениям. История Франции оставалась «полевой» лабораторией, в которой отрабатывались пришедшие на смену классово-формационному подходу новые методологические направления: историческая антропология и историческая социология, «микроистория» и «история ментальностей».

Исторический опыт страны сохраняет свое значение для понимания ее современных проблем, в т. ч. зависимости способов их разрешения от наследия прошлого (path dependence). Одновременно характер и динамика современных процессов формируют многие «исторические вопросы». К ним относятся национальная идентичность и историческая память, иммиграция и демографическая стагнация, положение в современном мире и колониальное наследие, политическая биполярность (левые-правые), защита республиканских ценностей и борьба с клерикализмом.

В статье анализируется изучение современной Франции в российских

общественных науках. Исследование современности, как справедливо замечает профессор МГИМО Е.О. Обичкина, - «рискованное поле для исследователя». Ученый - летописец и аналитик в одном лице - «испытывает двойное давление: политической конъюнктуры и собственной гражданской позиции» [Обичкина, 2020, с. 191]. Он порой просто «разрывается» между необходимостью представить объективную картину событий и эмоциональным отношением к явлениям, свидетелем/участником которых является. Историки для осуществления своей миссии, как писал французский медиевист Жак Ле Гофф, «должны обладать ясностью ума, бдительностью и мужеством» [*Ле Гофф*, 2013, с. 9]. Еще в большей степени эти качества требуются специалистам, занимающимся изучением современности.

Авторы приносят глубокую благодарность экспертам, согласившимся ответить на наши вопросы. Мы признательны Е.Л. Ушковой за помощь в подготовке текста рукописи.

# Французская экономика: есть ли шанс возродить научное направление?

Советские ученые пристальное внимание уделяли экономике стран Запада. В соответствии с марксистской догмой состояние экономики должно было указать на начало кризиса капиталистической системы и как следствие – приближение заветного момента – ее крушения. Жесткие идеологические рамки не помешали появлению в советское время ценных работ. Основы исследования экономики, государственного регулирования и участия Франции в международных экономических отношениях заложил В.И. Кузнецов (ИМЭМО)

[Кузнецов, 1979]. В 1982 г. вышла в свет посвященная Франции и ставшая классической монография из серии «Современный монополистический капитализм» под редакцией Г.Г. Дилигенского и В.И. Кузнецова [Дилигенский, Кузнецов, 1982].

В постсоветские годы снижение интереса к странам Запада в значительной степени было обусловлено вступлением мира в современную глобальную экономику. Многие исследователи в России и за рубежом полагали, что в глобализующемся пространстве национальная специфика «растворится», утратит актуальность. Произошло «укрупнение» объектов исследования, ученые все чаще обращались к изучению не отдельных стран, а макрорегионов. В экономической науке в США, а затем и в Европе начали все шире применяться математические модели и методы. Экономистов-международников интересовали глобальные тенденции, макроэкономические показатели и рейтинги. «Сегодня опубликовать статью, посвященную экономике Франции, в специализированном журнале представляется проблематичным», - признается один авторитетный франковед-экономист<sup>1</sup>.

Несмотря на возникшие сложности, изучение французской экономики продолжается. Одна из центральных тем – изменение в последние десятилетия социально-экономической модели Франции. Точкой отсчета отечественных франковедов является сложившаяся в годы «славного тридцатилетия» (1946–1974) специфическая модель рыночной экономики, получившая название «дирижизм» [Рубинский, 2007, с. 95]. Для нее характерны активная роль государства в экономике, система индикативного планирования, ставка

на крупные компании, жесткое регулирование рынка труда, сильное социальное государство.

Тема трансформации французской социально-экономической модели занимает важное место в научном творчестве ведущего отечественного франковеда Ю.И. Рубинского (Институт Европы РАН). Ученый отмечает, что начатая в 1980-х годах в англо-саксонском мире консервативная революция «задержалась на границах Франции на четверть века» из-за упорного сопротивления профсоюзов, выступавших против ужесточения условий пенсионного обеспечения, разрушения законодательства об условиях найма и увольнения. В результате сформировавшаяся в послевоенные годы социально-экономическая модель Франции обновилась лишь отчасти, что дает основание говорить о «незаконченной модернизации» [Рубинский, 2018, т. 2, с. 23]. В схожей тональности о переходе от дирижистской модели экономики к модели либеральной рассуждает Г.В. Семеко (ИНИОН РАН) [Семеко, 2021, с. 54]. Остается открытым вопрос: удастся ли французским властям осуществить модернизацию «архаичной», по определению Рубинского, социально-экономической модели?

Большое внимание российские ученые уделяют анализу проблем разгосударствления во Франции. С 1980-х годов Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН РАН) превратился в центр, где исследовалась проблематика национализации и приватизации в странах мира. Это научное направление заложил академик РАН В.А. Виноградов (1921–2017). В 1990-е годы анализ французского опыта приватизации приобрел особую актуальность, по времени совпав с приватизацией, начавшейся в России [Виногра-

<sup>1</sup> Из архива авторов.

дов, 1998]. Виноградовым была опубликована монография, в которой обобщался материал, посвященный приватизации во Франции, начавшейся во второй половине 1980-х годов [Виноградов, 2006].

Исследования в этой области продолжает М.В. Клинова (ИМЭМО РАН), анализирующая модернизацию госсектора, его трансформацию и адаптацию в условиях обострения международной конкуренции и пандемии [Клинова, 2020]. Практикой хозяйственной жизни была подтверждена отстаиваемая экономистом концепция о возрастании в условиях глобализации роли государства, когда его главной задачей становится создание условий для предпринимательской деятельности: развитие и совершенствование инфраструктуры (как производственной, так и социальной), поддержание благоприятного делового климата с поощрением частных инвестиций [Клинова, 2010; Клинова, 2019].

Эксперты выделяют следующие структурные проблемы французской экономики: разбалансированность государственных финансов; неэффективное функционирование рынка труда; высокий уровень безработицы и, как результат сложившихся диспропорций, «снижение конкурентоспособности национального хозяйства» [Кудрявцев, 2016]. Решение этих проблем во многом зависит от развития сферы научно-исследовательских разработок. Несмотря на государственную поддержку науки и технологических исследований, масштабное финансирование этих направлений, Франции не удалось преодолеть отставание в области новейших технологий. Страна занимает скромные позиции по уровню инновационного развития. «Риск оказаться вне группы ведущих развитых индустриальных стран у Франции по-прежнему весьма высок», - приходит к неутешительному выводу Е.М. Черноуцан [Черноуцан, 2019, с. 97].

## Как изучается французское общество?

В советское время в центре внимания исследователей был рабочий класс как самая прогрессивная общественная сила, способная своей борьбой приблизить становление нового справедливого общества [Дилигенский, 1969; Салмин, 1984]. В наше время позицию отечественных исследователей по вопросам состояния французского общества обобщила коллективная монография «Франция. В поиске новых путей». В разделе, посвященном социальной структуре (автор -Ю.И. Рубинский), отмечалось обогащение верхов и обеднение низов, выявлялась стагнация доходов представителей среднего класса [Рубинский, 2007, c. 204].

Во втором десятилетии XXI в. французский средний класс численно сократился и фрагментировался. Социальные расколы внутри общества становились более глубокими: между наиболее обеспеченными и бедными; между коренными французами и иммигрантами; между процветающими крупными городами, ставшими частью глобальной экономики, и «периферийной» Францией. Социопространственные расколы начали изучаться в отечественной литературе, на примере расселения выходцев из иммиграции анализируется фрагментация странства французской столицы [Шатило, 2020]. Исследователей также интересует феномен глобального города, в котором сконцентрированы штаб-квартиры транснациональных и международных организаций, где сосредоточена мировая деловая и интеллектуальная элита [Слука, Карякин, Колясев, 2020]. Возникновение глобальных городов - еще один фактор растущей территориальной и социальной

поляризации, который в полную силу проявляется во Франции, раскалывая страну на различные «миры», которые не соприкасаются между собой.

Российские исследователи продолжают изучение социально-экономического положения работающих по найму. Анализируются состояние рынка труда, безработица, динамика доходов. Исследования, большинство которых выполнены в ИМЭМО РАН, носят сравнительный характер [Гутник, 2002; Клинова, 2019; Садовая, Сауткина, 2015; Гонтмахер и др., 2016]. При том, что собран большой эмпирический материал, представлены статистические данные, приходится сожалеть, что в большинстве работ на эту тему общество как живой организм остается за рамками исследований. Из этих публикаций мы мало можем узнать о социальной психологии наемных работников, их мотивации, ценностных ориентациях, повседневной жизни.

Специалисты вскрывают «французский парадокс»: в современной Франции масштабные социальные расходы не гарантируют социального мира [Преображенская, 2020], а щедрая социальная политика не сдерживает рост социального неравенства [Лапина, 20196; Лапина, 20216].

## Иммиграция – острейшая проблема эпохи глобализации

Вступление в глобальную экономику сопровождалось нарастанием и диверсификацией миграционных потоков из развивающихся стран в развитые. Во Франции со второй половины XX в. это в основном выходцы из мусульманских стран Северной и Экваториальной Африки. На сегодняшний день мусульманская община Франции –

самая многочисленная в Европе, ислам превратился во вторую религию страны [Трофимова, 2016, с. 65]. В центре отечественной литературы, посвященной проблемам иммиграции, закономерно оказывается роль «мусульманского фактора». Самоидентификация мусульман на религиозной основе, считает И.В. Кудряшова, усилилась в связи с начавшейся в 1990-е годы в странах Запада борьбой с «исламской угрозой» [Кудряшова, 2017, с. 238]. Другая причина – политизация ислама и распространение радикального исламизма [Филиппова, Радвани, 2017].

Специалисты обращают внимание на неоднородность мусульманской общины, на то, что ее значительная часть выступает за «просвещенный ислам», предполагающий сосуществование мусульманской религии с республиканскими принципами. В доктринальном отношении это сторонники традиционного ислама, к ним Е.И. Филиппова (Институт этнологии и антропологии РАН) относит людей старшего поколения, много лет проживающих во Франции и в значительной степени интегрированных во французское общество. В то же время в среде безработной молодежи, проживающей в этнических анклавах, наблюдается процесс «реисламизации». Для подобного «обновленчества», считает этнолог, «характерны попытки сформировать идентичность, основанную на единственном критерии - принадлежности к исламу» [Филиппова, 2005, с. 23-24]. О своеобразии идентичности мусульманской молодежи на основе полевых исследований начала нулевых годов пишет Е.Б. Деминцева (Институт Африки, Высшая школа экономики) [Деминцева, 2008].

С историко-антропологических позиций рассматривает проблему современной иммиграции А.В. Гордон [*Гордон*, 2013; *Гордон*, 2019]. Он исходит из того, что Франция издревле была страной разнообразия обычаев, диалектов и этнических культур, которое пытались изжить центральные власти еще во времена абсолютизма Старого порядка. Принципы республиканского унитаризма стали основой политики ассимиляции, которая была применена к инокультурным этносам в период Третьей республики. Политика создания «французского котла» (термин французского историка иммиграции Нуарьеля) была успешной, пока во Францию въезжали выходцы из европейских стран. Однако в последние десятилетия она встретила сопротивление со стороны иммигрантов с Африканского континента, особенно уроженцев стран Магриба, исповедующих ислам.

Между тем во французском обществе развивалась и противоположная унитаризму тенденция признания культурного многообразия, которая получила поддержку государственной власти и патроната. На рубеже XX-XXI вв. оформился курс на признание «различий» (diversité) [Weil, 2005; Wieviorka, 2008]. Он предполагал содействие созданию иммигрантами культурно-просветительских и спортивных организаций, строительство мечетей. Однако эта политика не получила однозначной поддержки ни в обществе, ни среди политических элит, тем более что в ряде религиозных организаций распространялись идеи фундаментализма.

Напряженность французского общества в отношении мусульманского сообщества нарастает. Этому способствовала волна терроризма, захлестнувшая Францию в XXI в. В результате часть французского общества потребовала ужесточения репрессивной государственной политики. Осенью 2020 г. после жестокого убийства учителя Самюэля Пати молодым чеченским иммигрантом президент Франции Э. Макрон

объявил войну «политическому исламу». Одновременно глава государства остается верным принципу «французского ислама», заключающемуся в активизации усилий государства с целью недопущения иностранного вмешательства в подготовку имамов и деятельность мусульманских учреждений на территории Франции [Лапина, 2021а].

С точки зрения социального и экономического взаимодействия интерес представляют отношения между коренными французами и представителями «азиатской диаспоры». Исследования показывают, что даже сообщество, которое нередко называют «образцовым меньшинством» за эффективную интеграцию, не отказывается от своей культурной идентичности [Гордон, 2021].

# Политические институты и политическая культура Пятой республики

Крах советской системы и строительство в России нового государства побудили исследователей обратиться к анализу государственного строительства в странах Запада. Немало внимания российскими правоведами, в т. ч. исследователями ИНИОН РАН, уделяется опыту Франции [Маклаков, 2014; Маклаков, 2015]. Анализ смены политических режимов во Франции стал отправной точкой концепции конституционных циклов, которую разработал профессор Высшей школы экономики А.Н. Медушевский. Наиболее отчетливо она, как считает ученый, представлена во Франции, где на протяжении двух столетий «цикличность выражалась в последовательной смене республик империями и парламентских режимов президентскими». Эта логика

нашла отражение в Конституции 1958 г., в которой была закреплена смешанная парламентско-президентская форма правления [*Медушевский*, 2015, с. 141–142, 167].

Конституция Пятой республики была принята в ситуации острого политического кризиса. В ней закреплялась «чрезвычайно сильная президентская власть, способная встать над системой разделения властей и выступать арбитром между ними» [Медушевский, 2014, с. 93]. Со временем расширились полномочия премьер-министра за счет сокращения полномочий президента [Медушевский, 2014, с. 90]. В результате конституционной реформы 2008 г. усилился контроль над деятельностью главы государства, была переосмыслена роль парламента, который получил полноценное право законодательной инициативы, произошло укрепление судебной ветви власти.

Среди особенностей французской политической культуры исследователи выделяют традиционное деление на правый и левый спектры. На протяжении истории размежевание по оси «левые – правые» приобретало различный характер. «Ключевой конфликт французского общества находился в сфере политического режима (монархия или республика) и в области отношения к католицизму», – отмечал И.М. Бунин [Бунин, 2018, с. 20]. Со временем «базовый конфликт» между левыми и правыми приобрел социально-экономическую направленность.

Анализируя эволюцию партийнополитической системы Пятой республики, Ю.И. Рубинский пишет, что ее изменения подчинены логике движения маятника: центростремительные тенденции сменяются центробежными. В первом случае в условиях «поиска умеренными "системными" партиями наименьшего общего знаменателя» происходит ослабление экстремистских крайних партий, тогда как во втором – усиливаются радикальные партии и движения [*Рубинский*, 2007, с. 322]. Приняв эту логику за основу, можно сказать, что во втором десятилетии XXI в. преобладающей стала вторая тенденция.

Наряду с появлением нового политического лидера, Э. Макрона, и его партии «Вперед, Республика!» окрепли радикальные партии и движения: на правом фланге - праворадикаль-«Национальное объединение» (до 2018 г. – «Национальный фронт») во главе с М. Ле Пен, на левом - «Непокоренная Франция» во главе с Ж.-Л. Меланшоном [Лапина, 2019а]. В последние годы в России большое внимание уделяется «Национальному объединению», которое в ходе выборов укрепило свои позиции. Исследователи анализируют идеологические установки праворадикальной партии и, в частности, апелляцию к голлистским ценностям [Наумова, 2016; Жидкова, 2018]. Лидер правых радикалов популярна в России среди поборников национальной идеи. Не случайно автор биографии М. Ле Пен сравнивает ее с Жанной д'Арк [Бенедиктов, 2015].

Левые и крайне левые силы также интересуют российских аналитиков [Костюк, Канинская, 2020]. В работах исследователей показано, что крайне левые - это пестрый конгломерат антикапиталистических и антиглобалистских течений, в который входят остатки ФКП, троцкисты, либертарианцы и аналогичные группы, и что при идеологической аморфности они «продолжают оставаться значимым фактором политической жизни» Франции [Вершинин, 2016]. А.А. Вершинин объясняет это явление кризисом, который переживает Французская социалистическая партия, прослеживает обстоятельства, которые привели в 2017 г. к электоральному провалу крупнейшей партии левого толка [Вершинин, 2018]. Российские ученые занимаются изучением и другой силы левого политического спектра – партий и движений зеленых [Костюк, Канинская, 2020]. Анализируя последние успехи партии зеленых на выборах разного уровня, Г.Н. Канинская, однако, скептически оценивает ее перспективы в превращении в самостоятельную политическую силу в национальном масштабе [Канинская, 2021].

# Эволюция партийной системы и проблема политического центризма

Точкой отсчета в изучении французского политического пространства во многих исследованиях являются 1980-е годы, когда во Франции сложилась двухпартийная система. Вплоть до второго десятилетия нового века у власти находились, периодически сменяя друг друга, две партии - социалистическая и неоголлистская. Объясняя стабильность биполярной системы, аналитики, как правило, ссылаются на мажоритарную систему выборов в два тура, позволяющую выделить две партии, которые становятся победителями. Президентские выборы 2017 г., на которых победил Э. Макрон, не представлявший ни одну из системообразующих партий, и последовавшие за ними парламентские выборы, на которых победу одержала созданная на скорую руку президентская партия «Вперед, Республика!», ознаменовали собой конец политической биполярности и начало новой политической эпохи.

В этой связи широко обсуждаются такие вопросы, как кризис системооб-

разующих партий; новый расклад политических сил; перспективы политического центризма. И.М. Бунин писал, что с конца 1980-х годов наметился кризис партийной политики: базовые идеологические установки системообразующих партий размывались, партийная дисциплина ослабевала. По мере стирания различий между политикой левых и политикой правых партий их чередование у власти теряло смысл. Кроме этого, изменился исторический контекст и на повестку дня выдвинулись новые проблемы, среди них - отношение к глобализации, место страны в глобальном мире, отношение к ЕС, вопросы национальной идентичности и миграции [Бунин, 2018 с. 22].

В 2017 г. традиционная партийнополитическая система Франции развалилась. Кандидаты от системообразующих партий во второй тур президентских выборов не прошли. Не было во втором туре и традиционного для Франции противостояния левых и правых. В этот раз главным стало противостояние между «суверенистами», сторонниками независимого от международных союзов национального государства, и сторонниками открытого «глобального общества». Победу одержал «несистемный» политик Э. Макрон, позиционировавший себя сторонником «третьего пути». Существует мнение, что Э. Макрон явился разрушителем партийно-политической системы. Но есть и другая, более реалистическая, версия. Макрон, как отмечал И.М. Бунин, стал «своеобразным продуктом ее распада» [Бунин, 2018, с. 18].

Появление на французской политической сцене Макрона придало новую остроту проблеме политического центризма [Шмелев, 2018а; Шмелев, 20186]. Многие годы изучением этого феномена занимается Г.Ч. Моисеев [Моисеев, 2016]. С приходом Макрона у центрист-

ского политического проекта появилось будущее. Обещания Макрона, как отмечает Е.О. Обичкина, могли удовлетворить и труд, и капитал, поскольку он – «либерал в экономике, консерватор в вопросе безопасности, левый в подходе к общественным вопросам (права меньшинств, легитимация легких наркотиков, иммиграция)» [Обичкина, 2017].

Макрон стал президентом, однако создать подлинную политическую партию ему так и не удалось, о чем свидетельствовали результаты региональных и муниципальных выборов, на которых победу одержали правоцентристы, социалисты и экологисты. Из этого следует, что прощание с системообразующими партиями, и прежде всего правоцентристской партией «Республиканцы», оказалось преждевременным. В настоящее время на политическом поле Франции действуют как системные политические силы (социалисты, многие из которых близки претендующим на лидерство на левом фронте экологистам, и правоцентристы), так и несистемные популистские партии, которые ведут борьбу за власть. Между ними располагается президентская партия, часть членов которой симпатизирует экологистам и социалистам, а другая – республиканцам. В этом пятиугольнике, по всей видимости, и развернется политическая борьба в ближайшем будущем.

# Внешняя политика – приоритетное исследовательское направление

Интерес к внешней политике Франции обусловлен тем, что в сложные моменты истории Франция была союзником России/СССР, а в годы холодной

войны Франция во главе с Ш. де Голлем поддерживала партнерские отношения с Советским Союзом. Эти времена прошли, но память тех лет сохранилась. В последние годы и в России, и во Франции все чаще вспоминают Ш. де Голля. В России – поскольку время его правления стало золотым веком российско-французских отношений. Во Франции – потому что политики, представляющие сегодня самые разные идеологические течения, апеллируют к основателю Пятой республики.

«Для отечественной школы франковедения характерно соотносить внешнеполитический курс нового главы государства с главной исторической референцией Пятой республики - дипломатией ее основателя Ш. де Голля, несмотря на то, что определившие ее международные условия ушли в прошлое», - пишет Е.О. Обичкина [Обичкина, 2021, с. 235]. Прослеживая эволюцию внешнеполитического са Франции, она показывает, что руководству страны приходится искать новые точки опоры при утрате полноценного престижа «великой державы». Акцент делается на поддержание морального авторитета в международных делах: защите прав человека и «постколониальном патернализме», а также приверженности международным союзам и «политике моста» между Западом и Востоком [Обичкина, 2012].

Современная Франция стремится определить свое место в мировой политике. Это отчетливо проявилось с приходом к власти Э. Макрона, который с самого начала заявил о себе как активный внешнеполитический актор. «Прежде всего изменился стиль внешней политики Парижа. Новый президент Франции, более харизматичный и энергичный, по сравнению с Ф. Олландом, символизирует собой обновление стиля французской диплома-

тии, своеобразное "оживление пульса" политики Парижа в различных регионах мира» [Зуева, Тимофеев, 2018, с. 89]. Во внешней политике Франции возросла роль Африки, особенно региона южнее Сахары [Сидоров, 2020]. Но самое главное - это новые внешнеполитические ориентиры, которых придерживается французский президент. В условиях формирования постбиполярного мира и «качественного снижения международного веса» Франции при Э. Макроне были пересмотрены геополитические основы внешней политики. «Отныне, - пишет Е.О. Обичкина, - суверенитет перенесен на европейский уровень (ЕС), а стратегическая идентичность - с национального/европейского на европейский/атлантический уровень. В этом двойственном ансамбле Франция намерена играть роль лидера, способного продвигать национальные интересы через утверждение ЕС в качестве самостоятельного центра силы» [Обичкина, 2021, с. 235–236]. Роль Франции в мире, где сформировались новые центры силы, Э. Макрон определяет как «уравновешивающую». А это значит, что в будущем должны быть переформатированы отношения с ведущими мировыми державами: США, Китаем и Россией, - «с которыми следует ожидать как сотрудничества в отдельных досье и возможного баланса, так и конфликта интересов» [Обичкина, 2021, с. 265].

В российском экспертном сообществе не существует единого мнения относительно внешней политики французского президента. Одни исследователи убеждены, что Э. Макрон пытается возродить голлистско-миттерандистскую традицию, ориентированную на самостоятельность в принятии решений и равновесие сил в Европе [Федоров, 2018]. Другие полагают, что главу французского государства отлича-

ет «отказ от голлистской парадигмы в пользу атлантической» [Обичкина, 2021, с. 246]. Е.О. Обичкина объясняет «атлантистский» выбор формированием в последние десятилетия во Франции феномена Homo Atlanticus – представителей политической, административной, военной элиты, экспертного сообщества, для которых союз с США «является мультипликатором национальных и европейских возможностей в сфере безопасности» [Обичкина, 2021, с. 246].

отношении России политика французского президента остается двойственной. С одной стороны, Э. Макрон критикует российское руководство за нарушение «прав человека», ограничение политических свобод, а внешнюю политику РФ – прежде всего за отношение к Украине. С другой – настаивает на необходимости поддержания диалога, о чем свидетельствуют встречи глав государства и их регулярные телефонные переговоры. И в этом смысле французский президент заявляет о себе как сторонник «реальной политики», стремящийся сбалансировать атлантический крен Евросоюза «новой архитектурой отношений с Россией» [Обичкина, 2021, с. 255]. О приверженности Э. Макрона прагматизму в политике пишут практически все российские специалисты.

#### Заключение

Исследование Франции современными российскими учеными ведется неравномерно. Анализ меняющегося политического пространства, деятельность партий, избирательные кампании, а также сюжеты международной политики – темы, постоянно присутствующие в научном дискурсе.

Интерес вызывают такие вопросы, как роль государства в развитии экономики, проблемы государственного строительства. В этих направлениях можно говорить о связи поколений и преемственности исследований. Гораздо хуже дело обстоит с изучением французского общества в его целостности, хотя осознается, что именно социальные сдвиги и смена общественных настроений определяют меняющийся политический ландшафт и, в конечном счете, политический выбор граждан. Это тем более вызывает сожаление, что в последние десятилетия во французском общественном сознании произошли серьезные сдвиги, росли настроения «деклинизма» (от французского déclin – упадок): французы болезненно воспринимают экономическую стагнацию, снижение международного влияния страны, проблему интеграции иммигрантских сообществ. Драматический характер принимает упадок доверия к демократическим институтам и политическим элитам, открывающий путь радикальным течениям левого и правого популизма, в т. ч. националистического толка.

Неравномерность исследования один из признаков кризиса, который переживает отечественное страноведение. В результате происходит обеднение наших представлений об окружающем мире, формируется «плоская» картина, лишенная специфики и яркости. Российские ученые стали чаще выезжать за границу, имеют доступ к различным источникам информации и широкий круг профессионального общения за рубежом. Но как это ни парадоксально, нет изданий, которые можно было бы поставить в один ряд с написанной четыре десятилетия назад книгой Ю.И. Рубинского о жизни Франции и французов [Рубинский, 1989].

Признавая в целом упадок страноведения как науки, следует отметить, что франковедения он коснулся в меньшей степени, чем других отраслей. В России сложились франковедческие сообщества историков и исследователей современной Франции. Франковедение, как можно видеть, развивается за пределами столиц и признанных научных центров. В условиях кризиса современной глобализации и пандемии коронавируса интерес к национальному опыту возвращается, и можно надеяться, что в новом контексте интерес к отдельным странам восстановится.

### Список литературы

Бенедиктов К.С. (2015). Возвращение Жанны д'Арк: политическая биография Марин Ле Пен. М.: Книжный мир.

Бунин И.М. (2018). Выборы Макрона, или выбор Франции: французская политика в 2017–2018 годах. М.: Школа гражданского просвещения.

Вершинин А.А. (2016). «Другая левая» во Франции: современное состояние и перспективы // Кузнецов А.В., Клинова М.В., Кудрявцев А.К., Тимофеев П.П. (ред.) Франция на пороге перемен: экономика и политика в начале XXI века. М.: ИМЭМО РАН. С. 163–173 // https://libr.link/politicheskieissledovaniya\_1576/vershinin-drugayalevaya-frantsii-sovremennoe-92957.html, дата обращения 13.09.2021.

Вершинин А.А. (2018). Французские социалисты после выборов 2017 г.: новые вызовы для новой партии // Клинова М.В., Кудрявцев А.К., Рубинский Ю.И., Тимофеев П.П. (ред.) Франция при президенте Эммануэле Макроне: в начале пути. М.: ИМЭМО

PAH. C. 92–99 // https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2018/2018\_03.pdf, дата обращения 13.09.2021.

Виноградов В.А. (ред.) (1998). Государственная собственность и приватизация во Франции. М.: ИНИОН РАН.

Виноградов В.А. (2006). Экономические преобразования во Франции на рубеже веков. М.: Наука.

Гонтмахер Е.Ш., Гришин И.В., Цапенко И.П. (ред.) (2016). Социальный контекст экономического развития в XXI веке. М.: ИМЭМО РАН.

Гордон А.В. (2013). Историческая традиция Франции. М.: Контент-пресс.

Гордон А.В. (2019). Ислам во Франции: Опыт интеграции // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 9: Востоковедение и африканистика. № 3. С. 5–31. DOI: 10.31249/rva/2019.03.01

Гордон А.В. (2021). Китайские общины Парижа: Интегрироваться, сохраняя идентичность // Актуальные проблемы Европы. № 3. С. 136–163.

Гутник В.П. (ред.) (2002). Западноевропейские страны: особенности социальноэкономических моделей. М.: Наука.

Деминцева Е.Б. (2008). Быть «арабом» во Франции. М.: Новое литературное обозрение.

Деминцева Е.Б. (ред.) (2013). Расизм, ксенофобия, дискриминация. Какими мы их увидели: Сборник статей. М.: Новое литературное обозрение.

Дилигенский Г.Г. (1969). Рабочий на капиталистическом предприятии. Исследование по социальной психологии французского рабочего класса. М.: Наука.

Дилигенский Г.Г., Кузнецов В.И. (ред.) (1982). Франция. М.: Мысль.

Жидкова А.В. (2018). Национальный фронт после выборов 2017 года: проблемы и перспективы развития // Клинова М.В., Кудрявцев А.К., Рубинский Ю.И., Тимофеев П.П. (ред.) Франция при президенте Эммануэле

Макроне: в начале пути. М.: ИМЭМО PAH. С. 121–125 // https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2018/2018\_03.pdf, дата обращения 13.09.2021.

Зверева Т.В. (2018). Программа реформирования ЕС Эммануэля Макрона // Клинова М.В., Кудрявцев А.К., Рубинский Ю.И., Тимофеев П.П. (ред.) Франция при президенте Эммануэле Макроне: в начале пути. М.: ИМЭМО РАН. С. 168–175 // https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2018/2018\_03.pdf, дата обращения 13.09.2021.

Зуева К.П., Тимофеев П.П. (2018). Внешняя политика президента Франции Э. Макрона: прагматизм под маской атлантизма? // Мировая экономика и международные отношения. Т. 62. № 12. С. 83–91. DOI: 10.20542/0131-2227-2018-62-12-83-91

Канинская Г.Н. (2021). В ожидании 2022: стратегия и тактика французской партии «Европа. Экология – Зеленые» // Актуальные проблемы Европы. № 3. С. 212–234.

Квашнин Ю.Д. (ред.) (2016). Социальное государство в странах ЕС: прошлое и настоящее. М.: ИМЭМО РАН.

Клинова М.В. (2010). «Возвращение» государства: «скорая помощь» в кризис или устойчивая тенденция? // Мировая экономика и международные отношения. № 5. С. 18–31. DOI: 10.20542/0131-2227-2010-5-18-31

Клинова М.В. (2019). Государствопокровитель: социальное государство на перепутье // Современная Европа. № 2. С. 151–162. DOI: 10.15211/ soveurope22019151162

Клинова М.В. (2020). Государство в экономике Франции: тест на коронавирус // Современная Европа. № 4 (97). С. 72–82. DOI: 10.15211/soveurope420207282

Костюк Р.В. (2000). Левые силы Франции и европейская интеграция: 80–90-е годы. СПб.: Политон.

Костюк Р.В., Канинская Г.Н. (2020). Европейские «зеленые»: от выборов в Европарламент до испытания коронавирусом // Современная Европа. № 4. С. 123–132. DOI: 10.15211/ soveurope42020123132

Кудрявцев А.К. (2016). Французская экономика на переломе // Кузнецов А.В., Клинова М.В., Кудрявцев А.К., Тимофеев П.П. (ред.) Франция на пороге перемен: экономика и политика в начале XXI века. М.: ИМЭМО РАН. С. 16–22 // https://libr.link/politicheskieissledovaniya\_1576/kudryavtsev-frantsuzskaya-ekonomika-92920.html, дата обращения 13.09.2021.

Кудряшова И.В. (2017). Мусульманская политическая идентичность: единство и разнообразие // Семененко И.С. (ред.) Идентичность: личность, общество, политика. Энциклопедическое издание. М.: Весь Мир. С. 228–241.

Кузнецов В.И. (1979). Механизм государственно-монополистического регулирования французской экономики. М.: Наука.

Лапина Н.Ю. (2019а). Контуры нового политического лидерства // Актуальные проблемы Европы. № 2. С. 8–20. DOI: 10.31249/ape/2019.02.01

Лапина Н.Ю. (2019б). Французское общество перед вызовами глобализации: Аналитический обзор. М.: ИНИОН РАН.

Лапина Н.Ю. (2021а). «Исламский фактор» и общественно-политическая дискуссия по вопросам иммиграции в современной Франции // Мировая экономика и международные отношения. Т. 65. № 11. С. 97–105. DOI: 10.20542/0131-2227-2021-65-11-97-105

Лапина Н.Ю. (20216). Общество утраченных иллюзий // Актуальные проблемы Европы. № 3. С. 85–112 // https://upe-journal.ru/files/2021\_%D0%9 0%D0%9F%D0%95\_3\_%D0%9B%D0%B 0%D0%BF%D0%B8%D0%BD%D0%B0\_

%D0%9D%D0%AE.pdf, дата обращения 13.09.2021.

Ле Гофф Ж. (2013). История и память. М.: РОССПЭН.

Маклаков В.В. (2014). Законодательный процесс современной Франции. М.: ИНИОН РАН.

Маклаков В.В. (2015). Конституционный контроль и защита прав и свобод человека в современной Франции. М.: ИНИОН РАН.

Медушевский А.Н. (2014). Сравнение конституций России и Франции: дуалистическая система и ее трансформация // Ефременко Д.В., Лапина Н.Ю. (ред.) Политические институты России и Франции: традиции и современность: Сборник научных трудов. М.: ИНИОН РАН. С. 81–112.

Медушевский А.Н. (2015). Теория конституционных циклов. М.; Берлин: Direct Media.

Моисеев Г.Ч. (2016). Жискардизм как модель политического лидерства // Кузнецов А.В., Клинова М.В., Кудрявцев А.К., Тимофеев П.П. (ред.) Франция на пороге перемен: экономика и политика в начале XXI века. М.: ИМЭМО РАН. С. 118–128 // https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2016/2016\_007.pdf, дата обращения 14.09.2021.

Наумова Н.Н. (2016). «Голлистский поворот» в стратегии Национального фронта (2013–2015 гг.) // Кузнецов А.В., Клинова М.В., Кудрявцев А.К., Тимофеев П.П. (ред.) Франция на пороге перемен: экономика и политика в начале XXI века. М.: ИМЭМО РАН. С. 173–180 // https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2016/2016\_007.pdf, дата обращения 14.09.2021.

Обичкина Е.О. (2012). Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози (1940–2012). М.: Аспект Пресс.

Обичкина Е.О. (2017). Эммануэль Макрон: «несистемный» кандидат спасает систему // Российский совет по

международным делам. 10 апреля 2017 // http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/emmanuel-makronnesistemnyy-kandidat-spasaet-sistemu/, дата обращения 14.09.2021.

Обичкина Е.О. (2020). Связь времен через приметы времени: о методологии исторического анализа настоящего // Современная Европа. № 1. С. 191–201. DOI: 10.15211/soveurope12020191201

Обичкина Е.О. (2021). Внешняя политика Эммануэля Макрона: поиски геополитической стратегии в разладившейся мировой иерархии // Актуальные проблемы Европы. № 3. С. 235–274.

Преображенская А.А. (2020). Франция в XXI веке: социальные проблемы и реформы // Садовая Е.С., Цапенко И.П., Гришин И.В. (ред.) Социальное государство в зеркале общественных трансформаций. М.: ИМЭМО РАН. С. 136–150 // https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2020/2020-008.pdf, дата обращения 14.09.2021.

Рубинский Ю.И. (1989). Французы у себя дома. М.: Молодая гвардия.

Рубинский Ю.И. (ред.) (2007). Франция. В поисках новых путей. М.: Весь Мир.

Рубинский Ю.И. (2018). Приметы времени: в 3-х томах. Т. 2: Франция: незаконченная модернизация: М.: Институт Европы РАН.

Садовая Е.С., Сауткина В.А. (2015). Трансформация принципов современного мироустройства: социальный аспект. М.: ИМЭМО РАН.

Салмин А.М. (1984). Промышленные рабочие Франции: к изучению сдвигов в политическом поведении. М.: Наука.

Семеко Г.В. (2021). Неолиберальный реванш Эммануэля Макрона // Актуальные проблемы Европы. № 3. С. 54–84.

Сидоров А.С. (2020). Африканская архитектура мира и безопасности и конфликт в Сахеле // Россия и современный мир. № 3. С. 175–190. DOI: 10.31249/rsm/2020.03.11

Слука Н.А., Карякин В.В., Колясев Е.Ф. (2020). Глобальные города как хабы новых транснациональных акторов // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. Т. 13. № 1. С. 203–226. DOI: 10.23932/2542-0240-2020-13-1-11

Смирнов В.П. (1998). Виктор Моисеевич Далин // Чудинов А.В. (ред.) Исторические этюды о французской революции: памяти В.М. Далина (к 95-летию со дня рождения). М.: ИВИ РАН. С. 14–28.

Смирнов В.П. (2001). Франция в XX веке. М.: Дрофа.

Трофимова О.Е. (2016). Миграционные тенденции во Франции: новые реалии // Кузнецов А.В., Клинова М.В., Кудрявцев А.К., Тимофеев П.П. (ред.) Франция на пороге перемен: экономика и политика в начале XXI века. М.: ИМЭМО РАН. С. 57–65 // https://libr.link/politicheskie-issledovaniya\_1576/trofimovamigratsionnyie-tendentsii-frantsii-92930. html, дата обращения 14.09.2021.

Федоров С.М. (2018). Внешнеполитическая стратегия Э. Макрона: возможна ли реинкарнация голлизма? // Клинова М.В., Кудрявцев А.К., Рубинский Ю.И., Тимофеев П.П. (ред.) Франция при президенте Эммануэле Макроне: в начале пути. М.: ИМЭМО РАН. С. 147–151 // https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2018/2018\_03.pdf, дата обращения 14.09.2021.

Филиппова Е.И. (2005). Французы, мусульмане: в чем проблема? // Этнографическое обозрение. № 3. С. 20–38 // https://journal.iea.ras.ru/archive/2000s/2005/no3/2005\_3\_Filippova.pdf, дата обращения 14.09.2021.

Филиппова Е.И., Радвани Ж. (ред.) (2017). Религии и радикализм в постсекулярном мире. М.: Горячая линия – Телеком.

Черноуцан Е.М. (2019). Особенности реализации инновационной политики Э. Макрона: возвращение к дирижизму? // Швейцер В.Я. (ред.) Свет и тени «эры Макрона»: Сборник статей. С. 89–98. Доклады Института Европы. № 362. С. 89–97. М.: ИЕ РАН // http://instituteofeurope.ru/images/uploads/doklad/362.pdf, дата обращения 14.09.2021.

Черноуцан Е.М. (2021). Промышленная политика Франции: Вызовы цифровых технологий // Актуальные проблемы Европы. № 3. С. 28–53.

Чудинов А.В. (2008). Прошлое и настоящее отечественного франковедения: трудный путь «Французского ежегодника» // Imagines mundi: альманах исследований всеобщей истории XVI–XX вв. № 5. Серия: Интеллектуальная история.

Выпуск 3. С. 16–27 // http://www.world-hist.ru/library/review/434/8240/, дата обращения 14.09.2021.

Шатило Д.П. (2020). Иммиграция как фактор социального расслоения в Париже: анализ территориальной дифференциации // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. Т. 13. № 1. С. 63–83. DOI: 10.23932/2542-0240-2020-13-1-4

Шмелев Д.В. (2018а). Французский центризм в испытании выборами 2017 г. // Актуальные проблемы Европы. № 2. С. 137–155 // https://upe-journal.ru/files/-2018-2\_Шмелев%20ДВ. pdf, дата обращения 14.09.2021.

Шмелев Д.В. (20186). Христианская демократия в современной Франции. М.: Алетейя.

Weil P. (2005). La République et sa Diversité. Immigration, Integration, Discriminations, Paris: Seuil.

Wieviorka M. (2008). La Diversité: Rapport à la Ministre de l'Enseignement Supérieur et de la Recherhe, Paris: Laffont.

### **Problems of the Old World**

DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-6-8

## **Exploring France in Post-Soviet Russia**

#### Alexander V. GORDON

DSc in History, Chief Researcher, Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences (INION RAN), 117418, Nakhimovsky Av., 51/21, Moscow, Russian Federation E-mail: gordon\_aleksandr@mail.ru ORCID: 0000-0002-5982-8983

#### Natalia Yu. LAPINA

DSc in Politics, Chief Researcher Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences (INION RAN), 117418, Nakhimovsky Av., 51/21, Moscow, Russian Federation E-mail: lapina@inion.ru
ORCID: 0000-0002-1449-2152

**CITATION:** Gordon A.V., Lapina N.Yu. (2021). Exploring France in Post-Soviet Russia. *Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law,* vol. 14, no 6, pp. 163–183 (in Russian). DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-6-8

Received: 10.10.2021.

**ABSTRACT.** The article analyzes the development of French studies in contemporary Russia. It is shown that serious changes took place in the Russian social sciences in the post-Soviet period. Scientists have abandoned the monopoly of Marxism in favor of methodological pluralism. Thanks to the application of new approaches, the interpretation of such fundamental historical phenomena has been expanded and deepened. In the study of contemporary France, attention is focused on current political and foreign policy events. Great attention is paid to political parties and election campaigns. The topic of immigration and integration of foreign cultural communities is being intensively developed. Serious gaps appeared in other directions. The loss of the country's position in the global economy has led to a decrease in interest in this side of French life. French society has been poorly studied, although there is an understanding that it is precisely social shifts and changes in public attitudes that lead to large-scale changes in the political space. In the context of the crisis of modern globalization and the COVID-19 pandemic, interest in the national experience is returning, and therefore in the near future we can expect the emergence of new works devoted to topical issues of the history and modern development of France.

**KEYWORDS:** France, French studies, French history, French political system, French economy, French foreign policy, French society.

#### References

Benediktov K.S. (2015). Return of Joan of Arc: Political Biography of Marine Le Pen, Moscow: Knizhnyi mir (in Russian).

Bunin I.M. (2018). *Macron's Election or France's Choice: French Politics in 2017–2018*, Moscow: Shkola grazhdanskogo prosveshheniya (in Russian).

Chernoutsan E.M. (2019). Features of the Implementation of E. Macron's Innovation Policy: A Return to Dirigism? *Light and Shadows of the "Macron Era*": Collection of Articles (ed. Shveycer V.Ya.), Moscow: Institute of Europe, pp. 89–98, Institute of Europe reports; no 362. Available at: http://instituteofeurope.ru/images/uploads/doklad/362.pdf, accessed 14.09.2021 (in Russian).

Chernoutsan E.M. (2021). French Industrial Policy: Digital Challenges. *Current Problems of Europe*, no 3, pp. 28–53.

Chudinov A.V. (2008). Past and Present of Russian Franco Studies: The Difficult Path of the "Annual of French Studies". *Imagines Mundi: Almanac of Modern and Contemporary History of XVI-XX cent.*, no 5. Series: Intellectual History, issue 3, pp. 16–27. Available at: http://www.worldhist.ru/library/review/434/8240/, accessed 14.09.2021 (in Russian).

Demintseva E.B. (2008). *Being an "Arab" in France*, Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie (in Russian).

Demintseva E.B. (ed.) (2013). *Racism, Xenophobia, Discrimination. How We Saw Them:* Collection of Articles, Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie (in Russian).

Diligenskij G.G. (1969). A Worker at a Capitalist Enterprise. A Study on the Social Psychology of the French Working Class, Moscow: Nauka (in Russian).

Diligenskij G.G., Kuznetsov V.I. (eds.) (1982). *France*, Moscow: Mysl' (in Russian).

Fedorov S.M. (2018). E. Macron's Foreign Policy Strategy: Is the Reincarnation of Gaullism Possible? *France under President Emmanuel Macron: At the Starting Point* (eds. Klinova M., Kudriavtsev A., Rubinskiy Yu., Timofeev P.), Moscow: IMEMO, pp. 147–151. Available at: https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2018/2018\_03. pdf, accessed 14.09.2021 (in Russian).

Filippova E.I. (2005). The French, the Muslim: What Is the Problem About? *Etnograficeskoe Obozrenie*, no 3, pp. 20–38. Available at: https://journal.iea.ras.ru/archive/2000s/2005/no3/2005\_3\_Filippova.pdf, accessed 14.09.2021 (in Russian).

Filippova E.I., Radvanyi J. (eds.) (2017). *Religions and Radicalism in the Post-Secular World*, Moscow: Goryachaya liniya-Telekom (in Russian).

Gontmakher E., Grishin I., Tsapenko I. (eds.) (2016). *Social Context of Economic Development in the XXI Century*, Moscow: IMEMO (in Russian).

Gordon A.V. (2013). *Historical tradition of France*, Moscow: Kontent-press (in Russian).

Gordon A.V. (2019). Islam in France: The Experience of Integration. Social and Human Sciences. Domestic and Foreign Literature. Series 9. Oriental Studies and African Studies, no 3, pp. 5–31 (in Russian). DOI: 10.31249/rva/2019.03.01

Gordon A.V. (2021). The Chinese Communities of Paris: To Integrate While Preserving Their Identity. *Current Problems of Europe*, no 3, pp. 136–163.

Gutnik V.P. (ed.) (2002). Western European Countries: Features of Socio-Economic Models, Moscow: Nauka (in Russian).

Kaninskaya G.N. (2021). Waiting for 2022: Strategy and Tactics of the French Party "Europe. Ecology – The Greens". *Current Problems of Europe*, no 3, pp. 212–234.

Klinova M.V. (2010). "Return" of the State: "Ambulance" in a Crisis or a Steady Trend? World Economy and International Relations, no 5, pp. 18–31 (in Russian). DOI: 10.20542/0131-2227-2010-5-18-31

Klinova M.V. (2019). State-Protector or Social State in Europe: At the Crossroads. *Contemporary Europe*, no 2, pp. 151–162 (in Russian). DOI: 10.15211/soveurope22019151162

Klinova M.V. (2020). The Role of State in France Economy: Test for Coronavirus. *Contemporary Europe*, no 4, pp. 72–82 (in Russian). DOI: 10.15211/soveurope420207282

Kostiuk R.V. (2000). Leftist Forces in France and European Integration: 80–90s, Saint Petersburg: Polyton (in Russian).

Kostiuk R.V., Kaninskaya G.N. (2020). European "Greens": From the European Parliament Elections to the Coronavirus Challenge. *Contemporary Europe*, no 4, pp. 123–132 (in Russian). DOI: 10.15211/soveurope42020123132

Kudryashova I.V. (2017). Contemporary Muslim Political Identity: The Sacred Text and Social Experience. *Identity: Personality, Society, Politics*. Encyclopedic Edition (ed. Semenenko I.S.), Moscow: Ves' mir, pp. 228–241 (in Russian).

Kudryavtsev A.K. (2016). French Economy at a Turning Point. France on the Verge of Change: Economics and Politics at the Beginning of the 21st Century (eds. Kuznetsov A.V., Klinova M.V., Kudrjavtsev A.K., Timofeev P.P.), Moscow: IMEMO, pp. 16–22. Available at: https://libr.link/politicheskie-issledovaniya\_1576/kudryavtsev-frantsuzskaya-ekonomika-92920.html, accessed 13.09.2021 (in Russian).

Kuznetsov V.I. (1979). *The Mechanism of State-Monopoly Regulation of the French Economy*, Moscow: Nauka (in Russian).

Kvashnin Yu.D. (ed.) (2016). *Welfare State in the EU Countries: Past and Present*, Moscow: IMEMO (in Russian).

Lapina N.Yu. (2019a). The Contours of the New Political Leadership. *Current Problems of Europe*, no 2, pp. 8–20 (in Russian). DOI: 10.31249/ape/2019.02.01

Lapina N.Yu. (2019b). French Society Facing the Challenges of Globalization: An Analytical Review, Moscow: INION RAN (in Russian).

Lapina N.Yu. (2021a). "Islamic Factor" and Socio-Political Debate on Immigration in Modern France. World Economy and International Relations, vol. 65, no 11, pp. 97–105 (in Russian). DOI: 10.20542/0131-2227-2021-65-11-97-105

Lapina N.Yu. (2021b). Society of Lost Illusions. *Current Problems of Europe*, no 3, pp. 85–112. Available at: https://upe-journal.ru/files/2021\_%D 0%90%D0%9F%D0%95\_3\_%D0%9B%D0%B0%D0%BF%D0%B8%D0%B-D%D0%B0\_%D0%9D%D0%AE.pdf, accessed 13.09.2021 (in Russian).

Le Goff J. (2013). *History and Memory*, Moscow: ROSSPEN (in Russian).

Maklakov V.V. (2014). The Legislative Process of Modern France, Moscow: INION RAN (in Russian).

Maklakov V.V. (2015). Constitutional Control and Protection of Human Rights and Freedoms in Modern France: A Study Guide, Moscow: INION RAN (in Russian).

Medushevskij A.N. (2014). Comparison between the Constitutions of Russia and France: The Dualistic System and Its Transformation. *Political Institutions of Russia and France: Traditions and Modernity:* Collection of Scientific Papers (eds. Efremenko D.V., Lapina N.Yu.), Moscow: INION RAN, pp. 81–112 (in Russian).

Medushevskij A.N. (2015). *The Theory of Constitutional Cycles*, Moscow; Berlin: Direct Media (in Russian).

Moiseev G.Ch. (2016). Giscardism as a Model of Political Leadership. *France on* 

the Verge of Change: Economics and Politics at the Beginning of the 21st Century (eds. Kuznetsov A.V., Klinova M.V., Kudrjavtsev A.K., Timofeev P.P.), Moscow: IMEMO, pp. 118–128. Available at: https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2016/2016\_007. pdf, accessed 14.09.2021 (in Russian).

Naumova N.N. (2016). "Gaullist Turn" in the Strategy of the National Front (2013–2015). France on the Verge of Change: Economics and Politics at the Beginning of the 21st Century (eds. Kuznetsov A.V., Klinova M.V., Kudrjavtsev A.K., Timofeev P.P.), Moscow: IMEMO, pp. 173–180. Available at: https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2016/2016\_007.pdf, accessed 14.09.2021 (in Russian).

Obichkina E.O. (2012). French Foreign Policy from de Gaulle to Sarkozy (1940– 2012), Moscow: Aspekt Press (in Russian).

Obichkina E.O. (2017). Emmanuel Macron: The 'Non-systemic' Candidate Saves the System. *Russian International Affairs Council*, April 10, 2017. Available at: http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/emmanuel-makron-nesistemnyy-kandidat-spasaet-sistemu/, accessed 14.09.2021 (in Russian).

Obichkina E.O. (2020). The Link of Times through the "Signs of Times": On the Methodology of Analysis of the Present. *Contemporary Europe*, no 1, pp. 191–201 (in Russian). DOI: 10.15211/soveurope12020191201

Obichkina E.O. (2021). Emmanuel Macron's Foreign Policy: Searching for a Geopolitical Strategy in the Disordered World Hierarchy. *Current Problems of Europe*, no 3, pp. 235–274.

Preobrazhenskaya A.A. (2020). France in the 21st Century: Social Problems and Reforms. *The Welfare State in the Mirror of Social Transformations* (eds. Sadovaya E.S., Tsapenko I.P., Grishin I.V.), Moscow: IMEMO, pp. 136–150. Available at: https://www.imemo.ru/files/File/

ru/publ/2020/2020-008.pdf, accessed 14.09.2021 (in Russian).

Rubinskiy Yu.I. (1989). *French at Home*, Moscow: Molodaja gvardiya (in Russian).

Rubinskiy Yu.I. (ed.) (2007). France. Looking for New Ways, Moscow: Ves' mir (in Russian).

Rubinskiy Yu.I. (2018). Signs of the Times: in 3 volumes. Vol. 2: France: Unfinished Modernization, Moscow: Institute of Europe (in Russian).

Sadovaya E.S., Sautkina V.A. (2015). *Transformation of the Principles of the Modern World Pattern: The Social Aspect*, Moscow: IMEMO (in Russian).

Salmin A.M. (1984). *Industrial Workers in France: Towards an Examination of Shifts in Political Behavior*, Moscow: Nauka (in Russian).

Semeko G.V. (2021). Emmanuel Macron's Neoliberal Revenge. *Current Problems of Europe*, no 3, pp. 54–84.

Shatilo D.P. (2020). Immigration as a Social Stratification Factor in Paris: A Territorial Differentiation Analysis. *Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law*, vol. 13, no 1, pp. 63–83 (in Russian). DOI: 10.23932/2542-0240-2020-13-1-4

Shmelev D.V. (2018a). French Centrism through the Test of 2017 Year Elections. *Current Problems of Europe*, no 2, pp. 137–155. Available at: https://upe-journal.ru/files/-2018-2\_IIIмелев%20ДВ.pdf, accessed 14.09.2021 (in Russian).

Shmelev D.V. (2018b). *Christian Democracy in Modern France*, Moscow: Aletheia (in Russian).

Sidorov A.S. (2020). The African Peace and Security Architecture and the Sahel Conflict. *Russia and the Contemporary World*, no 3, pp. 175–190 (in Russian). DOI: 10.31249/rsm/2020.03.11

Sluka N.A., Karyakin V.V., Kolyasev E.F. (2020). Global Cities as the Hubs of New Transnational Actors. *Outlines of Global Transformations: Politics, Eco-*

nomics, Law, vol. 13, no 1, pp. 203–226 (in Russian). DOI: 10.23932/2542-0240-2020-13-1-11

Smirnov V.P. (1998). Viktor Moiseevich Dalin. *Historical Studies of the French Revolution: In Memory of V.M. Dalin (On the Occasion of his 95th Birthday)* (ed. Chudinov A.V.), Moscow: Institute of World History, pp. 14–28 (in Russian).

Smirnov V.P. (2001). *France in the XX Century*, Moscow: Drofa (in Russian).

Trofimova O.E. (2016). Migration Trends in France: New Realities. *France on the Verge of Change: Economics and Politics at the Beginning of the 21st Century* (eds. Kuznetsov A.V., Klinova M.V., Kudrjavtsev A.K., Timofeev P.P.), Moscow: IMEMO, pp. 57–65. Available at: https://libr.link/politicheskie-issledovaniya\_1576/trofimova-migratsionnyie-tendentsii-frantsii-92930. html, accessed 14.09.2021 (in Russian).

Vershinin A.A. (2016). The Other Left in France: Current State and Prospects. France on the Verge of Change: Economics and Politics at the Beginning of the 21st Century (eds. Kuznetsov A.V., Klinova M.V., Kudrjavtsev A.K., Timofeev P.P.), Moscow: IMEMO, pp. 163–173. Available at: https://libr.link/politicheskie-issledovaniya\_1576/vershinin-drugaya-levaya-frantsii-sovremennoe-92957.html, accessed 13.09.2021 (in Russian).

Vershinin A.A. (2018). French Socialists after the 2017 Elections: New Challenges for the New Party. France under President Emmanuel Macron: At the Starting Point (eds. Klinova M., Kudriavtsev A., Rubinskiy Yu., Timofeev P.), Moscow: IMEMO, pp. 92–99. Available at: https://www.imemo.ru/files/File/

ru/publ/2018/2018\_03.pdf, accessed 13.09.2021 (in Russian).

Vinogradov V.A. (ed.) (1998). *State Ownership and Privatization in France*, Moscow: INION RAN (in Russian).

Vinogradov V.A. (2006). Economic Transformations in France at the Turn of the Century, Moscow: Nauka (in Russian).

Weil P. (2005). La République et sa Diversité. Immigration, Integration, Discriminations, Paris: Seuil.

Wieviorka M. (2008). La Diversité: Rapport à la Ministre de l'Enseignement Supérieur et de la Recherhe, Paris: Laffont.

Zhidkova A.V. (2018). National Front after the 2017 Elections: Problems and Development Prospects. France under President Emmanuel Macron: At the Starting Point (eds. Klinova M., Kudriavtsev A., Rubinskiy Yu., Timofeev P.), Moscow: IMEMO, pp. 121–125. Available at: https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2018/2018\_03.pdf, accessed 13.09.2021 (in Russian).

Zueva K.P., Timofeev P.P. (2018). Foreign Policy of the President of France E. Macron: Pragmatism behind the Mask of Atlantism? *World Economy and International Relations*, vol. 62, no 12, pp. 83–91 (in Russian). DOI: 10.20542/0131-2227-2018-62-12-83-91

Zvereva T.V. (2018). Emmanuel Macron's EU Reform Program. France under President Emmanuel Macron: At the Starting Point (eds. Klinova M., Kudriavtsev A., Rubinskiy Yu., Timofeev P.), Moscow: IMEMO, pp. 168–175. Available at: https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2018/2018\_03.pdf, accessed 13.09.2021 (in Russian).