

DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-6-3

Российская юридическая компаративистика: история и современность

Алексей Александрович МАЛИНОВСКИЙ

доктор юридических наук, профессор; заведующий кафедрой теории права и сравнительного правоведения

Московский государственный институт международных отношений

(университет) МИД Российской Федерации, 119454, проспект Вернадского, д. 76, Москва, Российская Федерация

E-mail: dr.malinovsky@yandex.ru

ORCID: 0000-0002-2376-0956

Елена Николаевна ТРИКОЗ

кандидат юридических наук, доцент; доцент кафедры теории права и сравнительного правоведения

Московский государственный институт международных отношений

(университет) МИД Российской Федерации, 119454, проспект Вернадского, д. 76, Москва, Российская Федерация;

доцент кафедры истории права и государства, Юридический институт

Российский университет дружбы народов, 117198, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, Москва, Российская Федерация

E-mail: alena_trikoz@mail.ru

ORCID: 0000-0001-7331-480X

ЦИТИРОВАНИЕ: Малиновский А.А., Трикоз Е.Н. (2021). Российская юридическая компаративистика: история и современность // *Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право*. Т. 14. № 6. С. 43–72.

DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-6-3

Статья поступила в редакцию 06.10.2021.

АННОТАЦИЯ. В статье проведена периодизация истории сравнительного правоведения и развития компаративных исследований права в России с дореволюционного (имперского) периода до наших дней. Установлено своеобразие теоретических и методологических подходов представителей русской сравнительно-правовой школы в нововременной и современной периоды. Как в императорской, так и в советской России особый акцент на

сравнительном правоведении делался в так называемые пореформенные эпохи, в связи с необходимостью правовой рецепции и имплементации новых правовых концепций, принципов и институтов права. Авторы выделяют специфику русскоязычного понятийно-категориального аппарата и функций юридической компаративистики. Рассматриваются традиционные вопросы объекта, методов и целей в контексте развития отечествен-

ной сравнительно-правовой науки на рубеже веков. Анализируются выделение отраслевого и институционального направлений в сравнительно-правовой науке, их практическое значение и методика проведения таких исследований на уровне отдельных правовых конструкций и институтов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: юридическая компаративистика, всеобщая история права, юридическая география, правовое страноведение, сравнительно-исторический метод, синхронное и диахронное сравнение, биографический метод, научная доктрина, научная школа, правовая система, семья права.

I. Введение

Пространственно-временные и предметные границы российской юридической компаративистики

На протяжении XIX–XX вв. для активно развивавшейся отрасли научно-прикладного юридического знания – сравнительного правоведения – являлось актуальным проведение четких предметных границ и целеполагания, определение структурных элементов в качестве отрасли или метода, уточнение ее гносеолого-методологического статуса в правовом научном дискурсе.

Между английскими, немецкими и французскими юристами шло «перетягивание каната» по поводу первенства выдвижения самой идеи о сравнении правовых систем. В качестве отца-основателя сравнительного правоведения они соответственно называют своих соотечественников: английского философа Ф. Бэкона, немецкого историка-юриста Г.В. Лейбница, французского мыслителя Ш.-Л. Монтескьё. Однако ни один из них не может быть признан в качестве такового, но все они вместе явля-

лись «предвестниками сравнительного права» [Саидов, 2003, с. 22].

Началом «научного периода» в развитии сравнительного правоведения, когда ему было дано собственно название, определены цели, принципы и средства развития, можно считать 1810 год, когда была издана книга выдающегося немецкого правоведа-компаративиста и криминолога Пауля И.А.Р. фон Фейербаха «Взгляд на немецкое правоведение» (второе издание – 1832 г.). Именно на страницах этого произведения был впервые употреблен немецкий термин *vergleichende Jurisprudenz* («сравнительная правовая наука»), предметом которой выступало познание общего и особенно в развитии правовых систем, выявление закономерностей развития права и причин различий в праве [Кресин, 2012, с. 69–72].

Это немецкое наименование новой отрасли научной юриспруденции позднее трансформируется в англоязычный термин *comparative jurisprudence* (впервые употреблен в статье английского журнала *The Jurist* в 1827 г.) [Кресин, 2013, с. 28–29]. Вероятно, в основе словообразования лежит латинский термин *comparō* («сравнивать», [*kom.pa.ro*], где приставка *com-* (лат. «с», «вместе») + корень *parāre* (лат. «подготавливать»; «создавать», «развивать»; «накапливать», «набирать»), и образованный от этого слова эпитет *comparativus* (лат. «сравнительная степень») и глагол *comparere* (лат. «предстать перед судом»; «передать на рассмотрение суда»).

В истории сравнительного правоведения в России и эволюции компаративных идей, начиная с дореволюционного (имперского) периода и вплоть до наших дней, мы выделим два основных типа сравнительно-правовых исследований: научные (теоретические) и практические (функциональные).

II. Применение сравнительно-правового метода и становление компаративистской школы в дореволюционной России

Изначально в царской России сравнительное право выступало в качестве практического средства толкования малопонятных иностранных правовых норм или применения официальных текстов (договоров, соглашений и др.). В XVIII в. российское право развивалось под влиянием западноевропейской юридической мысли. Уже при Петре I происходит зарождение сравнительной юриспруденции. Он приказал, в частности, подготовить перевод с латыни сочинения немецкого правоведа Самуила Пуфендорфа «О должности человека и гражданина согласно естественному праву, в двух книгах» (лат. *De officio hominis et civic, juxta legem naturalem, libri duo*). Русский вариант появился в 1726 г., через год после смерти Петра I.

В эпоху петровских преобразований и вестернизации политико-правовой культуры Российского государства важную роль стали играть консультации с иностранными экспертами и заимствования из зарубежных сочинений по праву. Особое место в деле приращения теоретического знания занял Императорский университет в Москве, учрежденный в 1755 г. при Елизавете Петровне, а также Академический университет в Петербурге. По мнению Г.С. Фельдштейна, «юриспруденция являлась только одной из сторон научной деятельности Академии... Но, культивируемая чуждыми стране людьми, юриспруденция в стенах Академии должна была исключительно сосредоточиться на общих теоретических началах и оставить в стороне обработку русского юридического материала» [Фельдштейн, 2003, с. 61].

Заимствованные юридические концепции, переведенные нормативные формулировки и фрагменты зарубежных догматических текстов были использованы при становлении российской юридической науки и практики законодательства, в частности, в работе Комиссии по составлению уложения. Но тем не менее, как верно замечает В.А. Томсинов, разрозненное состояние российского законодательства и неразвитость отечественной научной юриспруденции не позволили теоретически качественно подготовить и идеологически обосновать необходимость упорядочения системы права и его отраслевой кодификации [Томсинов, 2010, с. 213].

В то же самое время в этом столетии уже выдвинулся на роль основного источника теоретического осмысления в сфере уголовных наказаний и практики их исполнения классический трактат итальянца Чезаре Беккариа «О преступлениях и наказаниях» (*Dei delitti e delle pene*) 1764 г., переведенный на русский язык спустя 40 лет после своего выхода. Именно здесь были отражены новые, гуманистические подходы к уголовному правосудию и фундамент гуманного отношения к преступнику, в том числе содержался призыв к законодательной отмене смертной казни. Отдельные части трактата Беккариа были заимствованы в Наказе Екатерины II, который она адресовала членам Комиссии о составлении проекта нового Уложения 1767 г. Эту российскую императрицу-просветительницу можно назвать и первой правительницей, сведущей в сравнительном законоискусстве. Так, она заимствовала и перерабатывала идеи и фрагменты сочинений английского правоведа Уильяма Блэкстоуна, французских философов Вольтера, Д. Дидро, Ш.Л. Монтескьё и Ф. Кене, немецких мыслителей Бильфельда, Й.Х. Готтлоба фон Юсти и др.

Именно по велению Екатерины II состоялся первый, хотя и неполный перевод на русский язык в трех томах трактата У. Блэкстоуна «Комментарии к законам Англии» (1765–1769 гг.), который подготовил в 1780–1782 гг. с подробными примечаниями профессор Московского университета С.Е. Десницкий, «обучавшийся юриспруденции в университете г. Глазго и знакомый с терминологией английского права» [Томсинов, 2007, с. 78]. Вероятно, через сочинения самого Семена Ефимовича в «Наказе» Екатерины были заимствованы идеи шотландского философа и политэкономиста Адама Смита, которые серьезно повлияли на Десницкого в бытность его студентом в Глазго [Brown, 1974, pp. 42–44]. После того как профессор С.Е. Десницкий возглавил первую в Российской империи кафедру русского законоведения (1773 г.), он нередко в своих публичных докладах и лекциях высказывался о необходимости развития научной юриспруденции с применением сравнительного метода [Десницкий, 1781]. Последователем и младшим коллегой по университету был А.А. Артемьев, который также пытался использовать сравнительно-исторический подход и философско-догматическую основу в своем произведении «Краткое начертание римских и российских прав» 1777 г. [Томсинов, 2007, с. 175–176].

В XIX в. наблюдаются всплеск русскоязычных исследований по юридическому страноведению и смена методологических установок: вместо господствовавшей ранее естественно-правовой доктрины на роль ведущей среди русских правоведов претендует историческая школа юриспруденции. Недаром окончившие курсы подготовки юристов при Втором отделении Собственной Его Императорского Величества канцелярии целенаправленно отправлялись на обучение именно

в Берлинский университет, где преподавал авторитетный юрист-компаративист Ф.К. фон Савиньи, родоначальник исторической школы права в Германии. Позиции этой школы предопределили первоначальную форму развития теоретического (или общего) сравнительного правоведения в России именно как «всеобщей сравнительной истории права» [Новгородцев, 1896, с. 81–103]. «Антикварная микрология» Савиньи, по меткому выражению представителя гейдельбергской школы права, последователя гегельянца Эдуарда Ганса, рассматривала иностранное право (прежде всего римское) сугубо как объект исторического знания и продукт прошлого [Константиנסко, 1981, с. 107]. В свою очередь нашлись и сторонники противоположной трактовки предназначения сравнительного правоведения – русские правоведы, которые видели в иностранном законодательстве и правовом опыте инструмент улучшения состояния национально-правотворчества и практики правоприменения (выделяется сравнительно-этнологическое правоведение) [Ковалевский, 1890].

На протяжении XIX в. преобладало нормативное сравнение, которое опиралось в первую очередь на сходные иностранные и российские правовые нормы, конструкции, институты и законодательные акты [Саидов, 2006, с. 15]. Но параллельно росло и укреплялось самостоятельное научное направление – **сравнительно-историческое правоведение**, которое стало широко востребовано в отраслевой юриспруденции и историко-правовой науке [Максимейко, 1889, с. 1–14]. Так, Н.П. Загоскин насчитал более 200 сочинений правоведов, применявших сравнительно-исторический метод к изучению истории русского права, чему посвятил отдельную главу в своем библиографическом труде 1891 г. [За-

госкин, 1891]. Здесь он также обобщил труды, посвященные изучению славянского, литовского и иноземного права в сравнении с русским правом. Огромный вклад в развитие сравнительно-исторического направления и этнологической юриспруденции в русской науке внесли труды М.М. Ковалевского [Ковалевский, 1880], а также переведенный им на русский язык трактат английского правоведа Генри Самнера Мэна.

Одним из ярких представителей сравнительно-исторического метода в сфере уголовного права и криминалистики был правовед-пеналист И.Я. Фойницкий. В своих работах Иван Яковлевич показал себя как догматик-компаративист, специализирующийся на сравнительно-историческом изучении институтов уголовного и пенитенциарного права, с применением приемов юридической догматики и историко-правового анализа [Фойницкий, 1881].

Во второй половине XIX в. начинает развиваться **страноведческое направление сравнительного изучения** национальных правовых систем. Так, исследованию традиций *common law* и *civil law* посвящены работы таких русских правоведов и историков, как С.О. Богородский, П.Г. Виноградов, М.М. Ковалевский и др. Последний, в частности, исследуя систему англо-романского законодательства, выделил такие ее специфические черты, как отождествление земского мира (публичного правопорядка) с королевским миром («личное дело короля») и превращение королевского права в общегосударственное. «Наделяя феодальных владельцев вотчинной юрисдикцией, короли средневековой Англии в то же время постоянно удерживали за собою эти неотъемлемые права государственного верховенства» [Ковалевский, 1880, с. 269].

В XIX в. также были заложены основы **компаративистского отраслевого**

направления: сравнительное государственное право, сравнительное частное (гражданское и торговое) право, сравнительное уголовное право и др. В этом контексте правовая компаративистика стала рассматриваться как средство оперативного изменения содержания отраслевых норм российского права или системы в целом. Полученные в результате аналитические данные и сопоставительные таблицы выступали в роли специальной основы для реформирования и новеллизации национального правового пространства в рамках отдельных отраслей. Догматической основой служили лекции и труды зарубежных профессоров права, специализирующихся в соответствующих отраслях юриспруденции в европейских университетах, в которые на обучение регулярно выезжали в тот период русские студенты-юристы и молодые приват-доценты [Тарановский, 1902]. Особое значение для процесса модернизации и систематизации российского права имели переводы работ английского философа-утилитариста и правоведа широкого профиля Джереми Бентама.

Так, видный русский правовед-криминолог Андрей Антонович Пионтовский (1862–1915), будучи приват-доцентом Новороссийского университета, в 1890-е годы был отправлен на стажировку за границу, посещал в Марбургском университете семинары австрийского профессора и лидера социологической школы уголовного права Ф. фон Листа. Развивая идеи этой школы в синтезе с классическим и антропологическим направлением, русский профессор права Сергей Викторович Познышев (1870–1943) возглавил Русскую группу Международного союза уголовного права и участвовал в конгрессах Международного союза криминалистов, успел издать еще до революции труд по сравнительному пенитен-

циарному и уголовному праву. Другой выдающийся пеналист и криминолог Николай Степанович Таганцев (1843–1923) методично использовал сравнительный подход на страницах своего объемного курса лекций по уголовному праву, включив в него отдельный параграф с обзором иностранного уголовного законодательства [Таганцев, 1902, с. 252–259].

Огромную лепту в развитие отраслевой и сравнительно-исторической компаративистики внесли переводные юридические сочинения, которые затем подвергались нашими отечественными правоведами тщательному анализу, а порой и критической оценке [Фойницкий, 1881]. Так, в 1865 г. был осуществлен перевод монографии известного английского юриста, судьи и ученого-пеналиста Джеймса Фицджереймса Стифена. В 1895 г. на русском языке вышел сборник статей по криминологии «Задачи уголовной политики Франца фон Листа». На рубеже веков в целях совершенствования русского законодательства были переведены некоторые классические работы по английской легистике и немецкой цивилистике (Д. Гольденринг, Дж. Бентам, К. Ильберт).

Отсутствие в России рецепции римского права в том смысле, как она происходила в западноевропейских правовых порядках, привело к тому, что восприятие опыта римских юристов шло путем переноса уже готового немецкого «пандектного учения» [Суханов, 2006, с. 6]. Сравнительное право в дореволюционной России стало применяться в качестве научного средства для выработки «синтезированных правовых конструкций». В частности, развивалось отдельное направление по *сравнительной цивилистической кодистике* как системе знаний о технике, методике и практике кодификации гражданского права (С.В. Пахман, Г.Ф. Шершеневич).

Сравнительное цивилистическое правоведение получило в конце XIX в. особое значение для подготовки общероссийской кодификации и правовой гармонизации в сфере гражданского правооборота. И, напротив, как отмечает Кристоф Шёнбергер, у сравнительного публичного права долгое время отсутствовал прагматический движущий импульс, который всегда создавал перспективу правовой унификации для гражданско-правовой компаративистики [Schönberger, 2011, pp. 493–540].

III. Формирование основ общего и отраслевого сравнительного правоведения в советский и постсоветский периоды

В первой половине XX в. в советском государстве довольно редко появлялись сравнительно-правовые исследования, и выходили они обычно за авторством дореволюционных профессоров права [Гойхбарг, 1927]. Отдельного внимания заслуживает активная в эти годы литературная деятельность А.А. Пионтковского по изучению сравнительного уголовного права. В этом же ряду стоит упомянуть профессора Б.С. Утевского, защитившего в 1941 г. докторскую работу по теме «Уголовное право Английской революции XVII века».

В 1940–1960-е годы, вследствие возросшего интереса советских правоведов к зарубежному опыту союзников во Второй мировой войне и стран социалистической ориентации, получает новый подъем переводная юридическая литература [Дженкс, 1947; Эннексерус, 1950; Арчер, 1959]. Предпринимаются робкие попытки ввести в советскую науку переводные законодательные тексты стран капитали-

стической ориентации. Так, появился объемный перевод Гражданского кодекса Франции, подготовленный И.С. Перетерским в 1941 г. В этот период С.В. Познышев приступил к переводу учебника по английскому уголовному праву У. Блэкстона, работа над которым прервалась из-за его кончины в 1943 г.

В 1967 г. выходит на русском языке книга французского юриста Рене Давида, в предисловии к переводу которой советский правовед-компаративист В.А. Туманов впервые употребил термин «**правовая карта мира**» [Давид, 1967, с. 5–6]. Это издание инициировало длительную теоретико-гносеологическую дискуссию советских юристов-теоретиков о «правовой системе» в качестве юридической категории и ключевой классификационной категории в сравнительном правоведении [Краснянский, 1969, с. 41–46].

Методологические поиски в пространстве юридической компаративистики отражены в этот период главным образом в работах теоретиков [Зивс, 1964; Краснянский, 1970; Махненко, 1964] и историков зарубежного права [Косарев, 1965]. Так, известный советский теоретик-административист Ю.А. Тихомиров определял в то время правовую систему как «структурно и функционально упорядоченный массив взаимосвязанных нормативно-правовых актов, создаваемых и действующих на основе единых принципов» [Тихомиров, 1979, с. 33].

В статье В.А. Козлова были обозначены несколько проблем формирования советской науки сравнительного правоведения, в частности, определение границ предмета и системы методов исследования [Козлов, 1976, с. 17–24]. Также в юридической периодике, в основном на страницах журнала «Советское государство и право», стали появляться статьи по общим вопросам сравни-

тельно-правового направления [Чихвадзе, Зивс, 1966].

Отдельным методологическим аспектам сравнительного государственного строительства и нормотворчества в союзных республиках были посвящены монографические работы советских теоретиков права и государствоведов [Тилле, Швеков, 1978; Ишанов, 1974; Файзиев, 1978]. Целенаправленно в этом важном для развития правовой системы СССР государствоведческом направлении издавались редкие переводные работы буржуазных авторов-компаративистов [Карлен, 1972].

В свою очередь историки права развивали сравнительно-историческое и страноведческое направление законодательной компаративистики. Так, в работе историка права О.А. Жидкова рассматривались исторические этапы развития различных правовых систем [Жидков, 1977, с. 101–107]. Появилась важная в учебно-методическом и идеологическом плане работа историка права А.И. Косарева о буржуазных правовых системах [Косарев, 1977]. В ней автор развивал «принцип посемейственности» Рене Давида, но при этом учитывал противостояние двух идеологических лагерей в мире права.

В советский период сравнительное изучение иностранного права производилось с учетом идеологических ограничений и с отчетливым критическим уклоном. Как и в реальной политической ситуации в мире, так и в проекции на правовую науку сформировались «блоковые исследования» правовых систем «буржуазных государств», «развивающихся стран» и «стран социалистического содружества» [Додонов, 2009, с. 5].

Так, в сфере изучения права «англо-американского блока» выделилась группа советских историков и юристов-компаративистов [Апарова, 1968; Апарова, 1976; Лисневский, 1975; Пу-

чинский, 1974; Халфина, 1971]. Был подготовлен перевод книги британского юриста-государствоведа, профессора Бристольского университета Питера Бромхеда (*Peter Bromhead*), которая имела важное значение для развития компаративистского направления в науке советского конституционного права [Бромхед, 1978].

В числе исследователей социалистической семьи права и блока права развивающихся стран выделим школу исследований **латиноамериканского права**, которую возглавил в РУДН профессор Олег Андреевич Жидков [Жидков, 1967; Жидков, 1988; Крашенинникова, Трикоз, 2021, с. 9–15]. В числе других специалистов в области права иbero-американского региона назовем В.В. Безбаха, В.В. Еремяна, Н.А. Крашенинникову, Н.Н. Марчука, Н.Г. Павлову, А.А. Тихонову, М.В. Фёдорову и др. В этой школе выделяется еще одно направление страноведческой правовой науки – **афро-азиатские правовые исследования**, в том числе посвященные постколониальному праву в этих регионах [Ульяновский, 1969; Шебанов, 1971; Лихачёв, 1974; Денисов, 1978; Томсинов, 1981]. В этой категории особую ценность представляют работы по религиозным правовым системам, с привлечением материалов по Древнему Востоку и Арабскому региону [Шарль, 1959; Жидков, 1965; Садагдар, 1968; Сюккйинен, 1976], а также исследования по индусскому праву [Струве, 1959; Мозолин, 1979].

В 1970-е годы стали появляться научные статьи, параграфы и целые главы в учебниках, посвященные сравнительно-правовому исследованию отдельной отрасли или института зарубежного права [Русинова, 1974, с. 111–117]. Советские юристы-компаративисты начинают постепенно институционализироваться и встраиваться в блоковое научное пространство, в том чис-

ле выступая соавторами зарубежных изданий по компаративистике [Иконническая и др., 1981; Иванов и др., 1987], авторами национальных докладов на конгрессах МАСП/IACL [Кудрявцев, Туманов, 1979; Международная конференция, 1970].

В этот период важную методологическую и консолидирующую роль для молодой науки, сравнительного правоведения, имели первый, по сути, советский монографический учебник [Тилле, 1975] и два научных сборника статей по компаративистике, подготовленные коллективом авторов под руководством Владимира Алексеевича Туманова [Туманов, 1978; Туманов, 1981]. В 1980-е годы этот ученый продолжил готовить теоретико-правовые издания компаративистской направленности, научные статьи и сборник по сравнительному судоустройству.

Особую сферу интереса и конструктивной критики советских компаративистов представляет в это время система западных (буржуазных) концепций юридической компаративистики [Денисов, 1985; Решетников, 1982; Саидов, 1990]. В то же время в позитивном ключе воспринимается идеологизация науки сравнительного правоведения в социалистических странах [Васильев, 1986]. Так, появляются новые переводные издания восточноевропейских авторов, которые вносят свой положительный вклад в переосмысление концепции советского сравнительного правоведения [Сталев, 1981].

В 1990-е годы в трудах российских теоретиков права и отраслевых правоведов заметно дальнейшее развитие концепции сравнительного правоведения и общественной практики приложения компаративистского знания к определенным отраслям права [Тихомиров, 2006, с. 3–15]. Обособляется **цивилистическое направление компаративистики**, появляются специаль-

ные исследования по сравнительному гражданскому, торговому и семейному праву [Васильев, 1992; Залесский, 1999]. В 2000-е годы издаются наиболее известные курсы по сравнительному и иностранному гражданскому и гражданско-процессуальному праву [Елисе-ев, 2004; Пучинский, 2008; Зенин, 2018; Комаров и др., 2019].

В отдельное направление также формируется **компаративистика публичного права** (сравнительное конституционное, административное, трудовое, уголовное право) [Боронбеков, 1994; Киселёв, 1999; Королёв, 1998]. Выходит серия работ по сравнительному анализу государственно-правовых учреждений и институтов конституционного права (труды В.Е. Чиркина, А.А. Мишина, М.М. Файзиева, С.В. Боботова и др.). Так, профессор В.Е. Чиркин своим учебником в 1997 г. заложил основы применения сравнительного метода к государственно-правовым явлениям, а также проанализировал особенности конституционного развития зарубежных стран. В 2000-е годы формируется группа ученых-государствоведов в МГИМО МИД России, исследующих отдельные аспекты сравнительного конституционного права. В коллективном учебнике под редакцией члена-корреспондента РАН М.В. Баглая содержится подробное изложение конституционного права двенадцати стран, включая КНР, Израиль, Индию, Японию, государства Латинской Америки и др. [Баглай, Лейбо, Энтин, 2004]. Наиболее важные с точки зрения рецепции вопросы избирательного права были освещены в монографии сотрудников МГИМО [Орлов, Кремьянская, 2013]. Широко известны работы по сравнительному налоговому праву Г.П. Толстопятенко [Толстопятенко, 2001] и И.И. Кучерова [Кучеров, 2003].

В ряде работ по **сравнительному уголовному праву** содержится не толь-

ко обширный анализ зарубежного права, но и предлагаются различные классификации и типологии уголовно-правовых систем [Малиновский, 2004; Додонов, 2009; Есаков, 2007; Додонов, Капинус, Щерба, 2010]. Е.Н. Трикоз исследует сравнительное уголовное право семьи «общего права» [Козочкин, Трикоз, 2008; Трикоз, Крашенинникова, 2020]. Выделяется в самостоятельное и такое направление уголовно-правовой компаративистики, как сравнительное международное уголовное право [Трикоз, 2006]. Сложился фундаментальный подход к аналитическому изложению материала по сравнительному уголовному процессу [Головкин, Гуценко, Филимонов, 2002; Трефилов, 2016–2019].

В учебниках по общей теории права появляются тематические главы о правовых системах современности [Муромцев, 1999]. Видный теоретик права профессор М.Н. Марченко, возглавивший кафедру теории государства и права в Московском университете, в это время уделяет много внимания сравнительно-правовому учению об источниках права в различных правовых системах, а также публикует серию статей к своему будущему учебнику по сравнительному правоведению.

Появляются первые в России учебники для вузов и монографии по общему сравнительному праву [Тихомиров, 1996], выделяется направление по правовому страноведению и юридической географии («правовая карта стран мира») [Загрядский, 1995]. Весомый вклад в развитие постсоветской компаративистской науки вносит в этот период ташкентская школа сравнительного правоведения (М.М. Файзиев, А.Х. Саидов и др.). Советский и узбекский профессор-компаративист Акмаль Холматович Саидов, впервые выдвинувший концепцию «юридической географии» еще в своем докторском исследовании [Саидов, 1993], вдохновил

спустя пару лет на издание уникальной энциклопедии «Правовые системы стран мира» профессора Феликса Михайловича Решетникова [Решетников, 1993; Сухарев, 2003]. На протяжении почти 30 лет он был руководителем отдела иностранного уголовного законодательства ВНИИСЗ/ИЗиСП при Правительстве РФ (1970–1998) и считается одним из основоположников сравнительного уголовного права как особого направления научно-прикладных исследований.

Издававшиеся на Западе труды и лекции основоположников изучения советского права – американских профессоров Джона Хэзерда и Гарольда Джона Бермана – сыграли впоследствии важную роль в типологической оценке новой правовой системы Российской Федерации после распада СССР. Так, профессор Берман, бывший сторонником сравнительно-исторического метода, ярким представителем американской цивилистики и «интегративной юриспруденции», многократно приезжавший в СССР, после образования независимых республик организовал в Москве Центр американского права и Институт всемирного права в Будапеште, стал почетным доктором РАН, был приглашен в качестве эксперта-консультанта Правительства РФ по «вопросам правовой демократизации общества и построения институтов демократии». Переводы на русский язык работ Г.Дж. Бермана [Берман, 1998], а также обновленной версии бестселлера Рене Давида [Давид, Жоффре-Спинози, 1996] и шведского компаративиста Э. Аннерса послужили мощным методолого-гносеологическим посылом для развития российской науки – общей юридической компаративистики.

Свои русскоязычные исследования, посвященные выявлению характерных особенностей обновленной, постсоветской, правовой си-

стемы суверенной России и других стран СНГ, начинает публиковать другая группа иностранных правоведов-советологов и компаративистов, в том числе У.Э. Батлер, К. Осаке и др. [Осаке, 2000; Осаке, 2008]. Уильям Элиотт Батлер, основатель и директор Института сравнительного правоведения им. П.Г. Виноградова при Университете Лондона, долгие годы изучал советскую правовую систему, осуществлял переводы на английский язык российских кодексов, законов и судебных решений [Butler, 2009], сотрудничал с нашими юристами и компаративистами, чиновниками и законодателями (в частности являлся разработчиком законопроектов о залоге, о ценных бумагах и о доверительной собственности (трасте) 1993 г.). В 1993–1998 гг. Батлер был деканом факультета права Московской высшей школы социальных и экономических наук, а до 2004 г. – также профессором кафедры международного права и сравнительного правоведения [Butler, 2021].

В конце 1990-х – 2000-е годы выходит целый ряд теоретико-компаративистских работ по типологизации российской правовой системы, характеристике **«переходной правовой системы»** и определению путей развития правовой культуры постсоветской России (О.В. Мартышин, В.Н. Синюков, В.В. Сорокин, Ю.А. Тихомиров). Значительное расширение тематики научных исследований с использованием сравнительно-правового метода происходит в условиях межгосударственной интеграции в рамках СНГ, ЕАЭС, Совета Европы, ШОС, БРИКС, АСЕАН и др.

Появляется новая волна диссертационных исследований, посвященных меняющейся архитектонике глобального пространства и дефрагментации международного права [Гаврилов, 2005], романо-германской правовой традиции и полиюридизму в россий-

ской правовой системе (М.Ю. Варьяс, В.И. Кузьменко, А.М. Михайлов, Е.А. Пилипенко), смешению правовых стилей и прерванности правовых традиций и т. д. Это приводит к необходимости пересмотра прежних гносеолого-методологических ориентиров в современной компаративистике и расширению научных горизонтов сравнительной юриспруденции (В.В. Бойцова, Л.В. Бойцова, И.И. Василишин).

Важной общественно-научной площадкой для обсуждения назревших проблем компаративистской науки в России становится учрежденная в 2000 г. Российская ассоциация сравнительного правоведения [Дождев, Ефремова, 2000] и периодическое издание «Ежегодник сравнительного правоведения», редакционный совет которого возглавляет известный профессор-романист Дмитрий Вадимович Дождев (по факту ежегодник вышел четыре раза – в 2002, 2003, 2005 и 2011 гг.).

Наряду с теоретико-методологическим направлением компаративистики (общая часть сравнительного правоведения), традиционно включающим вопросы «объекта», «метода» и «целей» в контексте развития отечественной правовой науки, на рубеже веков повышается практическое значение и уточняется методика проведения межотраслевого, отраслевого и институционального сравнения (на уровне отдельных институтов и норм права). Издание в 1995 г. на русском языке книги немецких правоведов Конрада Цвайгерта и Хайнса Кётца «Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права» [Цвайгерт, Кёти, 1995] стало доктринальным методологическим толчком для дальнейшего развития российской частноправовой компаративистики [Васильев, Комаров, 2004–2005; Безбах, Пучинский, 2004].

В 1980–2000-е годы происходит дальнейшее развитие **страноведческих пра-**

вовых направлений, объединяющих научные сообщества историков, теоретиков права и отраслевиков, посвятивших свои исследования отдельным правовым семьям или национальным правовым системам конкретных стран. Методологические и страноведческие проблемы сравнительного правоведения изложены В.В. Оксамытным в его труде «Юридическая компаративистика» [Оксамытный, 2015].

Довольно рельефно в этот период на научном компаративистском горизонте представлена англосаксонская школа российских правоведов (Т.В. Апарова, И.Ю. Богдановская, А.А. Максимов, А.К. Романов). Импульсом к развитию русскоязычных работ по проблемам британского «общего права» послужили переводы двух классических монографий английских юристов Р. Уолкера и Р. Кросса, а также издание совместного сборника статей по истории права Англии и России [Бартлетт и др., 1990].

В свою очередь, сравнительно-правовая американистика в эти годы также получила толчок к развитию благодаря изданию значимых переводных работ американских правоведов [Фридмэн, 1993; Бернам, 2006]. Работы возглавляемой историками права и государственоведами (А.А. Мишин, З.М. Черниловский, О.А. Жидков) группы отечественных ученых-американистов вылились в самостоятельное компаративистское направление [Боботов, Жигачев, 1997; Лафитский, 1998; Шумилов, 2006].

В 1980–2000-е годы новое научное рождение и особый виток развития приобретает компаративистское направление исследования права в постколониальных странах Азии и Африки (так называемые освободившиеся в них религиозно-традиционных и смешанных правовых систем. Так, профессор Н.А. Крашенинникова

впервые в отечественной юридической компаративистике провела системное изложение **традиционного права Индии** [Крашенинникова, 1982]. Ее монография стала плодом многолетнего изучения индийских историко-юридических источников (дхармашастр, смрити, вед и др.) и актов законодательства колониальной и постколониальной Индии. Важным событием для развития данного сравнительно-исторического направления стал выход в свет в 1999 г. при поддержке Национального общественно-научного фонда многотомного издания «Антология мировой правовой мысли», в котором Н.А. Крашенинникова выступила одним из ответственных редакторов. В 2009 г. выходит очередная монография авторитетного правоведа-индолога, посвященная формированию и модернизации религиозно-философской традиции и ее влиянию на правовую систему южноазиатского региона [Крашенинникова, 2009]. Под руководством Н.А. Крашенинниковой в отдельное творческое направление сложилось сообщество исследователей классической семьи «общего права» и правовой семьи Британского Содружества Наций (В.Н. Сафонов, С.В. Чиркин, Е.Н. Трикоз, С.А. Кокотов, К.И. Шинкаренко и др.).

Особый **культурологический подход к сравнительному изучению** права формируется под научным руководством профессора Геннадия Илларионовича Муромцева, который защитил в 1990 г. докторскую диссертацию на тему «Источники права в развивающихся странах Азии и Африки (теоретико-правовые проблемы)» [Нерсисянц и др., 2002]. Он возглавил отдельное направление социокультурных исследований **традиционного права** стран Азии и Африки, источников и институтов местного обычного, индусского, исламского права и др. [Муромцев, 1987; Синицына, 1989; Сунатаев, 1989; Сунатаев, 1998].

В самостоятельное ответвление страноведческой юридической компаративистики обособляется школа **мусульманско-правовых исследований**, авторитетным научным лидером которой стал профессор Леонид Рудольфович Сюкияйнен [Сюкияйнен, 1986; Сюкияйнен, 1997]. Она включает в этот период труды Г.И. Муромцева, А.Х. Саидова, Г.М. Керимова, М.А. Сапроновой, Е.А. Рыжковой и др. Свой теоретический вклад вносят переводные работы по арабским источникам права [Ванден Берг, 2005; Маргинани, 2008].

На рубеже веков происходит также становление исследовательской школы по изучению **смешанных правовых систем**, в которой начинают выделять такие страноведческие (регионалистские) направления, как «голландское» [Бойцова В.В., Бойцова Л.В., 1998; Швыдак, 1997], «иудейское» [Марченко, 2001; Элон, 2002; Воробьев, Воробьева, 2008], «скандинавское» [Крылов, 1986; Ракитская, 2001; Исаев, 1993; Исаев, 2002] и «японское» [Инако, 1981; Ерёмин, 2010].

Российские компаративисты-теоретики и историки права продолжают интересоваться юридической природой происхождения и распространения в современном мире смешанных (гибридных и плюралистических) правовых систем таких стран, как Израиль, Япония, государства (Британского) Содружества Наций (Австралия, Канада, Индия, ЮАР и др.) [Денисенко, Трикоз, 2018; Карнаушенко, Трикоз и др., 2019; Карнаушенко, Трикоз, Швеи, 2020; Трикоз, 2020].

На современном этапе наиболее передовым научным учреждением в сфере юридической компаративистики, осуществляющим в России всестороннее изучение зарубежных правовых систем, остается Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. К наиболее

значимым трудам следует отнести фундаментальные работы по правовым системам Западной и Восточной Европы, правовым системам Азии [Лафитский, 2012; Лафитский, 2013]. Уникальным с точки зрения юридической компаративистики не только в России, но и во всем мире следует признать многотомное исследование, посвященное судебным системам Европы и Евразии [Курбанов, Гурбанов, 2019]. Важное значение для развития сравнительно-правового источниковедения и конституционной компаративистики имеют переводы достаточно редких источников права. В частности, достоянием юридической общественности стали подготовленные сотрудниками ИЗиСП четыре тома конституций стран Африки и Океании [Хабриева, 2018–2021].

В первые два десятилетия XXI в. продолжает развиваться в качестве важнейшей части российского сравнительного правоведения *юридическая регионалистика*, в рамках которой исследователи досконально изучают право отдельных стран и субрегиональную правовую систему. Наиболее значимые в этот период работы в сфере англо-американского права написаны А.К. Романовым, В.М. Шумиловым и Т.Ф. Акчуриным [Шумилов, Акчурин, 2019]. Немецкое право детально изложено в работах А.Э. Жалинского и А. Рёрихт [Жалинский, Рёрихт, 2001; Жалинский, 2006]. Известным знатоком французского права, защищавшим свою докторскую диссертацию во французском университете, является М.В. Захарова [Захарова, 2014]. Ее же перу принадлежит и кандидатская диссертация по праву франкофонной Африки и Мадагаскара [Захарова, 2005]. Проблемы иудейского права в юридической регионалистике продолжают освещаться в обзорных монографиях [Даниелян, 2018; Каневский, 2020]. Фундаментальные исследования пра-

ва КНР включают анализ эволюции китайского права и его современного состояния, изучение действующего законодательства, судебной практики и партийных документов [Гудошников, Трощинский, 2012; Трощинский, 2016; Трощинский, 2020].

Отдельная и весьма важная проблема для современных отечественных компаративистов – это изучение действия права в эпоху мультикультурализма. *Юридический мультикультурализм*, как правильно отмечает И.Л. Честнов, исходит из того, что каждая культурная группа имеет (должна иметь) свою систему правовых норм и руководствуется только ею, поскольку отсутствует единая для всех времен и народов культура, выражающаяся как завершенная система ценностей и рационально обоснованная иерархия этих ценностей. При этом культурные различия объявляются основополагающими, фундаментальными (так как именно они обеспечивают идентичность людей), всякое внешнее воздействие на эти различия должно оцениваться как величайшая несправедливость [Честнов, 2007, с. 29–33].

Проблема состоит не только в сложности исследования различных (порой диаметрально противоположных по своей идеологии и источникам) правовых семей – она заключается в том, что в рамках одной правовой системы может функционировать несколько правовых культур. Как справедливо отмечает М.В. Немытина, правовая культура имеет много граней, что предполагает множественность смыслов, которые и необходимо исследовать для построения типологии правовой культуры [Немытина, 2013, с. 166–167]. В настоящее время продолжается издание серии фундаментальных работ и статей теоретиков и компаративистов, специализирующихся на «культурологическом подходе к праву», анализируются свя-

занные с этим процессы правовой аккультурации [Нерсисянц В.С., Муромцев Г.И., Мальцев Г.И. и др., 2002; Павлова, 2009; Муромцев, 2013].

IV. Заключение

Современные тренды и перспективы развития российской школы юридической компаративистики

Тектонические сдвиги на международной арене, в мировой экономике и политике (геополитические и экономические кризисы, «бархатные революции», победное шествие идеологии толерантности по странам Запада, постоянно нарастающая русофобия и т. п.), произошедшие в начале 2000-х годов, не могли не сказаться на основных направлениях развития отечественной юридической компаративистики. Безусловно, интерес к сравнительному познанию права зарубежных стран и их международно-правовой политике значительно трансформировался. Исследования права западных государств потеряли свою значимость, а изучение правовых систем государств – членов БРИКС стало более актуальным.

Резкий «крен» западноевропейских и американских юристов в сторону философии постмодерна затруднил понимание российскими правоведами меняющихся мировоззренческих основ западного права. Постмодерн, по В.Л. Рожковскому, позиционирует себя как трансформация без потусторонних причин и целей мироздания, дискурс, в котором стираются различия между реальностью и ее изображением. «Правом» сюрреальности являются не декларируемые европейские ценности, а ментальность человека массы: субкультура амбициозной посредственности в качестве эталона, стремление низвести всех до своего уровня [Рожковский, 2018]. Вполне оче-

видно, что российский правоведа теряет, когда, изучая зарубежное право, узнает, к примеру, что конкретное правовое предписание, направленное на защиту миллениала («поколение Y»), или «ребенка-снежинки» (представителя «поколения снежинок», т. е. человека якобы во всех смыслах уникального и легко ранимого), запрещает педагогу в процессе обучения обесценивать любые нравственные или психические переживания студентов. Зарубежной судебной практике известны случаи, когда преподавателей уголовного права ряда университетов увольняли по требованию студентов за прочтение лекции про убийство с особой жестокостью с примерами, поскольку это нарушало душевное спокойствие некоторых обучающихся.

В условиях постмодерна, как отмечает Н.В. Платонова, право представляет собой многомерный, постоянно изменчивый феномен. Право уже не может восприниматься как универсальный феномен, оно более не претендует на полноту, стабильность и предсказуемость, утрачивает значение явления, упорядочивающего общественные отношения. Без сомнения, указанные черты не вписываются ни в позитивизм, ни в теорию естественного права; не отвечает «вызову» постмодернизма и социология права [Платонова, 2015].

В результате победы философии постмодерна перед западными юристами актуализируются острые вопросы, сама постановка которых чужда, а порой и непонятна российскому правоведа, например: имеет ли германская супружеская гей-пара право на усыновление мальчика? имеет ли престарелый швейцарец право на эвтаназию без соответствующего медицинского диагноза, просто потому, что «устал от жизни»? имеет ли право малолетний ребенок в Голландии право на эвтаназию, потому что считает свое рожде-

ние ошибкой родителей, совершенной против его воли? имеет ли право американский солдат-мужчина на смену пола с последующим сохранением занимаемой должности? вправе ли осужденный мужчина в Англии требовать перевода в женскую тюрьму после проведенной операции по смене пола? имеет ли право транссексуал в Бельгии повторно требовать бесплатную операцию по смене пола на прежний, поскольку быть женщиной ему не понравилось?

Вполне очевидно, что отечественному компаративисту нет надобности в детальном изучении этих правовых вопросов, тем более что отсутствует необходимость в рецепции соответствующего законодательства. Объективности ради отметим, что вышеуказанные проблемы иногда становятся предметом философско-правового осмысления и находят свое отражение в отдельных статьях и монографиях [Малиновская, 2009, с. 78–90; Честнов, 2012]. Такой подход представляется правильным. Российский правовед должен на философско-теоретическом уровне быть знаком с новыми зарубежными теориями и законами, чтобы в сфере правотворчества и правоприменения обоснованно и категорично отказаться от чуждого нашей правовой ментальности иностранного опыта.

«Бархатные («цветные») революции» как новый юридический феномен и весьма неоднозначная для многих государств правовая реальность стали предметом пристального изучения отечественных компаративистов [Пашенцев, 2016, с. 113–117; Хабриева, Чиркин, 2018]. Здесь виден весьма внушительный охват проблем, возникающих в результате совершения конкретных революций в сфере конституционного и международного права, которые ис-

следователи пытались не только поставить, но и разрешить. Безусловно, это было бы невозможно без кропотливой работы каждого юриста-компаративиста по поиску и переводу соответствующих конституционных актов, а также их анализу в сравнении с ранее действовавшими законами.

Вполне очевидно, что ход истории требует от компаративистов дальнейшего изучения правовых реформ, осуществляемых в Алжире, Грузии, Египте, Киргизии, Марокко, Тунисе, Украине и других государствах, с целью анализа эволюции конституционно-правового развития. В качестве институционально-организационного ответа на юридические вызовы современности можно назвать учреждение в 2015 г. Института права БРИКС. Он представляет собой исследовательский и образовательный центр, созданный в рамках сотрудничества ряда ключевых юридических университетов государств БРИКС с размещением постоянного исполнительного органа в Екатеринбурге (Россия). Основными целями являются: проведение и координация сравнительных исследований правовых систем государств БРИКС; проведение юридической экспертизы и разработка правовых документов, направленных на совершенствование и гармонизацию правовых систем государств БРИКС; проведение сравнительных правовых исследований и подготовка проектов международных правовых актов, направленных на обеспечение экономического, финансового и налогового взаимодействия государств БРИКС; участие в организации международных научных конференций по проблемам права государств БРИКС и иных конференций, симпозиумов и форумов, значимых для достижения целей Института¹.

1 Институт права БРИКС // Уральский государственный юридический университет // <https://www.usla.ru/science/uniims/nic/institut-prava-briks.php>, дата обращения 15.11.2021.

Список литературы

Апарова Т.В. (1968). Основные исторические тенденции английского прецедентного права // Ученые записки ВЮЗИ. Выпуск 17. Часть 3. С. 126–173.

Апарова Т.В. (1976). Прецедент в современном английском праве и судебное правотворчество // Труды ВНИИСЗ. Выпуск 6.

Арчер П. (1959). Английская судебная система. М.: Издательство иностранной литературы.

Баглай М.В., Лейбо Ю.И., Энтин Л.М. (ред.) (2004). Конституционное право зарубежных стран. М.: Норма.

Бартлетт Р. и др. (1990). История права: Англия и Россия. М.: Прогресс.

Безбах В.В., Пучинский В.К. (ред.) (2004). Гражданское и торговое право зарубежных стран. М.: МЦФЭР.

Берман Г.Дж. (1998). Западная традиция права: Эпоха формирования = Law and Revolution: The Formation of the Western Legal Tradition. М.: МГУ; Норма.

Бернам У. (2006). Правовая система США. М.: Новая юстиция.

Боботов С.В., Жигачев И.Ю. (1997). Введение в правовую систему США. М.: Норма.

Бойцова В.В., Бойцова Л.В. (ред.) (1998). Правовая система Нидерландов. М.: Зерцало.

Боронбеков С. (1994). Современные уголовно-правовые системы и школы. Рязань: РВИШ МВД РФ.

Бромхед П. (1978). Эволюция британской конституции. М.: Юридическая литература.

Ван ден Берг Л.В.С. (2005). Основные начала мусульманского права согласно учению имамов Абу Ханифы и Шафии. М.: Наталис.

Васильев А.М. (ред.) (1986). Правовая система социализма: Понятие, структура, социальные связи: в 2-х кн. М.: Юридическая литература.

Васильев Е.А. (ред.) (1992). Гражданское и торговое право капиталистических государств. М.: Международные отношения.

Васильев Е.А., Комаров А.С. (ред.) (2004–2005). Гражданское и торговое право зарубежных государств: в 2-х тт. М.: Международные отношения.

Воробьев В.П., Воробьева Е.В. (2008). Верховный суд в конституционно-правовой системе государства Израиль. М.: МГИМО.

Гаврилов В.В. (2005). Понятие и взаимодействие международной и национальных правовых систем. Владивосток: Дальневосточный университет.

Гойхбарг А.Г. (1927). Сравнительное семейное право. М.: НКЮ РСФСР.

Головкин Л.В., Гуценко К.Ф., Филимонов Б.А. (2002). Уголовный процесс западных государств: Учебное пособие для юридических вузов. М.: Зерцало-М.

Гудошников Л.М., Трошинский П.В. (2012). Современное право Китайской Народной Республики: в 2-х ч. М.: ИДВ РАН.

Давид Р. (1967). Основные правовые системы современности. М.: Прогресс.

Давид Р., Жоффре-Спинози К. (1996). Основные правовые системы современности. М.: Международные отношения.

Даниелян А.С. (2018). Правовая система Израиля как феномен смешанной правовой семьи. М.: Юрлитинформ.

Денисенко В.В., Трикоз Е.Н. (2018). Типология смешанных правовых систем // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. № 2 (42). С. 29–37.

Денисов В.Н. (1978). Системы права развивающихся стран: Становление и развитие систем права стран Африки, освободившихся от британского империализма. Киев: Наукова думка.

Денисов В.Н. (1985). К критике буржуазных концепций сравнительного правоведения // Забигаило В.К., Козю-

бра Н.И., Туманов В.А. (ред.) Современная буржуазная политико-правовая идеология: Критический анализ. Киев: Наукова думка. С. 158–187.

Десницкий С.Е. (1871). Юридическое рассуждение о разных понятиях, какие имеют народы о собственности имущества в различных состояниях общежителства, говоренное апреля 21 дня 1781 г.

Дженкс Э. (1947). Английское право: Источники права. Судостроительство. Судопроизводство. Уголовное право. Гражданское право. М.: Юридическое издательство.

Додонов В.Н. (2009). Сравнительное уголовное право. Общая часть: Монография. М.: Юрлитинформ.

Додонов В.Н., Капинус О.С., Щерба С.П. (2010). Сравнительное уголовное право. Особенная часть: Монография. М.: Юрлитинформ.

Дождев Д.В., Ефремова Н.Н. (2000). Учреждение Российской ассоциации сравнительного правоведения // Государство и право. № 9. С. 94.

Елисеев Н.Г. (2004). Гражданское процессуальное право зарубежных стран: Учебник МГИМО (У) МИД РФ. М.: Проспект.

Ерёмин В.Н. (2010). История правовой системы Японии. М.: РОССПЭН.

Есаков Г.А. (2007). Основы сравнительного уголовного права: Монография. М.: Элит.

Жалинский А.Э. (2006). Современное немецкое уголовное право. М.: Проспект.

Жалинский А., Рёрихт А. (2001). Введение в немецкое право. М.: Спарк.

Жидков О.А. (1965). История государства и права Древнего Востока. М.: УДН.

Жидков О.А. (1967). История государства и права стран Латинской Америки. М.: УДН.

Жидков О.А. (1977). История и опыт развития правовых систем // Мирное сосуществование и социально-полити-

ческое развитие. М.: Институт государства и права. Советская ассоциация политических наук. С. 101–107.

Жидков О.А. (1988). Гражданское и семейное право развивающихся стран. Гражданские кодексы Латинской Америки. М.: УДН.

Загоскин Н.П. (1891). Наука истории русского права. Ея вспомогательные знания, источники и литература. Казань: Типография Н.А. Ильяшенко.

Загрядский Г.В. (1995). Правовые системы современности. М.: МЮИ.

Залесский В.В. (ред.) (1999). Основные институты гражданского права зарубежных стран: Сравнительно-правовое исследование. М.: Норма.

Захарова М.В. (2005). Правовой обычай и модернизация в праве: На материалах франкофонной Африки и Мадагаскара: Дис. ...канд. юрид. наук. М.

Захарова М.В. (2014). Французская правовая система: Теоретический анализ. М.: Проспект.

Зенин И.А. (2018). Гражданское и торговое право зарубежных стран: Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт.

Зивс С.Л. (1964). О методе сравнительного исследования в науке о государстве и праве // Советское государство и право. № 3. С. 23–35.

Иванов С.А. и др. (ред.) (1987). СССР – Франция. Социологический и международно-правовой аспект сравнительного правоведения: Сборник статей. М.: ИГПАН.

Иконницкая И.А., Краснов Н.И., Кудрявцев В.Н., Павлова Э.И., Туманов В.А. (ред.) (1981). Проблемы сравнительного правоведения (По материалам VI советско-французского симпозиума юристов). М.: ИГП АН СССР.

Инако Ц. (1981). Современное право Японии. М.: Прогресс.

Исаев М.А. (1993). Скандинавская модель правового государства. М.: Институт Европы РАН.

Исаев М.А. (2002). Основы конституционного права Дании. М.: МГИМО.

Ишанов А.И. (ред.) (1974). Проблемы сравнительного исследования законодательства союзных республик. Ташкент: Фан.

Каневский А.А. (2020). Иудейское право без государства. История и современность: Учебное пособие. М.: ИНФРА-М.

Карлен Д. (1972). Американские суды: Система и персонал. Организация правосудия в США. М.: Прогресс.

Карнаушенко Л.В., Трикоз Е.Н., Швец А.А. (2020). Правовая система Японии: История и современность. Краснодар: Краснодарский университет МВД России.

Карнаушенко Л.В., Трикоз Е.Н., Швец А.А., Яблонский И.В. (2019). Правовые системы государств Содружества Наций (Австралия, Канада, Индия). Краснодар: Краснодарский университет МВД России.

Киселёв И.Я. (1999). Сравнительное и международное трудовое право. М.: Дело.

Киселёв И.Я. (2005). Сравнительное трудовое право: Учебник. М.: Проспект.

Ковалевский М.М. (1880). Историко-сравнительный метод в юриспруденции и приемы изучения истории права. М.: Типография Ф.Б. Миллера.

Ковалевский М.М. (1890). Закон и обычай на Кавказе. Т. 1–2. М.: Типография А.И. Мамонтова и К°.

Козлов В.А. (1976). Проблемы сравнительного правоведения // Правоведение. № 5. С. 17–24.

Козочкин И.Д., Трикоз Е.Н. (2008). Уголовное законодательство Австралии // Коробеев А.И. (ред.) Уголовное законодательство России и стран АТР. Компаративное исследование: Монография. Владивосток: Дальневосточный университет. С. 158–164.

Комаров А.С., Костин А.А., Зименкова О.Н., Вершинина Е.В. (ред.) (2019). Гражданское и торговое право зарубежных государств: Учебник в 2-х тт. Т. 1: Общая часть. М.: Статут.

Константинеско Л.-Ж. (1981). Развитие сравнительного правоведения // Очерки сравнительного права: Сборник. М.: Прогресс. С. 104–152.

Королёв С.В. (1998). Компаративистика публичного права. М.: Телер.

Косарев А.И. (1965). Об использовании сравнительного метода в историко-правовом исследовании // Советское государство и право. № 3. С. 78–86.

Косарев А.И. (1977). Англосаксонская и романо-германская формы буржуазного права. Калинин: Калининградский университет.

Краснянский В.Э. (1969). Классификация правовых систем // Правоведение. № 5. С. 41–46.

Краснянский В.Э. (1970). Элементы сравнительно-правового метода // Правоведение. № 3. С. 25–31.

Крашенинникова Н.А. (1982). Индусское право: История и современность. М.: МГУ.

Крашенинникова Н.А. (2009). Правовая культура современной Индии: Инновационные и традиционные черты. М.: Норма.

Крашенинникова Н.А., Трикоз Е.Н. (2021). Древневосточная проблематика в научном наследии профессора О.А. Жидкова // История государства и права. № 4. С. 9–15. DOI: 10.18572/1812-3805-2021-4-9-15

Кресин А.В. (2012). Формирование теоретико-методологических основ сравнительного правоведения в работах Пауля Иоганна Анзельма фон Фейербаха // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. № 1. С. 69–83 // https://www.nbpublish.com/library_get_pdf.php?id=18084, дата обращения 15.11.2021.

Кресин А.В., Саломатин А.Ю. (2013). Сравнительное правоведение. Ч. 2: Динамика развития сравнительного правоведения. Пенза; Киев: ПГУ.

Крылов Б.С. (ред.) (1986). Стрем-холм С., Ньюман О., Ягерсбольд С. и др.: Введение в шведское право. М.: Юридическая литература.

Кудрявцев В.Н., Туманов В.А. (1979). К итогам X Международного конгресса сравнительного правоведения // Советское государство и право. № 4. С. 57–63.

Курбанов Р.А., Гурбанов Р.А. (ред.) (2019). Судебные системы Европы и Евразии. Научно-энциклопедическое издание: в 3-х тт. М.: Проспект.

Кучеров И.И. (2003). Налоговое право зарубежных стран: Курс лекций. М.: Центр ЮрИнфоР.

Лафитский В.И. (1998). Основы конституционного строя США. М.: Норма.

Лафитский В.И. (ред.) (2012–2013). Сравнительное правоведение: Национальные правовые системы. Т. 1: Правовые системы Восточной Европы; Т. 2: Правовые системы Западной Европы; Т. 3: Правовые системы Азии. М.: Юридическая фирма «Контракт».

Лисневский Э.В. (1975). История государства и права Великобритании. Ростов-на-Дону: Ростовский университет.

Лихачёв В.А. (1974). Уголовное право в независимых странах Африки. М.: Наука.

Максимейко Н. (1898). Сравнительное изучение истории права. Вступительная лекция // Записки Харьковско-го университета. Выпуск 1. С. 1–14.

Малиновская Н.В. (2009). Постмодерн и его влияние на понимание права // Вестник ВГУ. Серия: Право. № 2. С. 78–90.

Малиновский А.А. (2004). Сравнительное уголовное право: Учебник. М.: Юрлитинформ.

Маргинани Б. (2008). Хидоя. Комментарий мусульманского права: в 2-х ч. Т. 1–4. М.: Волтерс Клувер.

Марченко М.Н. (2001). Основные принципы иудейского права // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. № 1. С. 65–77.

Марченко М.Н. (2009). Правовые системы современного мира. Учебное пособие. М.: Зерцало-М.

Махненко А.Х. (1964). О методе сравнительного правоведения в науке о государстве и праве // Советское государство и право. № 3. С. 23–35.

Международная конференция по сравнительному правоведению (1970) // Советское государство и право. № 1. С. 140–141.

Мишин А.А. (2013). Конституционное (государственное) право зарубежных стран: Учебник для вузов. М.: Статут.

Мозолин В.П. (1979). Личность, право, экономика современной Индии. М.: Наука.

Муромцев Г.И. (1987). Источники права в развивающихся странах Азии и Африки: Система и влияние традиции. М.: УДН.

Муромцев Г.И. (1999). Основные правовые системы прошлого и современности // Нерсисянц В.С. (ред.) Проблемы общей теории права и государства. М.: Норма. С. 281–306.

Муромцев Г.И. (2013). Правовые системы и правовые культуры в сравнительно-правовых исследованиях // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. № 4. С. 158–165 // <http://journals.rudn.ru/law/article/view/5787>, дата обращения 15.11.2021.

Немытина М.В. (2013). Сравнительно-правовые исследования и типология правовой культуры // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. № 4. С. 166–173 // <http://journals.rudn.ru/law/article/view/5788>, дата обращения 15.11.2021.

Нерсисянц В.С., Муромцев Г.И., Мальцев Г.И. и др. (2002). Право и культура: Монография. М.: РУДН.

Новгородцев П.И. (1896). Историческая школа юристов, ее происхождение и судьба: Опыт характеристики основ школы Савиньи в их последовательном развитии. М.: Университетская типография.

Оксамытный В.В. (1995). Сравнительное правоведение: Современное состояние и тенденции развития // Окуньков Л.А. (ред.) Российское законодательство: Проблемы и перспективы. М.: Бек. С. 440–473.

Оксамытный В.В. (2015). Юридическая компаративистика: Учебное пособие. М.: ЮНИТИ.

Орлов А.Г., Кремянская Е.А. (ред.) (2103). Современное зарубежное избирательное право: Монография. М.: МГИМО-Университет.

Осакве К. (2000). Сравнительное правоведение в схемах. Общая и особенная части: Учебно-практическое пособие. М.: РАНХиГС; Дело.

Осакве К. (2008). Сравнительное правоведение: Схематический комментарий. М.: Юристъ.

Павлова Н.Г. (2009). Особенности латиноамериканской правовой культуры // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. № 5. С. 125–130 // <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-latinoamerikanskoj-pravovoy-kultury/viewer>, дата обращения 15.11.2021.

Пашенцев Д.А. (2016). «Цветные революции» как результат информационных войн: государственно-правовое измерение // Российский журнал правовых исследований. № 1 (6). С. 113–117.

Платонова Н.В. (2015). Философия права в эпоху постмодерна // Экономика и социум. № 3 (16). С. 569–574 // <https://readera.org/ekonomika-socium/2015-3-2-16>, дата обращения 15.11.2021.

Пучинский В.К. (1974). Английский гражданский процесс: Основные понятия, принципы и институты. М.: УДН.

Пучинский В.К. (2008). Гражданский процесс зарубежных стран. М.: Зерцало.

Ракитская И.А. (2001). Формы парламентского контроля в скандинавских странах и Финляндии. М.: МГИМО.

Решетников Ф.М. (1993). Правовые системы стран мира: Справочник. М.: Юридическая литература.

Рожковский В.Л. (2018). Феномен постмодерна и идея права // Философия права. № 4 (87). С. 31–35 // <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-postmoderna-i-ideya-prava/viewer>, дата обращения 15.11.2021.

Русинова С.И. (1974). Советская наука конституционного права и сравнительное правоведение // Вестник ЛГУ. Серия: Экономика. Философия. Право. Выпуск 3. С. 111–117.

Садагдар М.И. (1968). Основы мусульманского права. М.: УДН.

Саидов А.Х. (1993). Сравнительное правоведение и юридическая география мира. М.: ИГиП РАН.

Саидов А.Х. (2003). Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности): Учебник. М.: Юристъ.

Саидов А.Х. (2006). Сравнительное правоведение. М.: Норма.

Синицына И.Е. (1989). Человек и семья в Африке. По материалам обычного права. М.: Наука.

Сталев Ж. (1978). Сравнительный метод в социалистической правовой науке // Сравнительное правоведение: Сборник статей. М.: Прогресс. С. 15–53.

Страшун Б.А. (2000). Конституционное (государственное) право зарубежных стран: Учебник в 4-х тт. М.: БЕК.

Супатаев М.А. (1989). Право в современной Африке (основные черты и тенденции развития). М.: Наука.

Супатаев М.А. (1998). Культурология и право (на материале стран Тропической Африки). М.: Наука.

Суханов Е.А. (2006). О видах сделок в германском и в российском праве // Вестник гражданского права. № 2. С. 5–26.

Сухарев А.А. (ред.) (2003). Правовые системы стран мира: Энциклопедический справочник. М.: Норма-Инфра.

Сюкияйнен Л.Р. (1976). Мусульманское право в правовых системах стран Арабского Востока // Государство и право в развивающихся странах: Сборник статей. М.: Наука. С. 41–64.

Сюкияйнен Л.Р. (1986). Мусульманское право. Вопросы теории и практики. М.: Наука.

Сюкияйнен Л.Р. (1997). Шариат и мусульманско-правовая культура. М.: ИГП РАН.

Таганцев Н.С. (1902). Русское уголовное право. Часть общая: Лекции. Т. 1. СПб.: Государственная типография.

Тарановский Ф.В. (1902). Сравнительное правоведение в конце XIX в. Варшава: Типография Варш. учеб. округа.

Тилле А.А. (1975). Социалистическое сравнительное правоведение. М.: Юридическая литература.

Тилле А.А., Швеков Г.В. (1978). Сравнительный метод в юридических дисциплинах. М.: Высшая школа.

Тихомиров Ю.А. (1979). Правовая система развитого социалистического общества // Советское государство и право. № 7. С. 31–39.

Тихомиров Ю.А. (1996). Курс сравнительного правоведения. М.: Норма.

Тихомиров Ю.А. (2006). Сравнительное правоведение: развитие концепций и общественной практики // Журнал российского права. № 6. С. 3–15.

Толстомятенко Г.П. (2001). Европейское налоговое право (сравнительно-правовое исследование). М.: Норма.

Томсинов В.А. (1981). Источники британского «колониального права» в

Тропической Африке (начало XIX – середина XX в.): Дис. ...канд. юрид. наук. М.: УДН.

Томсинов В.А. (2007). Российские правоведы XVIII–XX веков: Очерки жизни и творчества: в 2-х тт. Т. 1. М.: Зерцало.

Томсинов В.А. (2010). Юридическое образование и юриспруденция в России в XVIII столетии. М.: Зерцало-М.

Трефилов А.А. (2016). Уголовный процесс зарубежных стран. М.: НИПКЦ Восход-А.

Трикоз Е.Н. (2006). Преступления против мира и безопасности человечества: Сравнительный и международно-правовой аспекты: Монография. М.: Юрлитинформ.

Трикоз Е.Н. (2020). Военно-словесные кодификации в средневековой Японии (эпоха первых сегунатов) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. Т. 24. № 4. С. 965–984. DOI: 10.22363/2313-2337-2020-24-4-965-984

Трикоз Е.Н., Крашенинникова Н.А. (2020). Сравнительное уголовное право (Индия): Учебное пособие для вузов. М.: Юрайт.

Трошинский П.В. (2016). Правовая система Китая. М.: ИДВ РАН.

Трошинский П.В. (2020). Эволюция правовой системы Китайской Народной Республики (1949–2018 гг.): Историко-правовой аспект. М.: ВКН.

Туманов В.А. (ред.) (1978). Сравнительное правоведение: Сборник статей. М.: Прогресс.

Туманов В.А. (ред.) (1981). Очерки сравнительного права: Сборник статей. М.: Прогресс.

Ульяновский Р.А. (ред.) (1969). Право в независимых странах Африки (становление и развитие). М.: Наука.

Файзиев М.М. (1978). Применение сравнительного метода при исследовании государственного и правового

го строительства союзных республик. Ташкент.

Фельдштейн Г.С. (2003). Главные течения в истории науки уголовного права в России. М.: Зерцало.

Фойницкий И.Я. (1881). Ссылка на Западе в ее историческом развитии и современном состоянии. СПб.: Типография М. Стасюлевича.

Фридман Л. (1993). Введение в американское право. М.: Прогресс.

Хабриева Т.Я. (ред.) (2018–2021). Конституции государств Африки и Океании: Сборник. Т. 1: Северная и Центральная Африка. М., 2018; Т. 2: Восточная Африка. М., 2018; Т. 3: Южная Африка. М., 2019; Т. 4: Западная Африка. М., 2021.

Хабриева Т.Я., Чиркин В.Е. (2018). «Цветные революции» и «арабская весна» в конституционном измерении. Политолого-юридическое исследование. М.: Норма.

Халфина Р.О. (1971). Договор в английском праве. М.: Наука.

Цвайгерт К., Кётц Х. (1995). Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: в 2-х тт. Т. 1: Основы; Т. 2: Договор. Неосновательное обогащение. Деликт. М.: Международные отношения.

Честнов И.Л. (2007). Мультикультурализм и право // Гончаров С.А., Дорская А.А. (ред.) Проблемы европейской интеграции: правовой и культурологический аспекты: сборник статей. СПб.: Астерион. С. 29–33.

Честнов И.Л. (2012). Постклассическая теория права. СПб.: АЛЕФ-Пресс.

Чхиквадзе В.М., Зивс С.Л. (1966). Сравнительное правоведение в практике международного научного сотрудни-

чества // Советское государство и право. № 2. С. 12–19.

Шарль Р. (1959). Мусульманское право. М.: Издательство иностранной литературы.

Швыдак Н.Г. (1997). Унификация права стран Бенилюкса // Журнал российского права. № 10. С. 98–105.

Шебанов А.Ф. (ред.) (1971). Проблемы государства и права стран Азии, Африки и Латинской Америки // Труды Университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы. Т. 54. М.: УДН.

Шумилов В.М. (2006). Правовая система США. М.: Международные отношения.

Шумилов В.М., Акчурин Т.Ф. (2019). Правовая система США. М.: Международные отношения.

Элон М. (2002). Еврейское право. СПб.: Юридический центр Пресс.

Эннексерус Л. (1949–1950). Курс германского гражданского права. М.: Издательство иностранной литературы.

Brown A.H. (1974). S.E. Desnitsky, Adam Smith and the «Nakaz» of Catherine II // Oxford Slavonic Papers, vol. 7, pp. 42–44.

Butler W.E. (2009). Russia and the Law of Nations in Historical Perspective, Wildy, Simmonds & Hill.

Butler W.E. (2021). Russian Law and Legal Institutions, Clark, New Jersey: Talbot Publishing.

Schönberger Ch. (2011). Verwaltungsrechtsvergleichung: Eigenheiten, Methoden und Geschichte // Ius Publicum Europaeum, Band IV. Verwaltungsrecht in Europa: Wissenschaft (hrsg. Armin von Bogdandy, Sabino Cassese, Peter Michael), Müller, pp. 493–540.

DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-6-3

Legal Comparative Studies in Russia: History and Current Situation

Aleksey A. MALINOVSKY

DSc in Law, Professor, Head, Department of Theory of Law and Comparative Law
MGIMO University, 119454, Vernadskogo Av., 76, Moscow, Russian Federation
E-mail: dr.malinovsky@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-2376-0956

Elena N. TRIKOZ

PhD in Law, Assistant Professor, Department of Theory of Law and Comparative Law
MGIMO University, 119454, Vernadskogo Av., 76, Moscow, Russian Federation;
Associate Professor, Department of the History of Law and State, Institute of Law
Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University),
117198, Miklukho-Maklaya St., 6, Moscow, Russian Federation
E-mail: alena_trikoz@mail.ru
ORCID: 0000-0001-7331-480X

CITATION: Malinovsky A.A., Trikoz E.N. (2021). Legal Comparative Studies in Russia: History and Current Situation. *Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law*, vol. 14, no 6, pp.43–72 (in Russian).
DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-6-3

Received: 06.10.2021.

ABSTRACT. *The authors carry out a periodization of the Russian comparative jurisprudence and development of comparative legal studies, starting from the pre-revolutionary (imperial) period and up to the present day. The uniqueness of the theoretical and methodological approaches of the Russian comparative school in the modern and current periods is established. Special emphasis was placed on comparative jurisprudence in the so-called post-reform epochs, in both Imperial and Soviet Russia, due to the need for reception and implementation of new legal concepts, principles and institutions of law. The authors highlight the specifics of the Russian-language conceptual and categorical apparatus and the functions of legal com-*

parative studies. The traditional issues of the object, methods and goals are considered in the context of the development of Russian comparative science at the turn of two centuries. The article analyzes the allocation of sectoral and institutional directions in comparative legal science, their practical significance and methods of conducting such research at the level of individual legal structures and institutions.

KEYWORDS: *legal comparative studies, general history of law, legal geography, legal country studies, comparative historical method, synchronous and diachronic comparison, biographical method, scientific doctrine, scientific school, legal system, legal family.*

References

- Aparova T.V. (1968). The Main Historical Tendencies of English Case Law. *Scientific Notes of VYuZI*. Issue 17. Part III. 3 (in Russian).
- Aparova T.V. (1976). Precedent in Modern English Law and Judicial Law-making. *Proceedings of VNIISZ*. Issue 6 (in Russian).
- Archer P. (1959). *English Judicial System*, Moscow: Foreign Literature Publishing House (in Russian).
- Baglai M.V., Leibo Yu.I., Entin L.M. (eds.) (2004). *Constitutional Law of Foreign Countries*, Moscow: Norma (in Russian).
- Bartlett R. et al. (1990). *A History of Law: England and Russia*, Moscow: Progress (in Russian).
- Berman G.J. (1998). *Western Legal Tradition: The Era of Formation = Law and Revolution: The Formation of the Western Legal Tradition*, Moscow: Publishing house of Moscow State University; Norm (in Russian).
- Bezbakh V.V., Puchinsky V.K. (eds.) (2004). *Civil and Commercial Law of Foreign Countries*, Moscow: MCFER (in Russian).
- Bobotov S.V., Zhigachev I.Yu. (1997). *An Introduction to the US Legal System*, Moscow: Norma (in Russian).
- Boronbekov S. (1994). *Modern Criminal Law Systems and Schools*, Ryazan: RVSh of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation (in Russian).
- Boytsova V.V., Boytsova L.V. (1998). *Legal System of the Netherlands*, Moscow: Mirror (in Russian).
- Bromhead P. (1978). *The Evolution of the British Constitution*, Moscow: Legal literature (in Russian).
- Brown A.H. (1974). S.E. Desnitsky, Adam Smith and the «Nakaz» of Catherine II. *Oxford Slavonic Papers*, vol. 7, pp. 42–44.
- Burnham W. (2006). *US Legal System*, Moscow: New justice (in Russian).
- Butler W.E. (2009). *Russia and the Law of Nations in Historical Perspective*, Wildy, Simmonds & Hill.
- Butler W.E. (2021). *Russian Law and Legal Institutions*, Clark, New Jersey: Talbot Publishing.
- Charles R. (1959). *Muslim Law*, Moscow: Publishing house of foreign literature (in Russian).
- Chestnov I.L. (2007). Multiculturalism and Law. *Problems of European Integration: Legal and Cultural Aspects: Collection of Articles*, Saint Petersburg: Asterion, pp. 29–33 (in Russian).
- Chestnov I.L. (2012). *Postclassical Theory of Law*, Saint Petersburg: ALEF-Press (in Russian).
- Chkhikvadze V.M., Zivs S.L. (1966). Comparative Jurisprudence in the Practice of International Scientific Cooperation. *Soviet State and Law*, no 2, pp. 12–19 (in Russian).
- Constantinesco L.-J. (1981). Development of Comparative Law. *Essays on Comparative Law: Collection*, Moscow: Progress, pp. 104–152 (in Russian).
- Danielyan A.S. (2018). *The Legal System of Israel as a Phenomenon of a Mixed Legal Family*, Moscow: Jurlitinform (in Russian).
- David R. (1967). *Basic Legal Systems of Our Time*, Moscow: Progress (in Russian).
- David R., Joffre-Spinozi K. (1996). *Basic Legal Systems of Our Time*, Moscow: International relations (in Russian).
- Denisenko V.V., Trikoz E.N. (2018). Typology of Mixed Legal Systems. *Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, no 2(42), pp. 29–37 (in Russian).
- Denisov V.N. (1978). *Legal Systems of Developing Countries: Formation and Development of Legal Systems of African Countries Liberated from British Imperialism*, Kiev (in Russian).
- Denisov V.N. (1985). To the Criticism of the Bourgeois Concepts of Compara-

tive Jurisprudence. *Modern Bourgeois Political and Legal Ideology: A Critical Analysis* (eds. Zabigajlo V.K., Kozyubra N.I., Tumanov V.A.), Kiev: Naukova Dumka, pp. 158–187 (in Russian).

Desnitskiy S.E. (1871). *Legal Reasoning about Different Concepts that Peoples Have about Property Ownership in Different States of Community* (in Russian).

Dodonov V.N. (2009). *Comparative Criminal Law. A Common Part: Monograph*, Moscow: Jurlitinform (in Russian).

Dodonov V.N., Kapinus O.S., Shcherba S.P. (2010). *Comparative Criminal Law. Special Part: Monograph*, Moscow: Jurlitinform (in Russian).

Dozhdev D.V., Efremova N.N. (2000). Establishment of the Russian Association for Comparative Law. *State and Law*, no 9, p. 94 (in Russian).

Eliseev N.G. (2004). *Civil Procedural Law of Foreign Countries: Textbook* MGIMO (U) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow: Prospect (in Russian).

Elon M. (2002). *Jewish Law*, Saint Petersburg: Legal Center Press (in Russian).

Ennekzerus L. (1949–1950). *The Course of German Civil Law*, Moscow: Publishing house of foreign literature (in Russian).

Eremin V.N. (2010). *History of the Legal System of Japan*, Moscow: ROSSPEN (in Russian).

Esakov G.A. (2007). *Fundamentals of Comparative Criminal Law: Monograph*, Moscow: Elite (in Russian).

Fayziev M.M. (1978). *Application of the Comparative Method in the Study of State and Legal Construction of the Union Republics*, Tashkent (in Russian).

Feldshtein G.S. (2003). *The Main Trends in the History of Science of Criminal Nature in Russia*, Moscow: Mirror (in Russian).

Foinitskiy I.Ya. (1881). *Exile in the West in Its Historical Development and Current State*, Saint Petersburg: Type. M. Stasyulevich (in Russian).

Friedman L. (1993). *Introduction to American Law*, Moscow: Progress (in Russian).

Gavrilov V.V. (2005). *Concept and Interaction of International and National Legal Systems*, Vladivostok: Far East publishing house (in Russian).

Golovko L.V., Gutsenko K.F., Filimonov B.A. (2002). *Criminal Procedure of Western States Textbook for Law Schools*, Moscow: Mirror-M (in Russian).

Goykhbarg A.G. (1927). *Comparative Family Law*, Moscow: Jurid. publishing house of the NKYu RSFSR (in Russian).

Gudoshnikov L.M., Troshchinsky P.V. (2012). *Modern Law of the People's Republic of China*, Moscow: IFES RAS (in Russian).

Ikonickaya I.A., Krasnov N.I., Kudryavcev V.N., Pavlova E.I., Tumanov V.A. (eds.) (1981). *Problems of Comparative Jurisprudence (Based on the materials of the VI Soviet-French Symposium of Lawyers)*, Moscow: Publishing house IGP AN SSSR (in Russian).

Inako Ts. (1981). *Modern Law of Japan*, Moscow: Progress (in Russian).

International Conference on Comparative Law (1970). *Soviet State and Law*, no 1, pp. 140–141 (in Russian).

Isaev M.A. (1993). *Scandinavian Model of the Rule of Law*, Moscow: Institute of Europe RAS (in Russian).

Isaev M.A. (2002). *Foundations of Danish Constitutional Law*, Moscow: MGIMO (in Russian).

Ishanov A.I. (ed.) (1974). *Problems of a Comparative Study of the Legislation of the Union Republics*, Tashkent: Fan (in Russian).

Ivanov S.A. et al. (eds.) (1987). *USSR-France: Sociological and International Legal Aspects of Comparative Jurisprudence: Collection of Articles*, Moscow: IGPAN (in Russian).

Jenks E. (1947). *English Law: Sources of Law. Judicial System. Legal Proceedings. Criminal Law. Civil Law*, Moscow: Jurid. publishing house (in Russian).

Kanevsky A.A. (2020). *Stateless Jewish Law. History and Modernity*. Tutorial, Moscow: INFRA-M (in Russian).

Karlen D. (1972). *American Courts: System and Personnel: Organization of Justice in the United States*, Moscow: Progress (in Russian).

Karnaushenko L.V., Trikoz E.N., Shvets A.A. (2020). *The Legal System of Japan: Past and Present*, Krasnodar: Publishing house of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia (in Russian).

Karnaushenko L.V., Trikoz E.N., Shvets A.A., Yablonsky I.V. (2019). *Legal Systems of the States of the Commonwealth of Nations (Australia, Canada, India)*, Krasnodar: Publishing house of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia (in Russian).

Khabrieva T.Ya. (ed.) (2018–2021). *Constitutions of the States of Africa and Oceania: Collection*. Vol. 1: North and Central Africa. Moscow, 2018; Vol. 2: East Africa. Moscow, 2018; Vol. 3: South Africa. Moscow, 2019; Vol. 4: West Africa. Moscow, 2021 (in Russian).

Khabrieva T.Ya., Chirkin V.E. (2018). “Color Revolutions” and “Arab Spring” in the Constitutional Dimension. *Political Science and Legal Research*, Moscow: Norma (in Russian).

Khalfina R.O. (1971). *Treaty in English Law*, Moscow: Science (in Russian).

Kiselev I.Ya. (1999). *Comparative and International Labor Law*, Moscow: Business (in Russian).

Kiselev I.Ya. (2005). *Comparative Labor Law: Textbook*, Moscow: Publishing house Prospect (in Russian).

Komarov A.S., Kostin A.A., Zimenkova O.N., Vershinina E.V. (eds.) (2019). *Civil and Commercial Law of Foreign States: Textbook in 2 vols. T. 1: General part*, Moscow: Statute (in Russian).

Korolev S.V. (1998). *Comparative Studies of Public Law*, Moscow: Teler (in Russian).

Kosarev A.I. (1965). On the Use of the Comparative Method in Historical and Legal Research. *Soviet State and Law*, no 3, pp. 78–86 (in Russian).

Kosarev A.I. (1977). *Anglo-Saxon and Romano-Germanic Forms of Bourgeois Law*, Kalinin: Kalinin. un-t (in Russian).

Kovalevsky M.M. (1880). *Historical-comparative Method in Jurisprudence and Methods of Studying the History of Law*, Moscow: Type. F.B. Miller (in Russian).

Kovalevsky M.M. (1890). *Law and Custom in the Caucasus: Vols. 1–2*, Moscow: Type. A.I. Mamontov and K° (in Russian).

Kozlov V.A. (1976). Problems of Comparative Law. *Jurisprudence*, no 5, pp. 17–24 (in Russian).

Kozochkin I.D., Trikoz E.N. (2008). Criminal Legislation of Australia. *Criminal Legislation of Russia and Asia-Pacific Countries: Comparative Research*, Vladivostok: Far East Publishing House. un-that, pp. 158–164 (in Russian).

Krashennnikova N.A. (1982). *Hindu Law: History and Modernity*, Moscow: Publishing house of Moscow State University (in Russian).

Krashennnikova N.A. (2009). *Legal Culture of Contemporary India: Innovative and Traditional Traits*, Moscow: Norma (in Russian).

Krashennnikova N.A., Trikoz E.N. (2021). Ancient Eastern Problems in the Scientific Heritage of Professor O.A. Zhidkova. *History of State and Law*, no 4, pp. 9–15 (in Russian). DOI: 10.18572/1812-3805-2021-4-9-15

Krasnyansky V.E. (1969). Classification of Legal Systems. *Jurisprudence*, no 5, pp. 41–46 (in Russian).

Krasnyansky V.E. (1970). Elements of the Comparative Legal Method. *Jurisprudence*, no 3, pp. 25–31 (in Russian).

Kresin A.V. (2012). Formation of Theoretical and Methodological Foundations of Comparative Jurisprudence in the Works of Paul Johann Anselm von Feuerbach. *Journal of Foreign Law and Comparative Law*, no 1, pp. 69–83. Available at: https://www.nbpublish.com/library_get_pdf.php?id=18084, accessed 15.11.2021 (in Russian).

Kresin A.V., Salomatin A.Yu. (2013). *Comparative Jurisprudence. Part 2. The Dynamics of the Development of Comparative Jurisprudence*, Penza (in Russian).

Krylov B.S. (ed.) (1986). *Stremholm S., Nyuman O., Jagerskjold S. et al. Introduction to Swedish Law*, Moscow: Jurid. literature (in Russian).

Kucherov I.I. (2003). *Tax Law of Foreign Countries. Lecture Course*, Moscow: Center YurInfoR (in Russian).

Kudryavtsev V.N., Tumanov V.A. (1979). To the Results of the X International Congress of Comparative Law. *Soviet State and Law*, no 4, pp. 57–63 (in Russian).

Kurbanov R.A., Gurbanov R.A. (2019). *Judicial Systems of Europe and Eurasia: Scientific and Encyclopedic Edition*: in 3 vols., Moscow: Prospect (in Russian).

Lafitsky V.I. (1998). *Fundamentals of the US Constitutional System*, Moscow: Norma (in Russian).

Lafitsky V.I. (ed.) (2012–2013). *Comparative Jurisprudence: National Legal Systems*. Vol. 1: Legal Systems of Eastern Europe; Vol. 2: Legal Systems of Western Europe; Vol. 3: Legal systems of Asia, Moscow: Legal firm “Contract” (in Russian).

Likhachev V.A. (1974). *Criminal Law in the Independent Countries of Africa*, Moscow: Science (in Russian).

Lisnevsky E.V. (1975). *History of State and Law of Great Britain*, Rostov n/D: Publishing house (in Russian).

Makhnenko A.Kh. (1964). On the Method of Comparative Jurisprudence in the Science of State and Law. *Soviet State and Law*, no 3, pp. 23–35 (in Russian).

Maksimmeiko N. (1898). Comparative Study of the History of Law: Introductory Lecture. *Notes of Kharkov University*. Issue 1, pp. 1–14 (in Russian).

Malinovskaya N.V. (2009). Postmodernity and Its Influence on the Understanding of Law. *Vestnik VSU. Series: Law*, no 2, pp. 78–90 (in Russian).

Malinovsky A.A. (2004). *Comparative Criminal Law*: Textbook, Moscow: JurLit-inform (in Russian).

Marchenko M.N. (2001). Basic Principles of Jewish Law. *Bulletin of Moscow University. Series 11: Law*. Issue 1, pp. 65–77 (in Russian).

Marchenko M.N. (2009). *Legal Systems of the Modern World*: Tutorial, Moscow: Mirror-M (in Russian).

Marginani B. (2008). *Hideya. Commentaries of Islamic law*. In 2 books. Vol. I–IV, Moscow: Walters Kluver (in Russian).

Mishin A.A. (2013). *Constitutional (State) Law of Foreign Countries*: Textbook for universities, Moscow: Statute (in Russian).

Mozolin V.P. (1979). *Personality, Law, Economics of Modern India*, Moscow: Science (in Russian).

Muromtsev G.I. (1987). *Sources of Law in Developing Countries of Asia and Africa: System and Influence of Tradition*, Moscow: Publishing house of UDN (in Russian).

Muromtsev G.I. (1999). Basic Legal Systems of the Past and Present. *Problems of the General Theory of Law and State* (ed. Nersesyants V.S.), Moscow: Norma, pp. 281–306 (in Russian).

Muromtsev G.I. (2013). Legal Systems and Legal Cultures in Comparative Legal Research. *Bulletin of RUDN. Series: Legal Sciences*, no 4, pp. 158–165. Available at: <http://journals.rudn.ru/law/article/view/5787>, accessed 15.11.2021 (in Russian).

Nemytina M.V. (2013). Comparative Legal Research and Typology of Legal Culture. *Bulletin of RUDN. Series: Legal Sciences*, no 4, pp. 166–173. Available at: <http://journals.rudn.ru/law/article/view/5788>, accessed 15.11.2021 (in Russian).

Nersesyants V.S., Muromtsev G.I., Maltsev G.I. et al. (2002) *Law and Culture: Monograph*, Moscow: Publishing house of RUDN (in Russian).

Novgorodtsev P.I. (1896). *Historical School of Lawyers, Its Origin and Fate: The Experience of Characterizing the Foundations of the Savigny School in Their Successive Development*, Moscow (in Russian).

Oksamytny V.V. (1995). Comparative Jurisprudence: Current State and Development Trends. *Russian Legislation: Problems and Prospects* (ed. Okunkov L.A.), Moscow: Beck, pp. 440–473 (in Russian).

Oksamytny V.V. (2015). *Legal Comparative Studies: A Tutorial*, Moscow: UNITI (in Russian).

Orlov A.G., Kremianskaya E.A. (eds.) (2103). *Modern Foreign Electoral Law: Monograph*, Moscow: MGIMO-University (in Russian).

Osakwe K. (2000). *Comparative Jurisprudence in Schemes. General and Special Parts: Educational and Practical Guide*, Moscow: RANEPa; Delo (in Russian).

Osakwe K. (2008) *Comparative Jurisprudence: Schematic Commentary*, Moscow: Yurist (in Russian).

Pashentsev D.A. (2016). “Color Revolutions” as a Result of Information Wars: State-Legal Dimension. *Russian Journal of Legal Studies*, no 1(6), pp. 113–117 (in Russian).

Pavlova N.G. (2009). Features of Latin American Legal Culture. *Bulletin of RUDN. Series: Legal Sciences*, no 5, pp. 125–130. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-latinoamerikanskoy-pravovoy-kultury/viewer>, accessed 15.11.2021(in Russian).

Platonova N.V. (2015). Philosophy of Law in the Postmodern Era. *Culture, Spirituality, Society*, no 19, pp. 569–574. Available at: <https://readera.org/ekonomika-socium/2015-3-2-16>, accessed 15.11.2021 (in Russian).

Puchinsky V.K. (1974). *English Civil Procedure: Basic Concepts, Principles and Institutions*, Moscow: Publishing house of UDN (in Russian).

Puchinsky V.K. (2008). *Civil Procedure of Foreign Countries*, Moscow: Mirror (in Russian).

Rakitskaya I.A. (2001). *Forms of Parliamentary Control in the Scandinavian Countries and Finland*, Moscow: MGIMO (in Russian).

Reshetnikov F.M. (1993). *Legal Systems of the World: A Handbook*, Moscow: Legal literature (in Russian).

Rozhkovsky V.L. (2018.) The Phenomenon of Postmodernity and the Idea of Law. *Philosophy of Law*, no 4(87), pp. 31–35. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-postmoderna-i-ideya-prava/viewer>, accessed 15.11.2021 (in Russian).

Rusinova S.I. (1974). Soviet Science of Constitutional Law and Comparative Jurisprudence. *Bulletin of Leningrad State University. Series: Economy. Philosophy. Law*. Issue 3, pp. 111–117 (in Russian).

Sadagdar M.I. (1968). *Fundamentals of Muslim Law*, Moscow: Publishing house of UDN (in Russian).

Saidov A.Kh. (1993). *Comparative Jurisprudence and Legal Geography of the World*, Moscow: Publishing house IGiP RAS (in Russian).

Saidov A.Kh. (2003). *Comparative Jurisprudence (Main Legal Systems of Our Time): Textbook*, Moscow: Yurist (in Russian).

Saidov A.Kh. (2006). *Comparative Jurisprudence*, Moscow: Norma (in Russian).

Schönberger Ch. (2011). *Verwaltungsrechtsvergleichung: Eigenheiten, Methoden und Geschichte. Ius Publicum Europaeum, Band IV. Verwaltungsrecht in Europa: Wissenschaft* (hrsg. Armin von Bogdandy, Sabino Cassese, Peter Michael, Müller, pp. 493–540.

Shebanov A.F. (ed.) (1971). Problems of State and Law of the Countries of Asia, Africa and Latin America. *Proceedings of Peoples Friendship University named after Patrice Lumumba*. T. 54, Moscow: Publishing house of the UDN (in Russian).

Shumilov V.M. (2006). *US Legal System*, Moscow: International relations (in Russian).

Shumilov V.M., Akchurin T.F. (2019). *US Legal System*, Moscow: International relations (in Russian).

Shvydak N.G. (1997). Unification of the Law of the Benelux Countries. *Journal of Russian Law*, no 10, pp. 98–105 (in Russian).

Sinityna I.E. (1989). *Man and Family in Africa. Based on the Materials of Customary Law*, Moscow: Science (in Russian).

Stalev J. (1978). Comparative Method in Socialist Legal Science. *Comparative Jurisprudence: Digest of articles*, Moscow: Progress, pp. 15–53 (in Russian).

Strashun B.A. (2000). *Constitutional (State Law) of Foreign Countries: Textbook in 4 vols.*, Moscow: Publishing house BEK (in Russian).

Sukhanov E.A. (2006). On the Types of Transactions in German and Russian Law. *Bulletin of Civil Law*, no 2, pp. 5–26 (in Russian).

Sukharev A.Ya. (ed.) (2003). *Legal Systems of the Countries of the World: Encyclopedic Reference Book*, Moscow: Norma-Infra (in Russian).

Supataev M.A. (1989). *Law in Modern Africa (Main Features and Development Trends)*, Moscow: Science (in Russian).

Supataev M.A. (1998). *Culturology and Law (Based on the Material of the Countries of Tropical Africa)*, Moscow: Science (in Russian).

Syukiyainen L.R. (1976). Muslim Law in the Legal Systems of the Countries of the Arab East. *State and Law in Developing Countries: Collection of Articles*, Moscow: Science, pp. 41–64 (in Russian).

Syukiyainen L.R. (1986). *Muslim Law. Questions of Theory and Practice*, Moscow: Science (in Russian).

Syukiyainen L.R. (1997). *Sharia and Muslim Legal Culture*, Moscow: IGP RAS (in Russian).

Tagantsev N.S. (1902). *Russian Criminal Law. General part: lectures. Vol. 1*, Saint Petersburg: State type (in Russian).

Taranovsky F.V. (1902). *Comparative Jurisprudence at the End of the XIX Century*, Warsaw: type. Warsaw study. districts (in Russian).

Tikhomirov Yu.A. (1979). The Legal System of a Developed Socialist Society. *Soviet State and Law*, no 7, pp. 31–39 (in Russian).

Tikhomirov Yu.A. (1996). *Course in Comparative Law*, Moscow: Norma (in Russian).

Tikhomirov Yu.A. (2006). Comparative Jurisprudence: Development of Concepts and Social Practice. *Journal of Russian Law*, no 6, pp. 3–15 (in Russian).

Tille A.A. (1975). *Socialist Comparative Law*, Moscow: Legal literature (in Russian).

Tille A.A., Shvekov G.V. (1978). *Comparative Method in Legal Disciplines*, Moscow: Higher school (in Russian).

Tolstopyatenko G.P. (2001). *European Tax Law (Comparative Legal Study)*, Moscow: Norma (in Russian).

Tomsinov V.A. (1981). Sources of British “Colonial Law” in Tropical Africa (early XIX – mid XX century): Dis. ... cand. jurid. sciences. Moscow: UDN (in Russian).

Tomsinov V.A. (2007). *Russian Jurists of the XVIII – XX Centuries: Essays on Life and Work: in 2 vols., Vol. 1*, Moscow: Mirror (in Russian).

Tomsinov V.A. (2010). *Legal Education and Jurisprudence in Russia in the 18th century*, Moscow: Mirror-M (in Russian).

Trefilov A.A. (2016). *Criminal Procedure of Foreign Countries*, Moscow: NIP-KTS Voskhod-A (in Russian).

Trikoz E.N. (2006). *Crimes against the Peace and Security of Humanity: Comparative and International Legal Aspects: Monograph*, Moscow: Jurlitinform (in Russian).

Trikoz E.N. (2020). Military Estate Codifications in Medieval Japan (the era of the first shogunates). *Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Legal Sciences*, vol. 24, no 4, pp. 965–984 (in Russian). DOI: 10.22363/2313-2337-2020-24-4-965-984

Trikoz E.N., Krashennnikova N.A. (2020). *Comparative Criminal Law (India): A University Study Guide*, Moscow: Yurayt (in Russian).

Troshchinsky P.V. (2016). *The Legal System of China*, Moscow: Institute of the Far East of the Russian Academy of Sciences (in Russian).

Troshchinsky P.V. (2020). *Evolution of the Legal System of the People's Republic of China (1949–2018): Historical and Legal Aspect*, Moscow: VKN (in Russian).

Tumanov V.A. (ed.) (1978). *Comparative Jurisprudence: Collection of Articles*, Moscow: Progress (in Russian).

Tumanov V.A. (ed.) (1981). *Essays on Comparative Law: Collection of Articles*, Moscow: Progress (in Russian).

Ulyanovskiy R.A. (ed.) (1969). *Law in the Independent Countries of Africa (Formation and Development)*, Moscow: Science (in Russian).

Van den Berg L.V.S. (2005). *Basic Principles of Muslim Law According to the Teachings of the Imams Abu Hanifa and Shafi'i*, Moscow: Natalis (in Russian).

Vasiliev A.M. (ed.) (1986). *The Legal System of Socialism: Concept, Structure, Social Connections*: in 2 books, Moscow: Legal literature (in Russian).

Vasiliev E.A. (ed.) (1992). *Civil and Commercial Law of Capitalist States*, Moscow: International relations (in Russian).

Vasiliev E.A., Komarov A.S. (eds.) (2004–2005). *Civil and Commercial Law of Foreign States*: in 2 volumes, Moscow: International relations (in Russian).

Vorobyov V.P., Vorob'eva E.V. (2008). *Supreme Court in The Constitutional Legal System of the State of Israel*, Moscow: MGIMO Publishing House (in Russian).

Zagoskin N.P. (1891). *Science of the History of Russian Law. Her Background Knowledge, Sources and Literature*, Kazan: N.A. Ilyashenko (in Russian).

Zagryadskiy G.V. (1995). *Legal Systems of the Present*, Moscow: MUI (in Russian).

Zakharova M.V. (2005). *Legal Custom and Modernization in Law: On the Materials of Francophone Africa and Madagascar*:

Dis. ...cand. jurid. sciences. Moscow (in Russian).

Zakharova M.V. (2014). *The French Legal System: A Theoretical Analysis*, Moscow: Prospect (in Russian).

Zalessky V.V. (ed.) (1999). *The Main Institutions of Civil Law in Foreign Countries: A Comparative Legal Study*, Moscow: Norma (in Russian).

Zenin I.A. (2018). *Civil and Commercial Law of Foreign Countries: Textbook and Workshop for Undergraduate and Graduate Programs*, Moscow: Yurayt (in Russian).

Zhalinsky A.E. (2006). *Modern German Criminal Law*, Moscow: Prospect (in Russian).

Zhalinsky A., Roericht A. (2001). *Introduction to German Law*, Moscow: Spark (in Russian).

Zhidkov O.A. (1965). *History of State and Law of the Ancient East*, Moscow: Publishing house of the University of Friendship of Peoples (in Russian).

Zhidkov O.A. (1967). *History of State and Law of Latin American Countries*, Moscow: Publishing house of the University of Friendship of Peoples (in Russian).

Zhidkov O.A. (1977). History and Experience of the Development of Legal Systems. *Peaceful Coexistence and Socio-Political Development*, Moscow: Institute of State and Law. Soviet Association of Political Sciences, pp. 101–107 (in Russian).

Zhidkov O.A. (1988). *Civil and Family Law of Developing Countries. Civil Codes of Latin America*, Moscow: Publishing house of the University of Friendship of Peoples (in Russian).

Zivs S.L. (1964). On the Method of Comparative Research in the Science of State and Law. *Soviet State and Law*, no 3, pp. 23–35 (in Russian).

Zweigert K., Kötz H. (1995). *Introduction to Comparative Jurisprudence in Private Law*: In 2 vols. T. I.: Basics; T. II: Contract. Unjust enrichment. Delict, Moscow: International relations (in Russian).