

В национальном разрезе

DOI: 10.23932/2542-0240-2020-13-2-8

Особенности функционирования и развития сетевых научных изданий в системе современного цифрового ландшафта: компаративный анализ опыта России и Болгарии

Александра Федоровна ЯКОВЛЕВА

кандидат политических наук, ведущий научный сотрудник кафедры истории и теории политики

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, факультет политологии, 119991, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, Москва, Российская Федерация

профессор факультета политологии

Государственный академический университет гуманитарных наук, 119049, Мароновский пер., д. 26, Москва, Российская Федерация

E-mail: afyakovleva@gmail.com

ORCID: 0000-0002-6967-2660

Иванка Тодорова МАВРОДИЕВА

доктор философских наук, профессор кафедры библиотечно-информационных наук философского факультета

Софийский университет имени Св. Климента Охридского, философский факультет, 1504, бул. Цар Освободител, д. 15, София, Болгария

E-mail: mavrodiava@phls.uni-sofia.bg

ORCID: 0000-0002-3764-5123

Владимир Алексеевич БОЛДИН

кандидат политических наук, ассистент кафедры истории социально-политических учений

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, факультет политологии, 119991, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, Москва, Российская Федерация

E-mail: boldin.v.a@gmail.com

ORCID: 0000-0003-0681-098X

ЦИТИРОВАНИЕ: Яковлева А.Ф., Мавродиева И.Т., Болдин В.А. (2020) Особенности функционирования и развития сетевых научных изданий в системе современного цифрового ландшафта: компаративный анализ опыта России и Болгарии // *Контурсы глобальных трансформаций: политика, экономика, право*. Т. 13. № 2. С. 153–176. DOI: 10.23932/2542-0240-2020-13-2-8

Статья поступила в редакцию 02.04.2020.

ФИНАНСИРОВАНИЕ: Статья подготовлена при финансовой поддержке в рамках выполнения ГЗ (государственного задания) ГАУГН по теме "Современное информационное общество и цифровая наука: когнитивные, экономические, политические и правовые аспекты" (FZNF-2020-0014).

АННОТАЦИЯ. В статье проанализирован опыт развития электронных научных журналов в России и Болгарии в контексте общих тенденций цифровизации и трансформации сферы управления наукой в последние десятилетия и реализации стратегии на повышение конкурентоспособности науки в глобальном научном сообществе, что отражается и на деятельности научных журналов. Основные проблемы, интересующие авторов статьи: 1) каким образом всеобщая цифровизация меняет привычный ландшафт науки, отражаясь на развитии периодики? 2) как, наоборот, сетевое реформирование социальных институтов науки влияет на ее развитие? 3) какое место занимают такие журналы в общем ландшафте науки. В статье исследуется потенциал журналов в России и Болгарии для популяризации достижений ученых, повышения авторитета представителей отдельных научных и образовательных институций, удовлетворения требований наукометрии, отражения тенденций трансформации глобального научного ландшафта, борьбы с «фейковой» наукой. Объектом исследования выступили ряд журналов по политологии, философии, истории, культурологии, социологии, психологии, коммуникациям и информационным технологиям, издаваемые в России и Болгарии, которые возникли как сетевые или используют сетевую форму как одну из основных в своей работе. Основ-

ным методом, применявшимся в исследовании, стал экспертный опрос. Гайд экспертного интервью включал 18 вопросов на русском и болгарском языках. Всего было проведено 12 интервью с главными редакторами и членами редакций и редколлегии 9 российских журналов, 8 интервью с главными редакторами болгарских журналов. В рамках проведенного сравнительного анализа выявлены сходства и отличия в целеполагании создания электронных журналов, их достоинств и недостатков, роли наукометрии, выборе формы доступа, форм и технологических решений коммуникации, перспектив развития. Показана роль электронных журналов в цифровой социализации ученых – и авторов, и редакторов, и рецензентов, и в трансформации привычных форм исследовательской работы современных исследователей. Поставлен вопрос о ключевой роли электронных журналов в принципиальном изменении глобального научного ландшафта, одновременно выявлена проблема кризиса доверия к электронным журналам, связанная как с устоявшимися традициями, принятыми в научном сообществе, так и с неполноценным пониманием целеполагания электронных периодических изданий и их отличия от печатных.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: электронный рецензируемый научный журнал, сетевая форма научной коммуникации, цифровизация, глобализация, наукометрия

1 В России их правовой статус закреплен Роскомнадзором с недавних пор и как «электронный», распространяемый в т. ч. на машиночитаемом носителе, и как «сетевой», распространяемый исключительно через сеть Интернет (В Законе Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» дается следующая дефиниция: «под сетевым изданием понимается сайт в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, зарегистрированный в качестве средства массовой информации в соответствии с настоящим Законом»). Им присваивается международный стандартный серийный номер e-ISSN, и они выбирают форму доступа к издаваемым материалам и представляют их на своих официальных сайтах.

Актуальность проблемы

Появление электронных/сетевых научных рецензируемых периодических изданий (далее сокр. – ЭЖ) в глобальном научно-коммуникационном пространстве – неизбежное развитие рынка научной периодики последних 10–15 лет¹. Сегодня роль ЭЖ является фактически ключевой в развитии современного научного знания, выдвижения и продвижении научного результата: «по преимуществу публикационная активность в современной науке связана с журналами, которые конституируют группы научного сообщества, определяют тематическое поле наук, а также задают норму научности для соответствующих областей знания» [Куприянов 2020, с. 41]. С одной стороны, очевидно, что в цифровую эпоху форма публикации результатов исследования в периодических изданиях в сети – наиболее оптимальная для научного сообщества. Она способствует расширению аудитории обсуждения и апробации научных результатов и позволяет использовать их в учебном процессе. В то же время, вопреки многим прогнозам, печатные периодические издания также продолжают существовать, одновременно развивая свои электронные версии. С другой стороны, именно развитие сетевой формы научных изданий предоставляет практически неограниченные возможности для резкого увеличения количества, даже экспансии «фейковых» или «хищнических» изданий, на борьбу с которыми уходят немалые ресурсы научно-образовательного сообщества, что вызывает споры о кризисе данной отрасли, основанные на негативных последствиях ее коммерциализации и ставит вопросы о поиске новых форм научной коммуникации.

Поэтому и наше исследование направлено как на выявление особенностей влияния объективных тенденций цифровизации на развитие совре-

менной науки, так и на фиксацию проблем, связанных с определенной степенью недоверия научного сообщества к этой наиболее распространенной форме научной коммуникации. На примере 20-летнего исследуемого опыта двух стран, России и Болгарии, мы попытались выявить ряд проблем и отношения к ним со стороны экспертов, непосредственно вовлеченных в процессы развития ЭЖ, позволяющих разносторонне рассмотреть влияние феномена цифровизации на эту сферу.

Почему Россия и Болгария?

Несмотря на то, что Россия и Болгария имеют собственные устойчивые традиции в социально-гуманитарных науках, в т. ч. в сфере издания научных журналов, в этих странах практически одновременно стали активно внедряться информационные технологии в сфере науки. На первый взгляд может показаться, что масштабы научного комплекса двух стран настолько различаются, что их сравнение было бы некорректным. Однако тенденции последних лет говорят, скорее, об обратном. Так, и Россия, и Болгария относятся к тем странам Восточной Европы, для которых был характерен процесс транзита от советской образовательной модели к новой, «постсоветской». Этот процесс вызвал кардинальные институциональные реформы науки, которые продолжаются до сих пор. Основными векторами реформирования в обеих странах стали как линия на повышение конкурентоспособности науки в глобальном научном сообществе, так и в целом информатизация научного процесса, что отразилось и на переформатировании традиционных журналов и появлении новых научных журналов сетевого формата.

Безусловно, одним из ключевых факторов, влияющих на развитие ЭЖ,

является научная политика описываемых государств последних лет. Так, задача повышения «видимости» российской науки в международном научном пространстве решается не только за счет увеличения количества публикаций в зарубежных журналах, но и с помощью роста авторитета и влияния российского научно-информационного и научно-издательского сегмента в мировом сообществе. Этому способствуют меры государственной поддержки с помощью таких инструментов, как, например, «Конкурс программ развития российских научных журналов с целью их вхождения в международные наукометрические базы данных при поддержке Минобрнауки России (2017–2019)»². Как пишет президент Ассоциации научных редакторов и издателей О.В. Кириллова, «решить эту задачу могут помочь сами журналы, развивая свои сайты, которые являются в современном мире основным источником информации о журнале для российского и международного сообщества. Сайты журналов, их качество и наполнение обладают высокой степенью важности при рассмотрении заявляемых журналов экспертами зарубежных баз данных и глобальных индексов цитирования (в частности, БД Scopus). <...> Для Scopus и некоторых других реферативных БД и платформ агрегаторов важен именно англоязычный сайт, на котором представлены все необходимые сведения и хорошо просматривается уровень журнала и его редакционно-издательский процесс» [Кириллова, Диментов, Тестерман 2013, с. 415].

В Болгарии мы наблюдаем схожую ситуацию. Еще двадцать лет тому назад стартовала государственная програм-

ма, направленная на поддержку науки, в частности, издания журналов. В 2011 г. Парламент принял «Национальную стратегию для развития исследований», которая продолжается до 2020 г. Одна из ее целей – повышение конкурентоспособности болгарских журналов в мировом научном сообществе, что невозможно сделать без их переориентации на выход в электронном виде [Националната стратегия за научни изследвания в Република България 2011, с. 27]. Кроме того, Болгария, будучи членом рамочных соглашений ЕС о поддержке науки, имеет возможности и ресурсы для более масштабного перехода к новым технологиям в науке (рамочная программа «Горизонт 2020», программа COST и создание Европейской дорожной карты для научной инфраструктуры). Также Министерство образования и науки (МОН) Болгарии совместно с Фондом «Научные исследования» проводит целевые конкурсы, направленные на финансирование научных журналов, в т. ч. электронных. Например, в 2019 г. прошел конкурс «Българска научна периодика».

Кроме того, обе страны последние двадцать лет предпринимают шаги, направленные на создание «цифровой экономики», где сфере высшего образования и формированию человеческого капитала придается ключевое значение. И статистические показатели последних лет говорят о схожих успехах и тенденциях в наших странах. Приведем лишь некоторые цифры. Так, согласно Международному индексу цифровой экономики и общества (International Digital Economy and Society Index, I-DESI), Болгария и Россия являются соседями по рейтингу и имеют одинаковый индекс – 0,48. Кроме того, схо-

2 Официальный сайт Минобрнауки России «Поддержка программ развития научных журналов с целью их вхождения в международные наукометрические базы» // <https://развитиежурналов.рф/>, дата обращения 21.05.2020.

жие показатели наши страны имеют и по индексу «интеграции цифровых технологий» (0,36 и 0,30, соответственно). Доля специалистов в сфере ИКТ от общего числа населения в 2018 г. в России составляла 2,8%, а в Болгарии – 2,3% [Абдрахманова, Вишневецкий, Гохберг 2019, с. 28–29]. В международном комплексном рейтинге The IMD World Digital Competitiveness Ranking 2019, оценивающим в т. ч. сферы «образование» и «технологии», у России и Болгарии также схожие позиции – 38-е и 45-е места. Причем в сфере «технологии» показатели наших стран практически идентичны (59,1 у России и 58,4 у Болгарии) [The IMD World Digital Competitiveness Ranking 2019, pp. 27–37]. И этот статистический ряд можно продолжать. Поэтому из приведенных данных можно сделать вполне обоснованное предположение о схожести модернизационных процессов в наших странах, в т. ч. в науке и экономике. В современных условиях эти процессы не предопределяются только экстенсивными показателями (размером страны, ее населением или количеством университетов и т. д.), даже, скорее, наоборот. Это целый ряд комплексных факторов: доля специалистов ИКТ относительно количества населения, интеграция информационных технологий в разных сферах жизни общества, информационная грамотность, доступность Интернета и т. п.

Таким образом, отсутствие сравнительных исследований в области науки наших двух стран и высокая степень сопоставимости позволяют нам утверждать, что результаты данного исследова-

ния могут внести важный вклад в изучение влияния цифровизации на сферу науки. Отметим также, что данное исследование – первое в ряду запланированных нами исследований стран Восточной Европы, которые, на наш взгляд, прошли схожий путь транзита как в политической, так и в научной сфере.

Теоретический обзор

В отношении развития ЭЖ, несмотря на небольшую историю их существования, уже сложился устойчивый исследовательский интерес. Исследователи рассматривают такие журналы в первую очередь как коммуникационные площадки и инструменты, служащие развитию различных научных отраслей и способствующие повышению «видимости» авторов на общем ландшафте научных публикаций [Tenopir, King 2000; Laakso, Welling, Bukvova, Nyman, Björk, Hedlund 2016]. В основном это связано с изучением их как одной из форм развития научной коммуникации в русле общемировой тенденции цифровизации и интернационализации науки и образования, активным развитием библиометрии в качестве инструмента оценки результативности научной деятельности, наукометрическими аспектами движения «Открытая наука», в первую очередь связанного с индексацией этих изданий в международных базах цитирования, а также с преодолением проблем фальсификации науки и развития «хищнической» науки [Beall 2016, p. 326]. Отмечается, что «с 2000 по 2009 г. среднегодовой рост числа журналов Open Access со-

3 Концепцию открытого доступа (Open Access) предложила Будапештская инициатива открытого доступа (БИОД): «Под открытым доступом мы подразумеваем свободный доступ к ней через публичный Интернет и право каждого пользователя читать, загружать, копировать, распространять, распечатывать, искать или делать ссылки на полнотекстовые статьи, проводить поиск роботами-индексаторами, вводить их как данные в программное обеспечение или использовать для других законных целей при отсутствии финансовых, правовых и технических преград, за исключением тех, которые регулируют доступ к собственному Интернету» // <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/boai-10-translations/russian>, дата обращения 21.05.2020.

ставил 18% от общего числа журналов и 30%-ный рост числа статей от общего их количества» [Laakso, Welling, Bukvo-va, Nyman, Björk, Hedlund 2016, p. 1]. В России активно изучается специфика функционирования электронных и сетевых научных журналов, а также проблемы политики «открытого доступа» (Open Access)³ и тенденции цифровизации науки в целом⁴. Необходимо отметить деятельность, осуществляющуюся под эгидой Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), созданной в 2015 г. (издания материалов ежегодной Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня» и журнала «Научный редактор и издатель»⁵). В Болгарии журналы в области социальных и гуманитарных наук представлены в Национальном справочном списке Национального агентства по информации и документации Болгарии (НАИ)⁶. Интерес болгарских ученых связан как со всем спектром вопросов распространения научных результатов в электронном виде в сети Интернет [Божанкова 2009; Божанкова, Бояджиев, Григоров 2011], так и с феноменом формальных и неформальных интернет-коммуникаций, особенностей нового функционала веб-автора, веб-редактора и веб-издателя, а также спецификой влияния электронных журналов на развитие новых форм образовательного процесса [Мавродиева (2) 2011, с. 256–265].

Безусловно, важную функцию играют и обобщающие работы, посвященные роли социальных сетей в науке, цифровой мобильности, научной коммуникации в онлайн-пространстве [Шибаршина 2019, с. 75–92; Llewellyn, Pellack, Shonrock 2002], а также формированию у авторов культуры создания структурированного текста научной публикации и компетенций в области академического письма в условиях цифровизации [Беляева, Чернявская 2019, с. 53–63].

Дизайн исследования

ЦЕЛЬ

Основная цель исследования – выявление и систематизация явных и скрытых тенденций в развитии социогуманитарной электронной научной периодики в России и Болгарии на современном этапе в свете принимаемых политических решений как в данных исследуемых странах, так и в условиях глобальной цифровизации. Объектом исследования стали ряд журналов по политологии, философии, истории, культурологии, социологии, психологии, коммуникациям и информационным технологиям, издаваемые в России и Болгарии, которые являются сетевыми или используют сетевую форму как одну из основных в своей работе. Предметом исследования стали те тенденции и проблемы развития жур-

4 Среди наиболее значимых работ, появившихся в последние годы, необходимо отметить статьи, посвященные различным вопросам открытого доступа [Семячкин, Сергеев, Кисляк 2015, с. 125–130; Паринов 2016, с. 217–224; Московкин 2017, с. 82–89], в т. ч. индексируемых в WoS [Москалева 2018, с. 109–114], развитию сайтов научных изданий [Григорьева, Кирсанов, Ситдилов 2014], а также внедрению и функционированию электронных изданий как комплексных информационных систем [Тремба 2015, с. 147–149; Fomin-Nilov, Tarkhanov 2016; Тарханов, Яблоков, Фомин-Нилов, Фомин 2018], в т. ч. посвященные культуре научных коммуникаций в онлайн-среде [Фомин-Нилов 2019, с. 114–117] и сравнению электронных ресурсов в области исторических исследований [Тарханов, Яблоков 2017].

5 Подробнее о цели и задачах АНРИ // <https://rasep.ru/ob-assotsiatsii/vstupitelnoe-slovo>, дата обращения 21.05.2020; Официальный сайт профессионального сообщества «Ассоциация научных редакторов и издателей» // <https://rasep.ru/for-members/biblioteka-anri/24-materialy-konferentsij>, дата обращения 21.05.2020; официальный сайт журнала «Научный редактор и издатель» // <https://www.scieditor.ru/jour/index>, дата обращения 21.05.2020.

6 Национален център за информация и документация // <https://nacid.bg/bg/>, дата обращения 21.05.2020.

налов, которые мы зафиксировали, и их взаимосвязь с развитием науки и принимаемыми в этой области политическими решениями.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основным методом, применявшимся в исследовании, стал экспертный опрос. Гайд экспертного интервью включал 18 вопросов и был одинаково составлен на русском и болгарском языках, за исключением вопросов, содержащих конкретную информацию, связанную с национальными индексами цитирований и спецификой индексации журналов. Авторами статьи в период с 15 января по 20 февраля 2020 г. были проведены экспертные интервью с главными редакторами, членами редакционных коллегий и ответственными секретарями / выпускающими редакторами журналов.

ВЫБОРКА ИССЛЕДОВАНИЯ

В России было проведено двенадцать интервью с главными редакторами и членами редакций и редколлегий девяти российских журналов. Из рассматриваемых изданий шесть выходят только в электронном виде и являются сетевыми изданиями, три издаются в печатном и электронном виде. Необходимо отметить, что российские журналы представляют довольно широкую географию: Москва, Нижний Новгород, Астрахань, Пятигорск, Томск. Учредителями шести журналов являются университеты и институты РАН, а в четырех случаях – некоммерческие организации (перечень представлен в табл. 1).

В Болгарии было проанализировано восемь электронных журналов, четыре из которых издаются Софийским университетом; один – Университетом национальной и мировой экономики, один – Юго-Западным университетом, один – Университетом Велико-Тырново, один – Ассоциацией Института ри-

торики и коммуникаций, которая зарегистрирована как научная организация в НАИД. Респондентами в Болгарии стали шесть главных редакторов и два члена редколлегии. Академическим центром в Болгарии была и остается столица София, где сконцентрированы основные университеты Болгарии. Поэтому неудивительно, что участвовавшие в исследовании журналы в основном издаются в Софии и все они преимущественно электронные (перечень представлен в табл. 2).

Результаты исследования

Отметим, что у российских и болгарских респондентов (далее – **РР** и **БР**) были схожие мнения по отношению к ряду вопросов, поэтому мы предлагаем дать общие тезисы и показать отличия по каждому пункту. Основная наша задача – выявить ключевые факторы в их взаимосвязи, тем самым реконструируя сложившийся ландшафт в изучаемой области. Важно было понять, **с какой целью (миссией)** вообще создаются ЭЖ и каким образом формулируют ее главные редакторы и издатели. Мы все вовлечены в процесс цифровизации, используем в нашей ежедневной жизни такие ресурсы, как, например, российский портал государственных услуг и т. п. Но в сфере ЭЖ очень важна базовая идеология, которая лежит в основе этого решения. Чего хотят добиться создатели журнала, изначально регистрируя его как электронный или переходя с печатной на сетевую версию? Как отмечали некоторые российские респонденты, «гнаться за статусом ЭЖ только ради того, чтобы журнал обладал всеми атрибутами такого издания ради самого статуса, даже в условиях цифровизации не нужно» (электронный научно-образовательный журнал «История»).

Таблица 1. Перечень российских журналов
Table 1. List of Russian Journals

Название издания	Год выхода первого номера	Периодичность	Тематика	Учредитель	Официальный сайт	ФИО и должность редактора
Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология (печатный журнал с электронной версией)	2007	6 номеров в год	Политематичен	Национальный исследовательский Томский государственный университет	http://journals.tsu.ru/philosophy/	Щербинин А.И., заместитель главного редактора
Электронный научно-образовательный журнал «История» (электронный журнал)	2009	12 номеров в год	История, археология, науковедение	Государственный академический университет гуманитарных наук (ГАУГН), Институт Всеобщей истории РАН, ООО «Интеграция: наука и образование»	https://history.jes.su/	Фомин-Нилов Д.В., заместитель главного редактора, Яблоков Б.В., выпускающий редактор
Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал)	2010	4 номера в год	Междисциплинарные исследования в области политологии, психологии и филологии	Московский государственный областной университет	https://evestnik-mgou.ru/ru	Абрамов А.В., главный редактор
Философские проблемы информационных технологий и киберпространства (электронный журнал)	2012	2 номера в год	Философские науки. Филологические науки	Пятигорский государственный университет	http://cyberspace.pglu.ru/	Барышников П.Н., главный редактор
Журнал фронтальных исследований (электронный журнал)	2016	4 номера в год	Политематичен	ООО НПО «Генезис. Фронт. Наука»	https://jfs.today/index.php/jfs	Якушенков С.И., главный редактор, Романова А.П., член редакционной коллегии
Русская политология – Russian Political Science (электронный журнал)	2016	4 номера в год	Политические науки	АНО «Лаборатория гуманитарных проектов»	https://rupolitology.ru/	Горохов А.А., главный редактор
Полилог/Polylogos (электронный журнал)	2017	4 номера в год	Политические науки, философия	Государственный академический университет гуманитарных наук (ГАУГН)	https://polylog.jes.su/	Локтионов М.В., главный редактор, Омеланко В.В., заведующая редакцией
The Digital Scholar: Philosopher's Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа (печатный журнал с электронной версией)	2017	4 номера в год	Философия, науковедение	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского	http://www.digital-scholar.unn.ru/	Шибаршина С.В., ответственный секретарь
Galactica Media: Journal of Media Studies (электронный журнал)	2019	4 номера в год	Исследования медиа- и массовой культуры	ООО НПП «Генезис. Фронт. Наука»	https://galacticamedia.com/index.php/gmd	Алиев Р.Т., главный редактор

Таблица 2. Перечень болгарских журналов
Table 2. List of Bulgarian Journals

Название издания	Год создания	Периодичность	Тематика	Учредитель	Официальный сайт	ФИО и должность редактора
Media We. (Микроиздательская система. Вариант академического блога)	2009	Постоянно обновляемый	Информационный ресурс для новых медиа-реалий	Университет национальной и мировой экономики	http://mediawe.blogspot.com/	Ангова С., главный редактор
Публичные политики (электронный журнал)	2010	1–3 номера в год	Междисциплинарные исследования в области публичного администрирования	Кафедра «Публичная администрация», Софийский университет «Св. Климент Охридски»	http://www.ejpp.eu/index.php/ejpp	Петров С., член редколлегии
Риторика и коммуникации (электронный журнал)	2011	4 номера в год	Риторика, аргументация, политическая риторика, интернет-коммуникация, академическая коммуникация	Ассоциация «Институт по риторике и коммуникации», имеющий статус научной организации	http://rhetoric.bg/ http://journal.rhetoric.bg/	Йочева К., член редколлегии
Социальная работа (электронный журнал)	2013	4 номера в год	Исследования социальной деятельности, методы обучения студентов	Факультет педагогики, Софийский университет «Св. Климент Охридски»	https://www.swjournal-bg.com/	Цветанска С., редактор
Журнал Софийского университета по исследованиям в области образования (электронный журнал).	2013	2–3 номера в год	Образование, методика обучения в школе	Софийский университет «Св. Климент Охридски»	https://journal.e-center.uni-sofia.bg/site/	Пейчева-Форсайт Р., главный редактор
Проблемы постмодернизма (электронный журнал)	2013	3 номера в год	Философские и политические науки	Юго-Западный университет «Неофит Рильский»	http://ppm.swu.bg/	Пейчева Д., главный редактор
Manas – Studies into Asia and Africa (электронный журнал).	2014	2 номера в год	Исследования Азии и Африки	Центр восточных языков и культур, Факультет классической и современной филологии, Софийский университет «Св. Климент Охридски»	https://manas.fcml.uni-sofia.bg/en	Соколова Г., редактор
Медиа и коммуникации XXI века (электронное и печатное издание)	2017	1 номер в год	СМИ и интернет-коммуникация, связи с ответственностью, реклама	Филологический факультет Университета Велико-Тырново «Св. Кирилл и Мефодий»	http://journals.uni-vt.bg/mc/bul/rk.aspx	Павлова И., главный редактор

В целом миссия электронных изданий формулируется респондентами через базовые принципы этоса науки, которые были заложены еще Робертом Мертоном, с акцентом на всеобщем характере науки и необходимости доступности ее результатов (CUDOS) для научного сообщества и общества в целом. Электронная/сетевая форма издания в данном случае рассматриваются респондентами именно как особая возможность реализовать эту миссию; с высказыванием «все публикации должны быть открыты научному сообществу, это политика журнала» согласились 18 из опрошенных респондентов.

Среди факторов, повлиявших на решение о создании ЭЖ, с точки зрения РР выделяли, в первую очередь, финансово-экономические причины: необходимость сделать доступными научные результаты своей организации, что при печатной форме ограничивалось количеством тиража и в целом отсутствием должного финансирования на типографские расходы, что влекло критичное сужение потенциальной аудитории читателей. По словам одного из респондентов, такое удешевление производства по сравнению с печатными изданиями стало для многих одной из возможностей «уйти от таких многочисленных проблем, не теряя в качестве» (электронный научно-образовательный журнал «История»). Отметим также, что есть принципиальная разница между действительно сетевыми/электронными и печатными журналами, электронная версия которых является отражением в сети Интернет принципов книжной бумажной культуры – путь, по которому пошли ряд журналов, ограничиваясь простым размещением pdf-версий статей. Некоторые журналы до сих пор удовлетворяются такой формой, размещая полные версии статей после рассылки нового номера по подписчикам. Двумя РР,

журналы которых имеют одновременно и печатную версию, и размещают электронные версии журнала на своих сайтах, был отмечен именно феномен все еще сохраняющегося недоверия: «нередко приходится слышать от коллег, что если это электронный журнал, значит, не солидный и даже «мусорный». Остается аудитория, предпочитающая бумажный вариант электронному и даже, более того, не владеющая цифровыми способами коммуникации и не планирующая их осваивать» (ж. The Digital Scholar: Philosopher's Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа), «до сих пор у старшего поколения осталась привычка пощупать руками, положить на полку, прочитать с листа, подчеркивая карандашом. Эта аудитория считает бумажный журнал более реальным, надежным, сохранным, классическим» (ж. «Журнал фронтирных исследований»).

Интересно, что если российские журналы в основном учреждены университетами и научными организациями, то болгарские – структурными подразделениями университетов: кафедрами, факультетами, департаментами. С одной стороны, существует инициатива конкретной кафедры или факультета с целью удовлетворения потребностей в предоставлении современных знаний и результатов их исследований (ж. «Социальная работа», «Публичные политики», журнал Софийского университета по исследованиям в области образования, MediaWe.blogspot.com). С другой стороны, существует тенденция расширения научных областей и ориентации на публикацию результатов междисциплинарных исследований (ж. «Проблемы постмодернизма», «Медиа и коммуникации XXI века», «Риторика и коммуникации», Журнал Manas – Studies into Asia and Africa, MediaWe). В Болгарии преимущество отдается онлайн-формату, тогда как в России все

еще очень развиты (в т. ч. по вышеперечисленным причинам) печатные издания. Если РР выделяют в первую очередь финансово-экономические факторы и доступность, то БР – приобщение к различным форматам, предоставляемым цифровыми технологиями, для развития науки за счет этого. Можно сказать, что на появление в России электронных журналов прямое влияние оказали и внешние, и внутренние факторы, в Болгарию – в первую очередь внутренние.

Среди основных **достоинств** электронного издания и РР, и БР назвали следующие: оперативность публикации и возможность размещения статей до выхода всего номера; содействие расширению форм научной коммуникации; соответствие стилю работы современных исследователей, использующих в первую очередь электронные ресурсы (при поиске информации студент, аспирант и молодой ученый обращаются не к каталогу библиотеки, а пользуются поисковой строкой браузера); доступность для широкой аудитории при фокусировке на целевой аудитории; удобство использования (для читателей); возможности, широта и быстрота распространения; «демократичность»; удлинение жизненного цикла научной статьи; возможности варьирования объема выпуска/издания. Были выделены возможности визуализации и более качественного оформления выпусков, чем в печатных изданиях, включающие инфографику, аудиовизуальное сопровождение, кликабельные ссылки и пр., а также размещение препринтов статей/статей по мере принятия к публикации, комментариев читателей (массовое пост-рецензирование). Дополнительно БР выделили возможности персонализации содержания электронных изданий с помощью приложений различных мобильных устройств, а так-

же широкие возможности для взаимодействия – функции, которые являются обязательными в современном мире и недоступны традиционному бумажному формату.

К **недостаткам** электронного формата РР отнесли: меньшую престижность ЭЖ, особенно у старшего поколения ученых, и в целом определенную степень недоверия к сетевой форме издания; излишнюю технологизацию, способствующую исчезновению «духа мастерской»; отсутствие возможности «подержать в руках» и презентовать так, как в случае с печатными изданиями; неполноценная реализация сетевого принципа, связанная с необходимостью освоения и использования авторами и читателями инструментария, предлагаемого электронной платформой, что требует от них дополнительных усилий и не всегда эффективна.

БР выделили в качестве недостатков в целом увеличение количества таких научных журналов и сложность прогнозирования того, какие из них действительно публикуют качественный контент; необходимость постоянного обновления медиаформатов, а также оптимизации сайта журнала, в т. ч. его дизайна и обслуживания, что требует затрат и компетентности сотрудников редакции; длительный период ожидания публикации, распространение платного доступа и платной публикации, скрытое принуждение неанглоязычных авторов публиковаться на английском языке. Сохранение печатных версий БР связали с «романтической ностальгией по печатным изданиям» (ж. «Публичные политики»).

Серьезное влияние на появление и развитие ЭЖ оказало **применение наукометрии** в складывающейся системе оценки результативности научно-образовательных организаций. Этот фактор принимался во внимание в первую очередь при открытии новых электронных

журналов, переходе в существующем журнале с печатной версии на электронную и выборе системы доступа к материалам журнала. Неслучайно, что четыре из включенных в наше исследование российских журналов были созданы в период с 2007 по 2012 г., а пять – уже после 2015 г., когда наукометрические методы активно стали применяться для оценки публикационной активности и в целом научной результативности, о чем мы писали ранее (подробнее об этом [Яковлева 2013, с. 147–148]. С 2010 г., когда был принят закон о развитии научно-педагогического состава в Республике Болгария (закон за развитието на академичния състав в Република България⁷), и каждый университет принял свои программы развития, соответствующие этому закону, включающие значимость наукометрических показателей (уточнены в новых редакциях закона в 2018 и 2019 гг.), и с 2012 г., когда впервые на уровне указов Президента РФ, получивших название «майских указов»⁸, была закреплена необходимость увеличения количества публикаций российских ученых в журналах, индексируемых в Web of Science, до 2,44%, стало понятно, что одна из стратегий наряду с публикациями в зарубежных журналах, которая может способствовать достижению этого показателя, – это развитие и выведение на международный уровень отечественных журналов и индексация их в международных наукометрических базах данных (МНБД). Во многом и в связи с этим исследуемые российские журналы, помимо вхождения в отечественные системы цитирования, берут курс

на индексацию в международных реферативных базах данных Scopus и Web of Science: два журнала уже индексируются в WoS ESCI, в четырех из них планируется подача заявки, т. к. журнал соответствует всем требованиям баз данных, и только в двух подача заявки пока не планируется, потому что журналы еще не соответствуют всем требованиям, три при этом входят в ERIH. Интересно, что БР выделили именно в качестве негативных сторон ЭЖ тенденцию войти в Scopus или Web of Science, тогда как РФ это считают нормальным, хотя и не все стремятся войти в МНБД в ближайшее время. При этом три болгарских журнала проиндексированы в WoS и Scopus, шесть журналов проиндексированы в ERIH, и только два не индексируются в МНБД. Поэтому можно утверждать, что вне зависимости от отношения самих журналов к необходимости индексации в МНБД глобализация научных процессов и публикационной активности также влияет на организацию научных журналов.

В целом есть основания полагать, что журналы в перспективе нацелены на индексацию в МНБД, но многим не хватает воли и дополнительного финансирования от учредителя, особенно если журнал создавался в период, когда не была распространена информация об основных требованиях, предъявляемых к такого рода изданиям, и теперь требуется его серьезное реформатирование. Также мы связываем это с недостаточным кадровым обеспечением работы редакций: исследуемые журналы, как российские, так и болгарские, в целом привлекают от трех до шести человек к

7 Закон за развитието на академичния състав в Република България // Lex.bg // <https://www.lex.bg/bg/laws/ldoc/2135680028?fbclid=IwAR2BeHkFfo7WOKelV5dZif78RaMR8InzTRO71W3vGqkVaHGh-Wwwi07Diw>, дата обращения 21.05.2020.

8 Имеется в виду Указ Президента Российской Федерации «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» от 7 мая 2012 г. № 599, декларировавший увеличение к 2015 г. доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (WEB of Science), до 2,44%.

выпуску номера. При этом считают, что шесть человек достаточно, а три – нет. Интересно также, что мы не обнаружили корреляционной зависимости количественного состава редакции от количества издаваемых в год номеров. Также существует практика привлечения выпускающих редакторов под отдельные тематические выпуски, а также волонтеров. Где-то выпуском журнала занимается специальная редакция, получающая за это зарплату, в иных случаях выпуски номеров готовятся на голом энтузиазме редакции. БР указали также важность работы онлайн-редактора в отношении онлайн-публикации.

Непосредственно с этим связан довольно сложный и неоднозначный вопрос выбора журналами *типа доступа* (в спектре от открытого/бесплатного до закрытого/платного). Учитывая, что из опрошенных журналов только в одном практикуется платный доступ к научным публикациям (это электронный научно-образовательный журнал «История»), 8 из 10 БР однозначно ответили, что «все публикации должны быть открыты научному сообществу, это политика журнала». Так, было отмечено, что «открытость является характерной чертой современного общества вообще и науки в частности. Мы хотим и готовы делиться с общественностью результатами исследований» (ж. «Вестник Московского государственного областного университета» (электронный журнал)). Хотя среди респондентов встречался ответ, что «современная наука недостаточно открыта; более того, даже журналы открытого доступа и общества, сложившиеся вокруг них, не являются, по нашему мнению, достаточно открытыми, чтобы называться открытой наукой» (ж. *Galactica Media: Journal of Media Studies* и «Журнал Фронтальных исследований»). Отметим, что политика открытого доступа и в целом феномен «открытой науки» ре-

спондентами справедливо не приравниваются друг к другу. Основные аргументы изданий в пользу политики открытого доступа можно обобщить как «идеологические» (полностью поддерживают движение «Открытая наука», считая, что открытость является характерной чертой современного общества вообще и науки в частности) и «утилитарные» (открытость повышает узнаваемость и цитируемость журнала, позволяет контролировать наукометрические показатели). Среди редакторов также распространено мнение, что «закрытый доступ негативно влияет на цитируемость и узнаваемость издания» (ж. «Вестник Московского государственного областного университета» (электронный журнал)). В Болгарии все восемь БР дали положительную оценку общемировому движению «за открытую науку». Один из респондентов заявил, что «был сторонником идеи открытой науки», другие подтвердили, что научные продукты и ресурсы должны быть доступны для всех заинтересованных лиц и легко обнаруживаться. БР сказали, что будущее за электронными научными периодическими изданиями открытого доступа, среди ключевых плюсов которого то, что быстрое распространение результатов научных исследований согласуется с предпочтениями ученых по использованию в работе электронных ресурсов и распространенными навыками электронного поиска среди студентов.

Принципиально иной позиции придерживаются в электронном научно-образовательном журнале «История», где с момента первого выпуска была введена система оплаты доступа к полным текстам материалов журнала. Первый аргумент состоит в том, что отношение читателя к публикациям, на которые были потрачены деньги по подписке, пусть даже небольшие, всегда более ответственно и зна-

чительно эффективнее «работает» на репутацию и цитируемость журнала, чем при открытом доступе. Второй аргумент связан с системой отслеживания жизненного цикла статьи: если человек готов платить за статьи в рамках подписной модели, то это позволяет вести полноценную статистику востребованности тех или иных научных тем, авторов, дискуссионных вопросов. В идеале при широкой аудитории подписчиков и автор может получать гонорары за свою работу, и тогда система будет более уравновешенной. С точки зрения проверяемости и сбора данных такая модель действительно позволяет составить достоверные представления о востребованности журнала: в изданиях открытого доступа любые скачивания, лайки, просмотры и даже комментарии (отзывы) могут быть как многократно повторены одним и тем же пользователем, так и имитированы роботом, что, к сожалению, по мнению экспертов, не дает реальной картины востребованности научных публикаций. Но если скачивание стоит хотя бы доллар, то все равно становится понятно, сколько реальных читателей у этой статьи. Сетевая форма предоставляет также возможности скачать только одну статью, а не весь номер, тем самым позволяя читателю не тратить много средств на нужные ему материалы.

Учитывая вышеприведенные позиции экспертов, нужно выделить и концептуальную проблему целеполагания, с которой мы начали описание результатов исследования и с которой так или иначе сталкиваются редакции и учредители ЭЖ, высказанную одним из респондентов: «Журнал, похоже, нужен больше авторам (для их отчетов), чем читателям. Поэтому нужно ключевым образом менять концепцию» (ж. «Философские проблемы информационных технологий и киберпространства»).

Завершая описание результатов исследования ЭЖ, необходимо также отметить их *коммуникационную составляющую* и роль в сетевом развитии научного сообщества. Абсолютно все респонденты отметили важность взаимодействия с читателями и авторами, а также учет их пожеланий и мнений при формировании редакционной политики изданий.

Это и технические решения, которые объединяются под названием «электронная редакция», позволяющие сделать весь процесс от подачи статьи до ее публикации и дальнейшей «жизни» максимально прозрачными, и сам сетевой принцип, эффективная реализация которого может фактически сделать журнал аналогом социальной сети ученых.

Здесь можно с уверенностью говорить о том, что влияние журналов на *процесс цифровой социализации ученых* – и авторов, и редакторов, и рецензентов – в цифровой среде происходит гораздо эффективнее привычных форм работы, практикуемых в печатных изданиях. Отмечено, что то, как авторы используют возможности электронных платформ, совершенно не зависит от их возрастной когорты. Часто авторы солидного возраста пользуются этими возможностями более активно, чем молодые. Большинство электронных изданий либо находятся на стадии внедрения системы «электронной редакции», либо уже применяют подобную практику. По словам РР, она позволяет обеспечить прозрачность процесса публикации для автора, автоматизировать редакционный процесс, упростить организацию системы рецензирования. Так как все стадии редакционного процесса фиксируются, система электронной редакции позволяет выявлять ошибки и исправлять их в дальнейшем. Хотя РР и отметили некоторые недостатки системы (нет возмож-

ности взаимодействовать через «электронную редакцию» со всеми авторами), при незначительности авторского портфеля введение электронной редакции представляется им нецелесообразным.

Все БР говорили о преимуществах электронной платформы, и только один ответил, что техническое сопровождение создает трудности. При этом в Болгарии ни в одном журнале не оказалось внедренной системы «электронной редакции» и автоматической обработки статей, только в двух журналах это планируется. Ключевыми причинами задержки внедрения таких платформ, указанными БР, являются необходимость специально выделенного на это финансирования, онлайн-администрирования, подготовленных специалистов, в целом высокого уровня цифровой грамотности, технического оборудования. БР подчеркнули, что отсутствие системы «электронной редакции» и автоматической обработки статей не влияет на качество научной продукции.

Еще один аспект развития журнала как коммуникационной площадки в условиях цифровизации – это практики расширения географии авторов и рецензентов за счет личных и профессиональных контактов редакции и редколлегии, социальных сетей, вступления в различные сетевые научные сообщества международного уровня; рассылки объявлений; коммуникации на научных мероприятиях, подготовки специальных тематических номеров. В то же время интересно, что один из респондентов журнала, входящего в WoS, отметил, что редакция специально не занимается работой по поиску авторов – они сами выходят на журнал. Это еще раз говорит о важности индексации журнала в международных базах. В качестве механизма обратной связи чаще всего исполь-

зуют электронную почту, телефон, онлайн-помощник при подаче статей. Однако одно из изданий использует следующую практику: «частые вопросы к редакции мы оформляем в официальные ответы (FAQ) на сайте издания, что позволит в дальнейшем заинтересованным лицам быстро найти ответ на возникший вопрос» (ж. *Galactica Media: Journal of Media Studies*).

Шесть из восьми БР заявили, что не сталкиваются ни с трудностями, ни с серьезными проблемами в общении с авторами. Все подтвердили, что коммуникация происходит преимущественно по электронной почте. В то же время три из пяти указывают на трудности с соблюдением сроков представления рукописей, правил технического оформления и форматирования текстов. Они подтвердили, что есть проблемы также в вопросах оформления библиографии и цитирований, со структурированием научной информации и соответствием стандартам научной публикации. Все говорили, что онлайн-общение с авторами удобнее и быстрее, но это не означает, что нужно игнорировать и другие традиционные формы коммуникации.

БР выделили сходные механизмы расширения географии авторов, в т. ч. из других стран. Относительно публикаций на английском языке БР отметили, что такие публикации есть, два респондента из трех утверждают, что они публикуются в основном болгарскими авторами. Так, в журнале «Публичные политики» 20% из публикаций – на английском языке и 80% – на болгарском при наличии номеров журнала только на английском, а в журнале «Риторика и коммуникации» представлено за его историю 50 англоязычных публикаций авторов из 25 стран, в т. ч. в номерах материалов международных конференций. Интересным представляется тот факт, что в качестве ключевого ресурса для расширения географии ав-

торов БР отметили ресурс филологического факультета Университета Св. Кирилла и Мефодия, который обеспечивает учебную и исследовательскую деятельность, связанную с широким спектром языков, культур и коммуникаций, развивает активную международную деятельность и профессиональные контакты.

Заключение

ЭЖ служат росту авторитетности представителей отдельных научных институтов и сообществ, а также способствуют изменению ландшафта самой сферы науки и развитию библиотечного и издательского дела. В странах, переживших в 1990-е гг. кризис научной сферы, мы видим довольно бурный рост развития электронной научной периодики в последние годы; более того, в короткие сроки журналы начинают индексироваться в международных научных базах данных. История создания и развития первых научных журналов демонстрирует, что «перереформирование социальных институтов науки возможно только как следствие радикальных изменений в понимании научной рациональности», а «формы коммуникации и в целом социальные институты, обеспечивающие функционирование науки, могут возникать и успешно развиваться только в случае, если они основываются на когнитивных потребностях ученых» [Куриринов 2020, с. 54]. Выявленный нами определенный кризис доверия, сохраняющийся в отношении ЭЖ, несмотря на их бурное развитие и, более того, очень схожие взгляды российских и болгарских коллег по ключевым пунктам опроса, демонстрируют, что развитие института электронной научной периодики позволяет выделить ряд системных проблем, с которыми стал-

живается сфера научных исследований в условиях цифровизации.

Во-первых, сегодня на научную периодику, в первую очередь на авторитетные рецензируемые ЭЖ, фактически возложена миссия сохранения доверия к научным исследованиям в условиях негативных следствий глобализации и цифровизации, распространения так называемой фейковой науки и «мусорных» и «хищнических» изданий. Рецензируемые научные журналы должны и обеспечивать доверие к собственной деятельности, доказывая свою конкурентоспособность с зарекомендовавшими себя печатными периодическими изданиями, и постоянно соответствовать различным международным требованиям к современным ЭЖ, предъявляемым издательствами и индексами цитирования. В то же время им необходимо использовать появляющиеся новые технологии, адаптировать свои материалы для различных цифровых носителей, которые широко используются читателями в обычной жизни, и т. д.

Во-вторых, данное исследование показало, как понимают журналы свою особую ответственность и проблемы, с этим связанные. Это можно назвать определенным дисбалансом между имеющимися в журналах финансовыми, кадровыми, техническими ресурсами и спектром разнообразных задач, которые приходится им решать в условиях принимаемых политических решений и трансформации глобального научного ландшафта. В двух исследуемых странах активное развитие ЭЖ началось практически одновременно, и мы это связываем как с развитием информационных технологий, так и принимаемыми политическими решениями, связанными с применением наукометрии для оценки публикационной активности ученых и организаций. При этом об отмирании печатных изда-

ний и замене их ЭЖ говорить не приходится, хотя для РР во многом ограничения и затраты на выпуск печатной продукции были ключевым фактором учреждения ЭЖ.

В-третьих, надо сказать, что в Болгарии в целом ориентация на онлайн-формы представления научных результатов более отчетливо выражена, чем в России. БР делают акцент на роли ЭЖ в образовательном процессе, ориентируясь на потребности студентов и научно-педагогического состава, активно использующих электронные ресурсы в своих исследованиях и образовательном процессе (мы связываем это с развитием науки в университетах). РР выделяют образовательную роль ЭЖ, но не так акцентированно.

В-четвертых, ЭЖ также выполняют функцию цифровой социализации науки – сферы, в которой сильны традиции книжной культуры и определенного скептицизма по отношению к новым технологиям ведения научных исследований, что отмечали многие респонденты. С этим напрямую связан почти философский вопрос целеполагания онлайн- и офлайн-форм научно-издательской деятельности и невозможности прямого перенесения способов работы в печатных изданиях на поле ЭЖ. Представляется, что эта проблема требует осмысления не только с точки зрения технологического процесса, но и с точки зрения функционирования научно-издательской деятельности и ее предназначения, что так или иначе подчеркивалось нашими респондентами. Если печатное издание выполняет традиционно просветительскую, научно-образовательную, коммуникационную функцию, то в электронном к этому традиционному предназначению добавляется необходимость постоянного совершенствования технологических компетенций, языковой подготовки, поиска и апробации коммуникаци-

онных форм и даже прогнозирования развития цифровой науки.

Поэтому, по нашему мнению, ЭЖ – не только электронная, но и своего рода экспериментальная площадка и для поиска ответов на политические вызовы и решения. Именно ЭЖ выступают одним из главных рупоров движения «Открытая наука», которое в ближайшие годы неизбежно изменит ту конфигурацию в международной научно-издательской сфере, которая сложилась за последние десятилетия, а значит, трансформирует и весь мировой научный ландшафт, одновременно преодолевая кризис доверия к ним, связанный как с устоявшимися традициями, принятыми в научном сообществе, так и с неполноценным пониманием целеполагания электронных периодических изданий и их отличия от печатных.

Перспектива дальнейших исследований

Тенденции глобализации и информатизации науки в равной степени затрагивают и российское, и европейское научное сообщество. В данном контексте особый интерес представляют сравнительные исследования специфик научного и издательского поля разных стран, сравнение опыта внедрения информационных технологий в науке, применения наукометрических показателей результативности деятельности и т. п. В этой связи представляется, что начатое нами исследование имеет и дальнейший потенциал, направленный на расширение его географии и эмпирической базы. Так, нами уже было взято интервью с аналогичным списком вопросов у главного редактора электронного издания в Венгрии – проф. Дюлы Свака, инициировавшего в конце 2019 г. создание электронного журнала свободного досту-

па по исторической русистике RussianStudies.hu⁹. Мы надеемся, что результаты интервью уже в скором времени будут обобщены, и мы сможем сравнить их с ответами российских и болгарских коллег. Таким образом, данная статья представляется лишь первой в ряду результатов большого научного проекта, направленного на исследование тенденций цифровизации науки в России и Европе.

Список литературы

- Абдрахманова Г.И., Вишневский К.О., Гохберг Л.М. и др. (2019) Индикаторы цифровой экономики: 2019. Статистический сборник. М.: ВШЭ.
- Беляева Л.Н., Чернявская В.Е. (2019) Научный и технический текст и Информация 4.0: ключевые задачи при создании структурированного контента // Общество. Коммуникация. Образование. Т. 10. № 2. С. 53–63. DOI: 10.18721/JHSS.10205
- Божанкова Р. (2009) Литературни проекции на онлайн съществуването // Литерклуб. 9 юни 2009 // <http://www.litclub.com/library/kritika/bozhankova/prisustvia.htm> последно, дата обращения 21.05.2020 (на болгарском).
- Божанкова Р., Бояджиев А., Григоров Д. (2011) Проблемы на електронната публикация в славистиката // Електронно списание Littera et Lingua // <http://www.slav.uni-sofia.bg/lilijournal/index.php/bg/about-project>, дата обращения 21.05.2020 (на болгарском).
- Будапештская инициатива открытого доступа десять лет спустя // Budapest Open Access Initiative // <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/boai-10-translations/russian>, дата обращения 21.05.2020 (на болгарском).
- Григорьева Е.И., Кирсанов А.С., Ситников И.М. (2014) Сайт научного журнала // Институт социологии РАН // https://www.isras.ru/files/File/publ/site_journal.pdf, дата обращения 21.05.2020.
- Информационен ресурс за новите медийни реалности // MediaWe // <http://mediawe.blogspot.com/>, дата обращения 21.05.2020 (на болгарском).
- Кириллова О.В., Диментов А.В., Тестерман Г. (2013) Доступность российской научной периодики: значение Ulrich's Periodicals Directory и веб-сайтов изданий // Наука и образование. № 6. С. 409–423 // http://download.pstgu.ru/DATACENTER/DIR_FILES/DIR_ZIP/4_2_kirillova_Ulrichs_nauka_i_obrazovaniye2013_6.pdf, дата обращения 21.05.2020.
- Куприянов В.А. (2020) Первые научные журналы и идея публичности разума в науке Нового времени // Диалог со временем. № 70. С. 41–56. DOI: 10.21267/AQUILO.2020.70.56436
- Мавродиева И. (1) (2011) Академична комуникация в интернет: уебавтор, уебредактор, уебчитател // Реторика и комуникации. бр. 1. септември // <http://rhetoric.bg/wp-content/uploads/2011/09/mavrodiava-web-author.pdf>, дата обращения 21.05.2020 (на болгарском).
- Мавродиева И. (2) (2011) Научни електронни списания в България и образователният процес // Международна научна конференция. МВБУ. Ботевград: ISB Press. С. 256–265 (на болгарском).
- Москалева О.В. (2018) Статьи открытого доступа в Web of Science – обзор журналов // Научное издание международного уровня – 2018: редакционная политика, открытый доступ, научные коммуникации: материалы 7-й международ. науч.-практ. конф. М.: Ва-

9 Онлайн-издание RussianStudies.hu // <https://www.russianstudies.hu/indexRU.html#>, дата обращения 21.05.2020.

ше цифровое издательство. С. 109–114. DOI: 10.24069/konf-24-27-04-2018.20

Московкин В.М. (2017) Движение открытого доступа: вызовы для России // Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций: материалы 6-й международной науч.-практ. конф. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та. С. 82–89. DOI: 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.14

Онлайн справочник по риторика // <http://www.online.rhetoric.bg/>, дата обращения 21.05.2020 (на болгарском).

Официальный сайт Минобрнауки России «Поддержка программ развития российских научных журналов с целью их вхождения в международные наукометрические базы данных» // <https://развитиешуналов.рф/>, дата обращения 21.05.2020.

Официальный сайт профессионального сообщества «Ассоциация научных редакторов и издателей» // <https://raser.ru>, дата обращения 21.05.2020.

Научная электронная библиотека «Киберленинка» // <https://cyberleninka.ru/>, дата обращения 21.05.2020.

Национален център за информация и документация // <https://nacid.bg/bg/>, дата обращения 21.05.2020 (на болгарском).

Националната стратегия за научни изследвания в Република България // <https://www.fni.bg/?q=node/20>, дата обращения 21.05.2020 (на болгарском).

Паринов И.С. (2016) От открытых репозиториях к Открытой науке // Научное издание международного уровня – 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций: материалы 5-й Международ. науч.-практ. конф. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та. С. 217–225 // https://conf.neicon.ru/materials/15-Domestic0516/Sbornik_konf_2016.pdf, дата обращения 21.05.2020.

Семячкин Д.А., Сергеев М.А., Кисляк Е.В. (2015) Открытый доступ как

фундамент современной научной коммуникации // Материалы 4-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2015: современные тенденции в мировой практике редактирования, издания и оценки научных публикаций». СПб.: Сев.-Зап. ин-т упр. – фил. РАНХиГС. С. 125–130.

Тарханов И.А., Яблоков Б.В. (2017) Сравнительный анализ научно-образовательных интернет-ресурсов исторической направленности // История. Т. 8. № 7(61). DOI: 10.18254/S0001905-4-1

Тарханов И.А., Яблоков Б.В., Фомин-Нилов Д.В., Фомин М.В. (2018) Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ «Электронная библиотечная система социогуманитарного знания».

Тремба А.А. (2015) Технические особенности системы электронной редакции Open Journal Systems (OJS) // Материалы 4-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2015: современные тенденции в мировой практике редактирования, издания и оценки научных публикаций». СПб.: Сев.-Зап. ин-т упр. – фил. РАНХиГС. С. 147–150.

Федеральный закон «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года № 2124-1 (1991) // Консультант плюс // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/, дата обращения 21.05.2020.

Фомин-Нилов Д.В. (2019) Кибер, крипто и культура научных коммуникаций // Научное издание международного уровня – 2019: стратегия и тактика управления и развития: материалы 8-й Международ. науч.-практ. конф. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та. С. 114–117. DOI: 10.24069/konf-23-26-04-2019.17

Шибаршина С.В. (2019) Научные коммуникации и коллаборации в сети как возможные зоны обмена // Социоло-

гия науки и технологий. Т.10. № 2. С. 75–92. DOI: 10.24411/2079-0910-2019-12004

Яковлева А.Ф. (2013) Об основных подходах к оценке результативности научных исследований в России // Рубцов А.В. (ред.) Измерение философии. Об основаниях и критериях оценки результативности философских и социогуманитарных исследований. М.: ИФРАН. С. 144–156.

Beall J. (2016) Ban Predators from the Scientific Record // *Nature*, vol. 534, p. 326. DOI: 10.1038/534326a

Budapest Open Access Initiative // <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/>, дата обращения 21.05.2020.

Fomin-Nilov D., Tarkhanov I. (2016) The Form of Scientific Papers in Online Historical Journals // *Indian Journal of Science and Technology*, vol. 9(29). DOI: 10.17485/ijst/2016/v9i29/88931

Harter S., Kim Hak J. (1997) Electronic Journals and Scholarly Communication: A Citation and Reference Study // *Jour-*

nal of Electronic Publishing, vol. 3, no 2. DOI: 10.3998/3336451.0003.212

Laakso M., Welling P., Bukvova H., Nyman L., Björk B-C., Hedlund T. (2016) The Development of Open Access Journal Publishing from 1993 to 2009 // *PLoS ONE*, vol. 6, no 6. DOI: 10.1371/journal.pone.0020961

Llewellyn R.D., Pellack L.J., Shonrock D.D. (2002) The Use of Electronic-Only Journals in Scientific Research // *Issues in Scientific and Technology Librarianship*, vol. 35. DOI: 10.5062/F41V5BZM

Tenopir C., King D.W. (2000) *Towards Electronic Journals: Realities for Scientists, Librarians, and Publishers*, Washington: Special Libr. Assoc.

The IMD World Digital Competitiveness Ranking (2019) // IMD // <https://www.imd.org/wcc/world-competitiveness-center-rankings/world-digital-competitiveness-rankings-2019/>, дата обращения 21.05.2020.

National Peculiarities

DOI: 10.23932/2542-0240-2020-13-2-8

Features of Functioning and Development of Network Scientific Journals in the Modern Digital Landscape System: Russian and Bulgarian Experience Comparative Analysis

Alexandra F. YAKOVLEVA

PhD in Politics, Professor

State Academic University for the Humanities, 119049, Maronovsky by-str., 26, Moscow, Russian Federation

Leading Researcher

Lomonosov Moscow State University, Faculty of Political Science, 119991, Lomonosovskiy Av., 27/4, Moscow, Russian Federation

E-mail: afyakovleva@gmail.com

ORCID: 0000-0002-6967-2660

Ivanka T. MAVRODIEVA

DSc in Philosophy, Full Prof. Doc. Hab.

Sofia University "St. Kliment Ohridski", Faculty of Philosophy, 1504, Tsar Osvoboditel blv., 15, Sofia, Bulgaria

E-mail: mavrodieva@phls.uni-sofia.bg

ORCID: 0000-0002-3764-5123

Vladimir A. BOLDIN

PhD in Politics, Assistant

Lomonosov Moscow State University, Faculty of Political science, 119991, Lomonosovskiy Av., 27/4, Moscow, Russian Federation

E-mail: boldin.v.a@gmail.com

ORCID: 0000-0003-0681-098X

CITATION: Yakovleva A.F., Mavrodieva I.T., Boldin V.A. (2020) Features of Functioning and Development of Network Scientific Journals in the Modern Digital Landscape System: Russian and Bulgarian Experience Comparative Analysis. *Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law*, vol. 13, no 2, pp. 153–176 (in Russian).

DOI: 10.23932/2542-0240-2020-13-2-8

Received: 02.04.2020.

ACKNOWLEDGEMENTS: This article was prepared with financial support as part of the implementation of the state project on the topic "The Modern Information Society and Digital Science: Cognitive, Economic, Political and Legal Aspects" (FZNF-2020-0014).

ABSTRACT. *The article analyzes the experience of development of electronic scientific journals in Russia and Bulgaria in the context of general trends of digitalization and transformation of the sphere of science management in recent decades and also the implementation of a strategy to increase the competitiveness of science in the global scientific community, which is reflected in the activities of scientific journals. The main problem that draws attention of the authors is how universal digitalization changes the usual view of science, affecting the development of periodicals, and how, on the contrary, the network form of social institutions of science affects its development, what place such journals occupy in the general view of science. The article examines the potential of journals in Russia and Bulgaria to promote the achievements of scientists, increase the credibility of representatives of individual scientific and educational institutions, meet the requirements of scientometrics, reflect the trends of transformation of the global scientific landscape, and fight against “fake” science. The object of the research is a number of journals in the fields of political science, philosophy, history, cultural studies, sociology, psychology, communications and information technologies published in Russia and Bulgaria, which originated as a network or use the network form as one of the main ones in their activities. The main method used in the study is an expert survey. The guide of the expert interview includes 18 questions in Russian and Bulgarian. A total of 12 interviews are conducted with editors-in-chief and members of editorial boards of 9 Russian journals, and 8 interviews with editors-in-chief of Bulgarian journals. The comparative analysis reveals similarities and differences in the goal setting of creating electronic journals, their advantages and disadvantages, the role of scientometrics, the choice of access forms and technological solutions for communication, and development prospects. The role of electronic journals in the digital socialization of scientists – authors, editors, and reviewers, and in the*

transformation of the usual forms of research activities of modern researchers is shown. The question of the key role of electronic journals in the fundamental change in the global scientific landscape at the same time identifies the problem of the crisis of confidence in e-magazines related to as with tradition, accepted by the scientific community, and with inadequate understanding of goal setting of electronic periodicals and their differences from print publications.

KEY WORDS: *electronic journal, network form of scientific communication, digitalization, globalization, scientometrics*

References

- Abdrakhmanova G.I., Vishnevsky K.O., Gokhberg L.M. et al. (2019) *Digital Economy Indicators: 2019. Statistical Digest*, Moscow: HSE (in Russian).
- Beall J. (2016) Ban Predators from the Scientific Record. *Nature*, vol. 534, p. 326 DOI: 10.1038/534326a
- Belyaeva L.N., Chernyavskaya V.E. (2019) Scientific and Technical Text and Information 4.0: Key Tasks in Creating Structured Content. *Society, Communication & Education*, vol. 10, no 2, pp. 53–63 (in Russian). DOI: 10.18721/JHSS.10205
- Bozhankova R. (2009) Literary Projections of Online Existence. *Literature Club*, June 9, 2009. Available at: <http://www.litclub.com/library/kritika/bozhankova/prisustvia.htm>, accessed 21.05.2020 (in Bulgarian).
- Bozhankova R., Boyadzhiev A., Grigorov D. (2011) Problems of Electronic Publication in Slavic Studies. *Elektronno spisanie Littera et Lingua*. Available at: <http://www.litclub.com/library/kritika/bozhankova/prisustvia.htm>, accessed 21.05.2020 (in Bulgarian).
- Budapest Open Access Initiative*. Available at: <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/>, accessed 21.05.2020

Budapest Open Access Initiative Ten Years Later. *Budapest Open Access Initiative*. Available at: <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/boai-10-translations/russian>, accessed 21.05.2020 (in Russian).

Federal Law "On the Media", December 27, 1991, No. 2124-1 (1991). *ConsultantPlus*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/, accessed 21.05.2020 (in Russian).

Fomin-Nilov D.V. (2019) Cyber, Crypto and the Culture of Scientific Communications. *Scientific Publication of the International Level – 2019: Strategy and Tactics of Management and Development: Materials of the 8th International Scientific-practical Conference*, Yekaterinburg: Izdatel'stvo Ural'skogo universitetata, pp. 114–117 (in Russian). DOI: 10.24069/konf-23-26-04-2019.17

Fomin-Nilov D., Tarkhanov I. (2016) The Form of Scientific Papers in Online Historical Journals. *Indian Journal of Science and Technology*, vol. 9(29). DOI: 10.17485/ijst/2016/v9i29/88931

Grigoryeva E.I., Kirsanov A.S., Sitdikov I.M. (2014) Site of the Scientific Journal. *The Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences (ISRAS)*. Available at: <http://www.isras.ru/publ.html?id=3058>, accessed 21.05.2020 (in Russian).

Harter S., Kim Hak J. (1997) Electronic Journals and Scholarly Communication: A Citation and Reference Study. *Journal of Electronic Publishing*, vol. 3, no 2. DOI: 10.3998/3336451.0003.212

Information Resource for New Media Realities. *MediaWe*. Available at: <http://mediawe.blogspot.com>, accessed 21.05.2020 (in Bulgarian).

Kirilova O.V., Dimentov A.V., Testerman G. (2013) Accessibility of Russian Scientific Periodicals: The Significance of the Ulrich's Periodicals Directory and Web Sites of Publications. *The Science and Education Journal*, no 6, pp. 409–423 (in Russian). DOI: 10.7463/0613.0585718

Kupriyanov V.A. (2020) The First Scientific Journals and the Idea of Publicity of Rea-

son in the Science of the New Time. *Dialogue with Time*, no 70, pp. 41–56 (in Russian). DOI: 10.21267/AQUILO.2020.70.56436

Laakso M., Welling P., Bukvova H., Nyman L., Björk B-C., Hedlund T. (2016) The Development of Open Access Journal Publishing from 1993 to 2009. *PLoS ONE*, vol. 6, no 6. DOI: 10.1371/journal.pone.0020961

Llewellyn R.D., Pellack L.J., Shonrock D.D. (2002) The Use of Electronic-Only Journals in Scientific Research. *Issues in Scientific and Technology Librarianship*, vol. 35. DOI: 10.5062/F41V5BZM

Mavrodieva I. (1) (2011) Academic Communication on the Internet: Web Author, Web Editor, Web Reader. *Retorika i komunikatsii*, no 1, September. Available at: <http://rhetoric.bg/wp-content/uploads/2011/09/mavrodieva-web-author.pdf>, accessed 21.05.2020 (in Bulgarian).

Mavrodieva I. (2011) Scientific Electronic Journals in Bulgaria and the Educational Process. *International Scientific Conference*. International Business School (IBS), Botevgrad: ISB Press, pp. 256–265.

Moskaleva O.V. (2018) Open Access Articles in Web of Science – Magazine Review. *Scientific Publication of International Level – 2018: Editorial Policy, Open Access, Scientific Communications: Materials of the 7th International Scientific-practical Conference*, April 24–27, 2018, Moscow: Vashe tsifrovoe izdatel'stvo, pp. 109–114 (in Russian). DOI: 10.24069 / konf-24-27-04-2018.20

Moskovkin V.M. (2017) Open Access Movement: Challenges for Russia. *Scientific Publication of the International Level – 2017: World Practice of Preparing and Promoting Publications: Materials of the 6th International Scientific-practical Conference*, Yekaterinburg: Izdatel'stvo Ural'skogo universitetata, pp. 82–89 (in Russian). DOI: 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.14

National Agency for Information and Documentation. Available at: <https://nacid.bg/bg/>, accessed 21.05.2020 (in Bulgarian).

Online Reference Book on Rhetoric. Available at: <http://www.online.rhetoric.bg/>, accessed 21.05.2020 (in Bulgarian).

Parinov I.S. (2016) From Open Repositories to Open Science. *Scientific Publication of the International Level – 2016: Solving the Problems of Publishing Ethics, Reviewing and Preparing Publications: Materials of the 5th International Scientific-practical Conference*, Yekaterinburg: Izdatel'stvo Ural'skogo universitetata, pp. 217–224 (in Russian).

Scientific e-library "Cyberleninka". Available at: <https://cyberleninka.ru/>, accessed 21.05.2020 (in Russian).

Semyachkin D.A., Sergeev M.A., Kislyak E.V. (2015) Open Access as the Foundation of Modern Scientific Communication. *Materials of the 4th International Scientific and Practical Conference "Scientific Publication of the International Level – 2015: Current Trends in World Practice of Editing, Publishing and Evaluating Scientific publications"*, Saint Petersburg: Severo-Zapadnyj institut upravleniya, pp. 125–130 (in Russian).

Shibarshina S.V. (2019) Scientific Communications and Collaborations in the Network as Possible Exchange Zones. *Sociology of Science and Technology*, vol. 10, no 2, pp. 75–92 (in Russian). DOI: 10.24411/2079-0910-2019-12004

Tarkhanov I.A., Yablokov B.V. (2017) Comparative Analysis of Scientific and Educational Internet Resources of a Historical Orientation. *Istoriya*, vol. 8, no 7(61) (in Russian). DOI: 10.18254/S0001905-4-1

Tarkhanov I.A., Yablokov B.V., Fomin Nilov D.V., Fomin M.V. (2018) *Certificate of State Registration of the Computer Program "Electronic Library System of Socio-humanitarian Knowledge"*.

Tenopir C., King D.W. (2000) *Towards Electronic Journals: Realities for Scientists,*

Librarians, and Publishers, Washington: Special Libr. Assoc.

The IMD World Digital Competitiveness Ranking (2019). IMD. Available at: <https://www.imd.org/wcc/world-competitiveness-center-rankings/world-digital-competitiveness-rankings-2019/>, accessed 21.05.2020.

The National Strategy for Scientific Research in the Republic of Bulgaria. Available at: <https://www.fni.bg/?q=node/20>, accessed 21.05.2020 (in Bulgarian).

The Official Website of the Professional Community "Association of Scientific Editors and Publishers". Available at: <https://rasep.ru>, accessed 21.05.2020 (in Russian).

The Official Website of the Russian Ministry of Education and Science "Support for the Development of Russian Scientific Journals with a View to Their Entry into International Scientometric Databases". Available at: <https://развитиержурналов.рф/>, accessed 21.05.2020 (in Russian).

Tremba A.A. (2015) Technical Features of the Open Journal Systems (OJS) Electronic Editorial System. *Materials of the 4th International Scientific and Practical Conference "Scientific Publication of International Level – 2015: Current Trends in the World Practice of Editing, Publishing and Evaluating Scientific Publications"*, Saint Petersburg: Severo-Zapadnyj institut upravleniya, pp. 147–150.

Yakovleva A.F. (2013) On the Main Approaches to Assessing the Effectiveness of Scientific Research in Russia. *Measurement of Philosophy. On the Grounds and Criteria for Evaluating the Effectiveness of Philosophical and Socio-humanitarian Research* (ed. Rubtsov A.V.), Moscow: Institut filosofii RAN, pp. 144–156 (in Russian).