

Дайджест

Предлагаемый дайджест новейших зарубежных исследований в области политической науки и международных отношений посвящен перспективам глобального доминирования США в мировой политике. После распада СССР, несмотря на многочисленные утверждения о переходе к режиму многополярности в международных отношениях, мир, по сути, стал однополярным. Однако навсегда ли установился такой порядок? Переживает ли он кризис или, наоборот, период расцвета? Есть ли перспективы перехода

к реальной многополярности? Смогут ли Китай или другие страны конкурировать с США в борьбе за гегемонию? Все эти вопросы являются объектом пристального изучения со стороны представителей ведущих исследовательских центров. Среди них есть как пессимисты, так и оптимисты. Есть те, кто безоговорочно верит в способность США быть единственным гегемоном, и те, кто предрекает скорую трансформацию всей системы международных отношений.

Первая из книг, о которой пойдет речь в настоящем обзоре, – это исследование Амитава Ачария **«Конец американского мирового порядка»**¹, изданное в 2014 году. Ее автор – канадский политолог индийского происхождения, специалист в области международных отношений, среди последних крупных исследований которого можно выделить такие работы, как «Создавая Юго-Восточную Азию: международные отношения в регионе» (2012)² и «Переосмысление власти, институтов и идей в мировой политике. Кому принадлежат международные отношения?» (2014)³.

¹ Acharya A. The End of American World Order. Cambridge: Polity Press, 2014. 256 p.

² Acharya A. The Making of Southeast Asia: International Relations of a Region. 2-d ed. Singapore, 2012. 349 p.

³ Acharya A. Rethinking Power, Institutions and Ideas in World Politics: Whose IR? Routledge, 2014. 264 p.

В 2004 году Збигнев Бжезинский публикует свою работу «Мировое господство или глобальное лидерство», на страницах которой ставит ключевой вопрос относительно будущего мирового порядка под эгидой США. «Сумеет ли Америка, – пишет Бжезинский, – проводить мудрую, ответственную и эффективную внешнюю политику – политику, которая избегала бы заблуждений в духе психологии осадного положения и одновременно соответствовала бы исторически новому статусу страны как верховной державы мира»⁴. И вот спустя двенадцать лет в свет выходит книга А. Ачария, в которой ее автор, умело сочетая положения современных теорий международных отношений

⁴ Бжезинский З. Мировое господство или глобальное лидерство. М.: Международные отношения, 2005. С. 11.

и анализ реального взаимодействия или конфликтов акторов мировой политики, показывает, что ответа на поставленный Бжезинским вопрос Америка за эти годы так и не нашла. Таким образом, можно говорить о начале конца американского мирового порядка, возникшего на руинах биполярной, ялтинско-потсдамской системы международных отношений.

На первый взгляд кажется, что перед нами книга, написанная с явных антиамериканских позиций. Однако это не так. А. Ачария в первую очередь профессор, а не политик, для него важен четкий и беспристрастный анализ ситуации, сложившейся в международных отношениях на данном этапе их развития. Кроме того, автор на первых же страницах книги делает оговорку, что его исследование не посвящено упадку американской государственности или закату американской культуры, единственное, что его интересует, – это конец американской гегемонии в международных отношениях.

Глобальный порядок под эгидой США А. Ачария именует «либеральным порядком господства, ведомым США» (“American-led liberal hegemonic order”). При этом либерализм является лишь фасадом американского доминирования. За ним же скрываются вещи, которые неоднократно повергают в шок как население США, так и мировое сообщество. Примеры здесь представляются излишними. В силу этого третью главу книги автор весьма иронично называет «Миф либеральной гегемонии».

Отдельное место в книге А. Ачария занимает критика таких объединений, как G-20 или МВФ. Например, G-20 рассматривается как

некая попытка укрепления американского доминирования путем поиска поддержки существующего порядка за пределами западного мира. Иными словами, создание G-20 направлено не на создание многополярного мира, как это может показаться на первый взгляд, а лишь на укрепление устоев существующего порядка. Несмотря на то что в заседаниях рассматриваемого объединения участвуют, к примеру, Китай и Россия, А. Ачария обоснованно отмечает, что G-20 постоянно «сталкивается с вопросами относительно ее представительности и легитимности» (стр. 71). Исследователь резюмирует, что объединения, подобные G-20 или МВФ, потерпели полное фиаско в решении тех проблем, с которыми сталкиваются развивающиеся страны. В качестве примера автор указывает на тот факт, что до сих пор в мире не сложилось адекватной модели взаимодействия между западными и развивающимися странами, направленной на преодоление разницы в развитии между ними.

В чем же заключается основная причина конца доминирования США в международных отношениях? Согласно воззрениям А. Ачария, мировой порядок под эгидой США не выдерживает «конкуренции» с набирающим силу регионализмом. И если в свое время американцам удалось взять в свои руки политический контроль над объединенной Европой, то с новыми формами регионализма этот сценарий повторить не удастся. Большинство стран, объединяющихся сегодня в экономические или политические союзы, всегда скептически относились к идее американского доминирования в международных отноше-

ниях. Представляется возможным утверждать, что именно момент повсеместной интеграции на разных континентах и появления новых центров, вокруг которых способны объединяться государства, должным образом не был учтен во внешней политике США. Именно в этом отношении последняя не являлась «мудрой» и «эффективной». Фактически это и была политика «осадного положения», попытка со стороны США сохранить свое доминирование, невзирая на процессы, подтачивающие его.

Какой же мировой порядок придет на смену глобальному доминированию США, фактически однополярному миру под эгидой этого государства, который исследователи иногда осторожно именовали порядком «плюралистической однополярности»? В теории на этот вопрос может быть несколько ответов – мировой порядок станет действительно плюралистическим и многополярным, или вернется вновь к режиму биполярности, или вовсе никому не будет «принадлежать», о чем говорит концепция «No one's world», разработанная американским политологом Ч. Купчаном⁵. Существует, кроме того, и очень пессимистичный прогноз, разделяемый многими политиками в США, согласно которому без гегемона мировая политика превратится в царство хаоса и анархии. Отвергая указанные варианты, А. Ачария выдвигает свою оригинальную интерпретацию будущего мирового порядка, называя его «множественным» («multiplex world order»).

Множественный мировой порядок А. Ачария уподобляет огром-

ному киноцентру, где в одно и то же время на разных экранах параллельно осуществляется показ нескольких фильмов. Если же от языка метафор перейти к языку мировой политики, то подход автора сводится к тому, что важнейшим фактором будущего мирового порядка является региональное развитие. «Это политический порядок, признающий культурное многообразие, – пишет А. Ачария, – это порядок, который основывается на политической и экономической взаимосвязанности целого ряда субъектов, а не опирается на силу или преследует цели одного актора» (стр. 113). В силу этого А. Ачария лестно отзываясь о перспективах БРИКС, Меркосур и других региональных акторов мировой политики. Хотя в то же время в книге можно встретить и весьма спорные утверждения, например, восхищение, с которым А. Ачария относится к Движению неприсоединения как важнейшему фактору интеграции стран «юга» в глобальное пространство.

Признавая многообразие, А. Ачария не упускает и тот факт, что «на великие державы возлагается особая ответственность в управлении мировым порядком» (стр. 108). Однако действия, вытекающие из этого и предпринимаемые великими державами, должны основываться на их согласии, а не являться результатом волеизъявления одного актора, которым на протяжении определенного временного отрезка являлись США.

В целом книга А. Ачария является скорее некой отправной точкой для более детальных исследований отдельных моментов, затронутых в ней. Хотя книга написана академическим языком и основывается

⁵ Koupchan A. No one's order. The West, the rising Rest and the coming global turn. Oxford, N-Y: Oxford University Press, 2012.

на обширной библиографии, некоторые из выводов, содержащиеся в ней, отражают скорее не существующую реальность, а устремлены в будущее. В некоторой степени можно говорить о футуристической направленности предлагаемого исследования. Действительно, у США еще есть силы и ресурсы, чтобы поддерживать свое доминирование в международных отношениях. Однако нельзя не согласиться с А. Ачария в том, что мир постепенно меняется, от фактической однополярности движется именно к множественности.

Несомненно, какое-то время США все еще будут держаться на вершине мирового порядка, но, как утверждает А. Ачария, основание этой вершины уже значительно подточено процессами регионализации. Какую позицию в этой ситуации может занять Америка? Наверное, лишь одну – постепенно отказываясь от своей роли глобального гегемона, она будет встраиваться в новый множественный порядок. Представляется, что этот сценарий единственным считает и А. Ачария, по крайней мере, такое впечатление складывается после прочтения его книги.

Прислушаются ли к его мнению в Вашингтоне? Скорее всего, да, ведь не так давно, как раз после выхода книги, он был приглашен в качестве профессора именно в Американский университет, расположенный в столице США.

Совершенно иной взгляд на глобальное доминирование США представлен в исследовании Нуно Монтейро **«Теория однополярной политики»**⁶, изданном в 2014 году.

⁶ Monteiro N. Theory of unipolar politics. N.Y., Cambridge University Press. 260 p.

Автор этой книги представляет Йельский университет, в котором преподает такие дисциплины, как теория международных отношений и глобальная безопасность.

В своем исследовании Н. Монтейро предлагает рассмотреть три вопроса относительно однополярного мира, сложившегося после распада СССР в 1991 году. Первый из них – это вопрос о том, как долго может существовать однополярный мир. Второй – обеспечивает ли однополярность мир? Третий – какой стратегии США должны следовать, чтобы извлечь наибольшую выгоду из сложившегося режима однополярности? Книга Н. Монтейро представляет, таким образом, одно из первых исследований в области международных отношений, которое претендует на детальное изучение феномена однополярности. Эта книга не содержит размышлений о будущем, она посвящена исключительно настоящему. Иными словами, в ней не содержится футурологических изысканий, напротив, ее автор исповедует сугубо прагматичный подход к рассматриваемой проблеме. Кроме того, такой подход обеспечивает строгую научность предлагаемой работы. В ней невозможно обнаружить слепое восхваление США как гегемона в международных отношениях, свойственное многим американским исследованиям по мировой политике.

Итак, как долго мир будет продолжать оставаться однополярным? Отвечая на этот вопрос, исследователь считает, что мир может оставаться таким еще долгое время, все здесь зависит от того, как будет действовать гегемон. Н. Монтейро предлагает рассмотреть данную проблему с двух ракурсов – систем-

ного и стратегического. Ключевой идеей первого из них является представление о том, что если государство будет больше инвестировать в наращивание военного потенциала, то вероятность возникновения конкурента, способного разрушить режим однополярности, ничтожна. Однако этого может оказаться недостаточно – государству необходима продуманная стратегия действий. США как мировой гегемон должны делать все, чтобы обеспечить региональную безопасность в тех уголках мира, где возможно появление сил, способных подорвать режим однополярности. Такие действия США, по мнению Н. Монтейро, исключают у региональных акторов мировой политики стремление к активному увеличению их военных потенциалов. В размышлениях Н. Монтейро встречается, таким образом, одна из моделей той «мудрой, ответственной и эффективной внешней политики», которая «соответствовала бы исторически новому статусу страны как верховной державы мира».

Кроме того, основой такой стратегии должно являться четкое понимание, что гегемон не должен чинить препятствий экономическому развитию различных стран. Сама по себе региональная экономическая интеграция, как и быстрое экономическое развитие стран за пределами западной цивилизации, не представляют угрозы для США. В этом вопросе взгляды Н. Монтейро расходятся с позицией А Ачария. В то же время, если Америка будет мешать отдельным государствам развиваться экономически, а речь идет в первую очередь о такой стране, как Китай (сюда справедливо можно отнести и Россию), то это неизбежно приведет к неблагоприят-

ным последствиям для США. О перспективах «горячей войны» речь, естественно, не идет, однако «холодная война» вполне возможна. И она будет стоить США очень дорого, намного дороже тех сумм, которые сейчас инвестируются для поддержания военного потенциала государства как единственного гегемона в мировой политике. Сейчас, как утверждает Н. Монтейро, эти расходы не превышают 5% ВВП. Сколько же будет стоить новая «холодная война», в рамках которой возможны, как показывает история, и горячие фазы на территории третьих стран, точно сказать сейчас никто не может, но очевидно, что эта сумма будет значительно выше.

Весьма интересными представляются размышления Н. Монтейро в его ответе на вопрос о том, гарантирует ли однополярность мир. Автор рассматриваемой книги исходит из того, что сама по себе однополярность не может обеспечить мир во всем мире. Да, она исключает конфликт между великими державами, так как в нем невозможно выиграть главный приз – мировое господство. Оно принадлежит США, военный потенциал которых не позволит иным великим державам забрать его в свои руки. Однако создать гарантии против иных конфликтов гегемон не в силах. Речь идет в войнах, которые небольшие государства или международный терроризм объявляют США, а также о столкновениях между такими государствами.

Книга Н. Монтейро в первую очередь будет интересна тем, кто исследует перспективы Китая как новой мировой державы, способной разрушить существующий режим однополярности. Как известно,

многие исследования и дискуссии на данную тематику исходят из того, что экономические успехи Китая должны неизбежно привести к наращиванию военного потенциала этой страны. Как только, таким образом, Китай обретет военное могущество и станет вровень с США, мировой порядок перестанет быть однополярным. Однако Н. Монтейро подвергает критике наличие некой причинно-следственной связи между экономическим ростом и увеличением военного потенциала. Последний, согласно его мнению, есть результат намеренной политики государства. В случае же Китая таких намерений не наблюдается, поэтому Н. Монтейро предлагает исследователям, пишущим

об этой стране, сосредоточиться на изучении ее экономического развития, не связывая его с перспективой военного доминирования Китая в мире в обозримом будущем.

В целом концепция, предлагаемая Н. Монтейро на страницах рассматриваемой книги, исходит из того, что гарантом глобального доминирования США является не экономическая, а военная мощь. Таким образом, главный вывод, к которому приходит Н. Монтейро, сводится к тому, что даже если США и перестанут быть самой мощной экономикой мира, они все равно сохраняют свой статус гегемона в мировой политике. Ведь он протекает не из экономической, а из военной мощи США.

Возвращение силы

Для заметок

Для заметок