

Сравнительный анализ статистики и методологии мировых рейтингов вузов

ШЕСТОПАЛОВА Анна Владимировна

Мы живем в эпоху глобализации, процесс которой затрагивает буквально все сферы общества. Он не обошел стороной и области образовательных услуг и научно-исследовательской деятельности. Мегаконкуренция как одна из характерных черт процесса глобализации становится актуальным вызовом для ведущих университетов мира, которые вступают в жесткую конкурентную борьбу. Театром репутационных баталий выступают международно признанные рейтинги ведущих мировых научно-образовательных центров. Место в международных рейтингах стало основным конкурентным преимуществом университетов и своеобразным знаком качества. Задача получения высокого рейтинга декларируется и ставится на государственном уровне.

В «майских указах» 2012 г. президентом В. Путиным была поставлена задача «разработки и утверждения до конца октября 2012 г. плана мероприятий по развитию ведущих университетов, предусматривающих повышение их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров»¹. Контрольным ориентиром государственной политики в области рейтингования образования и науки является необходимость вхождения к 2020 году не менее пяти российских университетов в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу.

¹ Указ Президента Российской Федерации №599 от 7.05.2012 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки».

Работа по исполнению этой и других поставленных задач ведется Министерством образования в рамках проекта «5-100»². Проект ориентирован на достижение показателей, удовлетворяющих критериям трех международных глобальных рейтингов³:

- The Times Higher Education World University Rankings (THE);
- Academic Ranking of World Universities (ARWU);
- Quacquarelli Symonds World University Rankings (QS).

Международные рейтинги составляются авторитетными организациями, независимость и объективность которых подтверждается прозрачной и ясной методологией. Глобальное распространение влияния международных рейтингов проявляется во все возрастающем количестве стран, стремящихся получить в них представление своих научно-образовательных центров. Рассмотрим географию и динамику распределения сильнейших университетов по трем целевым рейтингам.

Всемирный рейтинг университетов The Times Higher Education (THE)

Рейтинг составляется британским изданием The Times Higher Education на основе 13 взвешенных показателей, получаемых из глобальных опросов, статистического анализа деятельности вуза и данных наукометрики. Рейтинг 2015–2016 гг. включает 800 университетов из 70 стран (в 2014–2015 гг. — 400 университетов из 41 страны)⁴. Наиболее интересно распределение стран внутри первой сотни, поскольку начиная с группы 100+ различия между соседними позициями университетов в рейтинге становятся незначительными.

² Проект повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров 5-100 // <http://5top100.ru/>

³ Постановление Правительства РФ от 16.03.2013 №211 «О мерах государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров».

⁴ The Times Higher Education World University Rankings // https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2016/world-ranking#1/page/1/length/25/sort_by/rank_label/sort_order/asc/cols/scores

Таблица 1. Представленность стран в рейтинге ТНЕ

	Страна	Число вузов в топ-20 (2010-2011)	Число вузов в топ-20 (2015-2016)	Число вузов в топ-100 (2010-2011)	Число вузов в топ-100 (2015-2016)
1	США	15	14	53	39
2	Великобритания	3	4	14	16
3	Германия			3	9
4	Нидерланды				8
5	Австралия			5	6
6	Канада	1	1	4	4
7	Швеция			2	3
8	Швейцария	1	1	4	2
9	Китай			3	2
10	Сингапур			1	2
11	Япония			2	2
12	Гонконг			2	2
13	Франция			3	1
14	Южная Корея			2	1
15	Бельгия				1
16	Дания				1
17	Финляндия				1
18	Ирландия			2	

Источник: The Times Higher Education, расчеты автора.

Как следует из таблицы 1, наибольшую долю в топ-100 по количеству университетов, представленных в рейтинге, занимают США — 39 университетов. На втором месте Великобритания с отставанием от лидера в 2,4 раза — 16 английских университетов вошли в первую сотню. Далее следуют Германия — 9 университетов, Нидерланды — 8, Австралия — 6, Канада — 4. В итоге первая шестерка стран занимает 82% мест в топ-100.

Самый ранний из доступных рейтингов ТНЕ составлен для периода 2010–2011 гг. По сравнению с рейтингом 2015–2016 гг. распределение позиций в топ-100 раннего рейтинга более сконцентрировано. Университеты США в 2010–2011 гг. получили в первой сотне абсолютное большинство мест — 53. На втором месте Великобритания — 14

университетов, однако отставание от лидера составляет 3,8 раза (против 2,4 раза в 2015–2016 гг.). Далее следует Австралия — 5 университетов, Канада — 4, Швейцария — 4. Германия и Нидерланды, сильно продвинувшиеся в рейтинге 2015–2016 гг., пять лет назад показывали более скромные результаты. В итоге первая пятерка стран в 2010–2011 гг. занимала 80% мест в топ-100.

Распределение стран, чьи университеты заняли позиции в первой двадцатке, еще более сконцентрировано. 14 университетов США в 2015–2016 гг. заняли позиции в топ-20 (70% мест). Великобритания представила в топ-20 только 4 университета (20% мест с отставанием от лидера в 3,5 раза). Распределение стран внутри топ-20 в 2010–2011 г. характеризовалось еще большим перевесом в сторону США.

Российские вузы сегодня не входят в топ-100 ТНЕ, однако определенный прогресс в представлении российских университетов в рейтинге есть. Так, в 2015–2016 гг. МГУ существенно поднялся в рейтинге, заняв 161-е место (в рейтинге 2011–2012 гг. университет входил в группу 276–300). СПбГУ несколько сдал свои позиции, переместившись из группы 350–400 (2011–2012 гг.) в группу 401–500 (2015–2016 гг.).

Безусловным плюсом является тот факт, что количество высших учебных заведений России в рейтинге ТНЕ за 4 года увеличилось. Если в 2011–2012 г. в топ-400 входили только два российских вуза, то в 2015–2016 гг. — уже 5: МГУ, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (группа 201–250), Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» (группа 251–300), Томский политехнический университет (группа 251–300), Казанский университет (группа 301–350).

Поскольку рейтинг ТНЕ в 2015–2016 гг. был расширен до 800 университетов, в группу 400+ смогли войти еще 8 вузов, увеличив итоговое количество российских университетов в рейтинге до 13. Территориальное распределение вузов, представленных в рейтинге ТНЕ 2015–2016 гг., характеризует рисунок 1.



Рисунок 1. Территориальное распределение российских вузов, вошедших в рейтинг THE 2015–2016 гг.

Академический рейтинг университетов мира (ARWU)

Рейтинг ARWU составляется Шанхайским университетом Цзяо Тун с 2003 года и основывается в большей степени на количественных показателях (данные опросов не используются), что позиционируется авторами рейтинга как залог прозрачности и объективности⁵. В то же время требования для включения в рейтинг могут показаться достаточно жесткими. Например, один из критериев включает количество выпускников и сотрудников — лауреатов Нобелевской или Филдсовской премии. Для справки, Филдсовской премией награждаются молодые математики до 40 лет один раз в 4 года. За весь период существования премии (с 1936 г.) ее лауреатами стали всего 56 человек⁶. Лауреатами Нобелевской премии в области физики, химии, медицины и экономики в период с 1901 по 2015 гг. стали около 659 человек и организаций⁷. При этом данные о количестве лауреатов в том или ином вузе взвешиваются в зависимости от года получения премии.

⁵ Academic Ranking of World Universities. // <http://www.shanghairanking.com/ru/ARWU-Methodology-2015.html>

⁶ List of Fields Medallists // International Mathematical Union (IMU). // <http://www.mathunion.org/index.php?id=prizewinners>

⁷ Lists of Nobel Prizes and Laureates // The Official Web Site of the Nobel Prize. // https://www.nobelprize.org/nobel_prizes/facts/

Таблица 2. Представленность стран в рейтинге ARWU

Страна	Число вузов в топ-20 (2003)	Число вузов в топ-20 (2011)	Число вузов в топ-100 (2015)	Число вузов в топ-100 (2003)	Число вузов в топ-100 (2011)	Число вузов в топ-100 (2015)	
1	США	15	17	16	58	53	51
2	Великобритания	4	3	3	9	10	9
3	Швейцария			1	3	4	4
4	Австралия				2	4	4
5	Франция				2	3	4
6	Германия				5	6	4
7	Япония	1			5	5	4
8	Канада				4	4	4
9	Нидерланды				3	2	4
10	Швеция				3	3	3
11	Дания				1	2	2
12	Израиль				1	1	2
13	Бельгия				1	1	2
14	Финляндия				1	1	1
15	Норвегия				1	1	1
16	Россия					1	1
17	Италия				1		
18	Австрия				1		

Источник: Academic Ranking of World Universities, расчеты автора.

Абсолютным лидером рейтинга ARWU по количеству позиций в первой сотне являются США (табл. 2). В 2015 г. в топ-100 вошел 51 американский университет, при этом 16 мест вузы Америки заняли в топ-20 (80%). На втором месте Великобритания — 9 университетов вошли в топ-100 (отставание от лидера в 5,7 раза).

Можно отметить, что во временной динамике США несколько сдают свои позиции: если в 2003 г. в топ-100 входили 58 американских вузов, в 2011 г. — 53, то в 2015 г., как уже было отмечено, 51 вуз. Позиционирование США в топ-20 менее изменчиво. В 2003 г. американские университеты занимали 15 мест в первой двадцатке (75%), в 2011 г. — 17 мест (85%), в 2015 г. — 16 мест (80%). Великобритания в топ-20 занимает второе место, также как и в рейтинге ТНЕ, представляя 3–4 вуза.

Что касается российских вузов, то рейтинг ARWU пока единственный, в котором наша страна представлена в топ-100. В 2015 г. МГУ им. Ломоносова занял 86-е место (в 2011 г. вуз был на 77-м месте; в 2003 г. вуз входил в группу 102-151). Всего в рейтинге ARWU представлено только два российских университета. Помимо МГУ в рейтинг входит Санкт-Петербургский государственный университет, представленный в группе 301-400.

Рейтинг лучших университетов мира Quacquarelli Symonds (QS)

Рейтинг QS составляется британской консалтинговой компанией Quacquarelli Symonds и так же, как и рейтинг THE, основывается на данных экспертных опросов и статистике деятельности вуза, включая наукометрические показатели. По итогу взвешенной оценки составляется топ-лист более чем 800 университетов⁸.

Как и в двух рассмотренных рейтингах, лидируют по количеству позиций в топ-100 США, однако для рейтинга QS характерно более равномерное распределение стран (табл. 3). Так, в 2015–2016 гг. вузы США заняли в топ-100 30 мест, вузы Великобритании — 18 с отставанием от лидера в 1,7 раза (в рейтинге THE отставание было 2,4 раза; в рейтинге ARWU — 5,7 раза). На третьем месте по количеству вузов в топ-100 в 2015–2016 гг. представлена Австралия — 8 университетов; по 5 университетов в топ-100 имеют Япония, Германия и Нидерланды. Таким образом, шестерка лидеров распределила 71% мест топ-100 (в рейтинге THE шестерка лидеров заняла 82% мест в топ-100).

Сравнивая итоги 2015–2016 гг. с рейтингом 2012–2013 гг., можно отметить, что Китай укрепил свои позиции, повысив число университетов в топ-100 с трех до четырех. Вообще рейтинг QS отличается от рейтингов THE и ARWU боль-

⁸ QS World University Rankings: Methodology // Top Universities // <http://www.topuniversities.com/university-rankings-articles/world-university-rankings/qs-world-university-rankings-methodology>

Таблица 3. Представленность стран в рейтинге QS

	Страна	Число вузов в топ-20 (2012-2013)	Число вузов в топ-20 (2015-2016)	Число вузов в топ-100 (2012-2013)	Число вузов в топ-100 (2015-2016)
1	США	13	10	31	30
2	Великобритания	4	5	18	18
3	Австралия		1	8	8
4	Япония			6	5
5	Германия			5	5
6	Нидерланды			4	5
7	Швейцария	1	2	4	4
8	Гонконг			4	4
9	Китай			3	4
10	Канада	2		3	4
11	Южная Корея			3	3
12	Швеция			2	2
13	Сингапур		2	2	2
14	Франция			2	2
15	Ирландия			1	1
16	Дания			2	1
17	Финляндия			1	1
18	Тайвань			1	1

Источник: QS World University Rankings, расчеты автора.

шим представительством университетов Востока. В топ-100 ARWU Китай, Гонконг, Южная Корея и Сингапур вообще не получили представления.

Соотношение числа мест в первой двадцатке также более уравновешенное. В 2015–2016 гг. Великобритания (на втором месте по количеству вузов) отставала от лидера — США — в 2 раза (5 против 10 университетов в топ-20). Аналогичное соотношение в рейтинге THE составляло 3,5 раза; в рейтинге ARWU — 5,3 раза. При этом впервые в топ-20 вошло сразу два восточных университета.

Российские вузы в рейтинге QS представлены шире, чем в предыдущих двух рейтингах (территориальное распределение см. на рис. 2). В 2015–2016 гг. МГУ им. Ломоносова поднялся со 116-го места (2012–2013 гг.) до 108-го; СПбГУ занял 256-е



Рисунок 2. Территориальное распределение российских вузов, вошедших в рейтинг QS 2015–2016 гг.

место (в 2012–2013 гг. — 253-е). Еще три университета вошли в группу 300–400. Новосибирский государственный университет поднялся с 371-го на 317-е место; Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана поднялся с 352-го на 338-е место. Снижение рейтинга продемонстрировал МГИМО, опустившись с 367-го места в 2012–2013 гг. на 397-е место. Всего в рейтинге QS представлен 21 российский вуз, в 2012–2013 гг. в рейтинг входили только 14 вузов.

Сравнение трех рейтингов (THE, ARWU, QS)

Если сопоставить университеты из топ-100 рейтингов THE, ARWU и QS (топ-100 TP) за последний период (2015–2016 гг.), то окажется, что 56 университетов так или иначе представлены в топ-100 TP. Распределение отобранных 56 университетов по странам также свидетельствует о лидерстве США — 28 вузов (50%) Америки входят в топ-100 TP (табл. 4). На втором месте Великобритания — 9 английских вузов входят в топ-100 TP.

Таблица 4. Распределение по странам числа вузов, представленных в топ-100 ТР.

	Страна	Число вузов, представленных в топ-100 ТР	% от общего числа (от 56-ти)
1	США	28	50
2	Великобритания	9	16
3	Австралия	3	5
4	Нидерланды	3	5
5	Германия	3	5
6	Канада	3	5
7	Япония	2	4
8	Франция	1	2
9	Швейцария	1	2
10	Бельгия	1	2
11	Дания	1	2
12	Финляндия	1	2
	ОБЩИЙ ИТОГ	56	100%

Источник: The Times Higher Education, Academic Ranking of World Universities, QS World University Rankings, расчеты автора.

Однако количество не всегда означает качество. Интересную картину можно получить, если соотнести количество вузов, входящих в топ-100 ТР, с общим количеством вузов в стране (табл. 5). В распределении по полученному соотношению лидером оказывается Великобритания: 3% ее университетов входят в топ-100 ТР, тогда как для США это значение опускается до 0,85%. То есть меньше одного процента американских вузов представлены в топ-100 ТР. При этом общее число вузов в США является самым большим в мире — 3280 вузов. На 2-м месте по количеству вузов Китай — 2481 вуз, на третьем Индия — 1620 вузов, на четвертом Бразилия — 1585 вузов. Россия представлена на 5-м месте с общим числом вузов 1484⁹. Однако вузы этих стран в топ-100 ТР не входят. Распределение стран мира по общему количеству вузов представлено на рисунке 3.

⁹ Countries arranged by Number of Universities in Top Ranks, July 2015 edition // Ranking web of Universities // <http://www.webometrics.info/en/node/54>

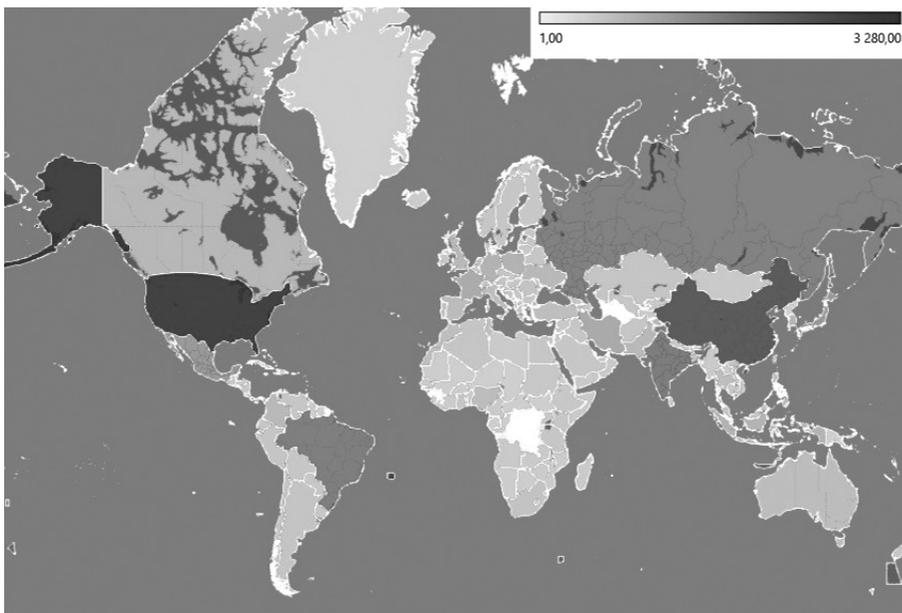


Рисунок 3. Распределение стран по общему количеству вузов

Если соотнести места, которые занимают рассматриваемые 56 вузов в топ-100 ТР, можно проанализировать взаимосвязь рейтингов ТНЕ, ARWU и QS. Результаты расчета коэффициента корреляции представим в таблице 6.

На основании таблицы 6 можно сделать вывод, что британские рейтинги ТНЕ и QS наиболее коррелируют друг с другом (коэффициент корреляции 0,7362). Шанхайский рейтинг ARWU менее всего пересекается с рейтингом QS (коэффициент корреляции 0,6407) и более близок к рейтингу ТНЕ (коэффициент корреляции 0,7207). Это может объясняться высокой долей репутационных показателей, получаемых в ходе опросов и используемых для британских рейтингов, тогда как шанхайский рейтинг в своей методологии отходит от субъективных оценок.

Чтобы проверить адекватность проведенного анализа, оценивалась взаимосвязь каждого рейтинга с результатами прошлых лет. Логично предположить, что за небольшой период времени состав топ-100 каждого рейтинга меняется не сильно. Это подтвердилось для рейтингов ARWU и QS (табл. 6). Так, коэффициент корреляции рейтингов ARWU 2015 и ARWU

Таблица 6. Попарные коэффициенты корреляции рейтингов THE, ARWU и QS, рассчитанные по местам, занимаемым рассматриваемыми 56 вузами.

	THE 2015-2016	ARWU 2015	QS 2015-2016
THE 2015-2016	—	0,7207	0,7362
THE 2010-2011	0,7675		
ARWU 2015		—	0,6407
ARWU 2011		0,9715	
QS 2015-2016			—
QS 2012-2013			0,9411

Источник: The Times Higher Education, Academic Ranking of World Universities, QS World University Rankings, Ranking web of Universities, расчеты автора.

2011 очень близок к единице и составляет 0,9715. Коэффициент корреляции рейтингов QS 2015–2016 и QS 2012–2013 также близок к единице и равен 0,9411. Для рейтинга THE выдвинутое предположение не подтвердилось. Взаимосвязь рейтингов разных лет оказалась слабее: коэффициент корреляции между рейтингами THE 2015–2016 и THE 2010–2011 составил 0,7675.

Распределение рассматриваемых 56 вузов по местам в рейтингах THE, ARWU и QS представлено в таблице 7.

Таблица 7. Распределение 56-ти вузов по местам в рейтингах THE, ARWU и QS.

Места в рейтинге	Количество вузов каждого рейтинга		
	THE 2015-2016	ARWU 2015	QS 2015-2016
От 1 до 10	10	10	10
От 11 до 20	10	9	7
От 21 до 30	7	9	8
От 31 до 40	8	5	6
От 41 до 50	4	4	6
От 51 до 60	6	5	4
От 61 до 70	5	5	4
От 71 до 80	3	6	3
От 81 до 90	3	2	2
От 91 до 100	0	1	6
Сумма	56	56	56

Источник: The Times Higher Education, Academic Ranking of World Universities, QS World University Rankings, Ranking web of Universities, расчеты автора.

Поясним значения представленного распределения. Значение «10» для рейтинга THE 2015–2016 в строке «места от 1 до 10» означает, что первая десятка вузов рейтинга THE 2015–2016 была представлена также в топ-100 рейтингов ARWU 2015 и QS 2015–2016 (не обязательно на первых местах). Значение «3» для рейтинга THE 2015–2016 в строке «места с 81 до 90» означает, что только три вуза из десяти мест с 81-го по 90-е рейтинга THE 2015–2016 так или иначе вошли в топ-100 рейтингов ARWU 2015 и QS 2015–2016.

Логично предположить, что чем выше места в рейтингах, тем больше вузов должно входить в топ-100 TR. Это подтверждается тем, что, к примеру, первая десятка вузов всех рейтингов в полном составе входит в топ-100 TR. В то же время постепенно к группе «91-100» количество вузов, входящих в топ-100 TR, уменьшается. Из рейтинга THE ни один из вузов, занимающих места с 91-го по 100-е, не входит в топ-100 TR. Из рейтинга ARWU только один вуз, входящий в группу «91-100», вошел в топ-100 TR. Необычный выброс в группе «91-100» наблюдается в рейтинге QS — шесть вузов этой группы вошли в топ-100 TR, хотя распределение по предшествовавшим (вышестоящим) местам шло на понижение.

Методологический аспект

Наблюдаемые межстрановые различия представления вузов в топ-100 можно объяснить разницей методологических подходов, используемых рейтинговыми агентствами. Если проанализировать влияние наукометрических данных, статистических показателей и экспертной оценки, в трех рассмотренных рейтингах веса этих групп будут различаться¹⁰. Так, рейтинг THE на 33% зависит от субъективных экспертных оценок. Рейтинг ARWU практически исключает субъективный фактор: на 60% рейтинг формируется индексами цитируемости авторов и на 30% зависит от наград и премий. Рейтинг QS подвержен влиянию субъективных оценок на 50%

¹⁰ Ефимова И.Н. Рейтинги как инструмент интеграции вузов в мировое образовательное пространство // Интеграция образования, 2013, №4. С. 20.

и на 30% зависит от индекса цитирования. Большая разница во влиянии факторов, формирующих рейтинг, определяет существующую разницу в представленности России в мировом образовательном пространстве. Выявленные различия необходимо учитывать при формировании плана мероприятий по исполнению поставленных президентом задач, а также при составлении собственных национальных рейтингов вузов.

13 мая 2016 г. ректор МГУ А. Садовничий сообщил о плане составления нового национального рейтинга вузов. Разработкой рейтинга займется международное рейтинговое агентство Round University Ranking¹¹. До этого самым масштабным рейтингом российских вузов выступал национальный рейтинг университетов, разработанный в 2009 г. группой Интерфакс. Рейтинг включал более 30 показателей с различными весовыми коэффициентами, однако значительно отличался от международных рейтингов по своей направленности.

Если отталкиваться от главных задач деятельности вуза, можно выделить два ключевых вектора — образовательную и научную деятельность. Соответственно и составные показатели рейтинга можно перегруппировать в зависимости от того, какой из векторов они характеризуют — научный или образовательный. Результат сравнения весовой нагрузки, приходящейся на научный и образовательный векторы в методиках составления рейтингов THE, ARWU и национального российского рейтинга, представлен в таблице 8¹².

Как следует из представленного сравнения, в международных рейтингах науке в вузе уделяется значительно большее внимание, чем в России. В рейтинге THE вес науки составляет 65%, в рейтинге ARWU — 90%, в России — 13%, что меньше мирового уровня в 5–7 раз. Таким образом, длительное время значимость научной деятельности в российских вузах оценивалась на низком уровне, работа по этому направлению не велась, что объясняет скромные позиции России в мировых рейтингах сильнейших университетов.

¹¹ Национальный рейтинг университетов // <http://www.univer-rating.ru/news.asp?Int=6&id=537>

¹² Пугач В.Ф., Жуковская М.Э. Рейтинги вузов: международный и российский подходы // Практика модернизации, 2012, №8–9. С.15.

Таблица 8. Научная и преподавательская деятельность в рейтингах вузов.

	Рейтинг THE	Рейтинг ARWU	Национальный российский рейтинг
Научная деятельность			
Число показателей	6	5	8
Их суммарная весовая нагрузка	65%	90%	13%
Образовательная деятельность			
Число показателей	5	—	15
Их суммарная весовая нагрузка	30%	—	36%

Заключение

Развитие высшего профессионального образования является серьезным вызовом современности, продиктованным необходимостью включения в жесткую конкурентную борьбу глобальной инновационной экономики. Рост конкурентоспособности России невозможен без построения сильной национальной системы образования, признаваемой международным сообществом. Эта задача поставлена на государственном уровне, и результаты ее решения¹³ начиная с 2012 года уже отражаются в расширении представления российских вузов в глобальных рейтингах.

Параллельно с этим ведется работа по совершенствованию национальной рейтинговой системы, в которой сейчас в большей степени представлена образовательная функция вуза, между тем как мировые рейтинги основной акцент делают на развитие науки.

Безусловными лидерами в мировых рейтингах выступают университеты США. При этом концентрация количества американских вузов в топ-100 рейтингов различна. Абсолютное большинство мест в топ-100 — 51 место — американские вузы заняли в шанхайском рейтинге ARWU. На втором

¹³ Государственная программа «Развитие образования» на 2013–2020 гг. (утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации №2148-р от 22.11.2012).

месте по широте представления университетов в топ-100 — Великобритания с отставанием от лидера в 1,5–5,5 раза. Российские вузы в топ-100 представлены только в рейтинге ARWU. Между тем за последние годы количество российских вузов в общем числе вузов в рейтингах THE и QS увеличилось.

Анализ состава топ-100 каждого рейтинга показывает, что сформировано устойчивое ядро мировых научных центров, представленных во всех трех рейтингах. Это ядро включает 56 вузов, 28 из которых (50%) находятся в США. Сопоставление общего числа вузов в стране с числом вузов, входящих в топ-100 трех рейтингов (топ-100 TP), нарушает тенденцию первенства США. Большое число вузов в Америке (первое место в мире) уменьшает численное значение доли вузов, входящих в топ-100 TP, — 0,85%. В то же время 3,09% вузов Великобритании (при меньшем числе вузов) входят в топ-100 TP.

Различия в трех рассмотренных рейтингах подтверждаются как отличием в заявленной методологии, так и корреляционным анализом. Британские рейтинги THE и QS в большей степени коррелируют друг с другом, нежели с шанхайским рейтингом ARWU.

Анализ принципов построения рейтингов показывает серьезные различия в весовых предпочтениях, отдаваемых научной и образовательной деятельности вуза. Мировые рейтинги в большей степени ориентированы на оценку научного вектора, в то время как национальный российский рейтинг оценивает образовательную функцию. Однако сосредоточение деятельности на точечных прорывных достижениях науки не может характеризовать глубину преподавательской функции вуза, от которой в конечном счете зависит уровень образования всей нации. Учитывая национальную специфику российской системы образования, разработка рейтинга, оценивающего престиж вуза с точки зрения качества образования и продвижение его в мировом сообществе, была бы перспективным и актуальным направлением.

Библиография

1. Государственная программа «Развитие образования» на 2013–2020 гг. (утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации №2148-р от 22.11.2012).
2. Постановление Правительства РФ от 16.03.2013 №211 «О мерах государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров».
3. Указ Президента Российской Федерации №599 от 7.05.2012 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки».
4. Ефимова И.Н. Рейтинги как инструмент интеграции вузов в мировое образовательное пространство // Интеграция образования, 2013, №4.
5. Национальный рейтинг университетов // <http://www.univer-rating.ru/news.asp?Int=6&id=537>
6. Проект повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров 5-100 // <http://5top100.ru/>
7. Пугач В.Ф., Жуковская М.Э. Рейтинги вузов: международный и российский подходы // Практика модернизации, 2012, №8–9.
8. Academic Ranking of World Universities // <http://www.shanghairanking.com/ru/ARWU-Methodology-2015.html> (дата
9. Countries arranged by Number of Universities in Top Ranks, July 2015 edition // Ranking web of Universities // <http://www.webometrics.info/en/node/54>
10. List of Fields Medallists // International Mathematical Union (IMU) // <http://www.mathunion.org/index.php?id=prizewinners>
11. Lists of Nobel Prizes and Laureates // The Official Web Site of the Nobel Prize // https://www.nobelprize.org/nobel_prizes/facts/
12. QS World University Rankings: Methodology // Top Universities. // <http://www.topuniversities.com/university-rankings-articles/world-university-rankings/qs-world-university-rankings-methodology>
13. The Times Higher Education World University Rankings// https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2016/world-ranking#!page/1/length/25/sort_by/rank_label/sort_order/asc/cols/scores