

Вокруг книг

УДК 327(6)

DOI: 10.31249/kgt/2026.01.12

Читая книгу «Кто кому дает? Переосмысление Африки в гуманитарном представлении»

Любовь Владимировна ИВАНОВА

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник

Институт всеобщей истории РАН (ИВИ РАН)

Ленинский проспект, д. 32А, г. Москва, Российская Федерация, 119334

E-mail: caashoru@mail.ru

ORCID: 0000-0002-2378-5598

Зенебе Тафессе КИНФУ

кандидат философских наук, старший научный сотрудник

Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН)

Нахимовский проспект, д. 51/21, г. Москва, Российская Федерация, 117418

E-mail: kinfu@inion.ru

ORCID: 0000-0002-0908-4736

ЦИТИРОВАНИЕ: Иванова Л.В., Кинфу З.Т. «Кто кому дает? Переосмысление Африки в гуманитарном представлении» // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2026. Т. 19. № 1. С. 216–228.

DOI: 10.31249/kgt/2026.01.12

Статья поступила в редакцию 14.03.2026.

Исправленный текст представлен 04.06.2026.

АННОТАЦИЯ. В статье представлена рецензия на книгу «Кто кому дает? Переосмысление Африки в гуманитарном представлении» (под ред. К. Кемеджю и К. Линч) (*Who Gives to Whom? Reframing Africa in the Humanitarian Imaginary* (ed. by C. Kemedjio, C. Lynch) – ISBN 978–3-031-46552–9, ISBN 978–3-031-46553–6 (e-book), <https://doi.org/10.1007/978–3-031-46553–6> (268 стр.)), опубликованную издательством Palgrave Macmillan (Springer Nature, Switzerland AG) в 2024 г. Авторы

монографии, многие из которых работают в университете в Ирвайне (США), рассуждают о необходимости пересмотра принципов оказания гуманитарной помощи странам Африки. Они приводят примеры негативных последствий предоставления экономической помощи, содействия женским организациям, защите прав детей в Уганде, Гане, Конго и других африканских странах. Многие авторы описывают собственный опыт проведения полевых исследований и работы в гуманитарных

организациях. Основной вопрос книги – о соотношении даваемой и получаемой помощи, которую, по мнению авторов, именно Африка предоставляет Западу, а не наоборот, как традиционно принято считать.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: гуманитарная помощь, гуманитарная интервенция, колониализм в Африке, неоколониализм, расизм, панафриканизм, здравоохранение в Африке, экология в Африке, защита прав женщин и детей.

Коллективная монография под ред. Киласа Кемеджио и Сесилии Линч «Кто кому дает? Переосмысление Африки в гуманитарном представлении» вышла в серии «Культура и религия в международных отношениях». В предисловии к книге «Африка: взлетайте к звездам на собственных крыльях» Нгути ва Тхионго (1938–2025), кенийский писатель и драматург, указывает на то, что «Африка была вечным донором Запада, но, благодаря политическим и культурным манипуляциям, история превращает Запад в донора Африки» [Who Gives to Whom?..., 2024, р. vii–viii]. Основная идея этого сборника, обозначенная Нгути, – «континент должен разорвать психологическую связь, которая заставляет его правящую элиту верить и действовать так, как будто Африка не может обойтись без «помощи» Запада» [Who Gives to Whom?..., 2024, р. vii].

Книга состоит из 12 глав разных авторов, затрагивающих проблемы, связанные с оказанием гуманитарной помощи африканским странам. Особенностью сборника является отличная редакторская работа, которая очевидна в подборе разностороннего материала без повторяющихся рассуждений о гуманитаризме в каждой главе; знакомство всех участников коллектив-

ной монографии с работами друг друга до публикации отражается в ссылках на них в тексте.

Несмотря на интенсивные политические дебаты в последнее время, академическая дискуссия по вопросу гуманитарной интервенции гораздо старше – она затрагивалась в работах ученых XIX и начала XX вв., в которых уже существовали споры о правовых аргументах за и против интервенционистской доктрины [Stapleton, 1866; Arntz, Rolin-Jaequemyns, 1876]. Однако на фоне запрета на применение силы и интервенцию, прямо установленного в Уставе ООН (ст. 2, п. 4, 7), эти дебаты заметно утихли после 1945 г. Более того, английский юрист Я. Браунли пришел к выводу, что ни одного подлинного случая гуманитарной интервенции вообще никогда не происходило, и это составляет благотворное развитие международного сотрудничества [Brownlie, 1963, р. 340]. Вопрос о гуманитарной интервенции вновь приобрел актуальность в связи с кризисом в Биафре (Нигерия) в 1968 г. и военным вмешательством Индии в Восточный Пакистан в 1971 г., что побудило ученых вновь уделить этому явлению значительное внимание. В частности, начал подниматься вопрос о том, соответствует ли идея насильственного вмешательства в гуманитарных целях международному праву и может ли она получить какое-либо юридическое признание [Wiseberg, 1974; Weisberg, 1972].

Гуманитарные интервенции в Африке варьируются от прямой экстренной помощи до долгосрочных целей развития, от военной помощи до постконфликтного государственного строительства и наращивания потенциала, от небольших интервенций отдельных лиц в рамках миссий по оказанию услуг до ежегодных многомиллиардных пакетов государственной помощи. Страны-доноры предоставляют по-

мощь не случайным образом, а после критического расчета ее политических последствий. Таким образом, даже если большая сумма помощи была упакована как «экономическая помощь», она в равной степени несет в себе целый ряд политических целей [Fentahun, 2023].

Гуманитарная помощь как неоколониализм

Вводная глава 1 «Критическое прочтение гуманитаризма» написана в соавторстве редакторами сборника Силасом Кемеджио, профессором французского языка и франкоязычных исследований в Университете Рочестера, директором Института африканских и американских исследований имени Ф. Дугласа при Рочестерском университете (Рочестер, штат Нью-Йорк, США), и Сесилией Линч, профессором политологии в Калифорнийском университете в Ирвайне (Калифорния, США). Авторы дают обзор статей, представленных в сборнике, в которых исследователи пытаются изменить усиливающуюся за последние несколько десятилетий тенденцию превращения Африканского континента и его жителей в жертв. Они определяют гуманитарную помощь как гуманитарное вмешательство и новую форму колониализма, при котором зависимость от имперского центра с навязанными моделями развития воспринимается как естественный порядок вещей.

Вторая глава, «Недопонимание гуманитарной деятельности в постколониальном гуманитарном африканском представлении», написанная одним из редакторов книги Силасом Кемеджио, демонстрирует критическую оценку имиджа гуманитарной помощи и «предполагаемой западной доброжелательности по отношению к Африке и африканским народам».

В ней автор указывает на то, что после обретения независимости «цивилизаторские» миссии колониальной эпохи были преобразованы в неправительственные организации (НПО) и в большинстве случаев отправлены в бывшие колониальные метрополии с новыми гуманитарными миссиями. С. Кемеджио обращает внимание на существование традиционных местных практик благотворительности и взаимопомощи в африканских обществах и считает, что концептуализация гуманитарных практик в рамках местной культуры и на местных языках придавала бы им столь необходимую видимость и эффективное применение, поскольку Африка «использует стратегии, которые ускользают от западных аналитических инструментов, и стратегии, основанные на осмотрительности, без медийной шумихи, с философским принципом самоотречения на благо другого и коллектива» [Konaré Ba, 2020, p. 23]. Подобные практики существуют во всех африканских обществах, но они либо намеренно игнорируются западными гуманитарными организациями, либо недооцениваются, так как являются частью народной культуры и отдельно не рассматриваются.

Принудительный гуманитаризм

Третья и пятая главы на африканских примерах рассматривают вопрос о «принудительном гуманитаризме» [The Emergence..., 2016], который подрывает и ставит под угрозу процесс оказания гуманитарной помощи – как экономической, так и в области защиты прав человека.

В третьей главе, «Спасение путем добычи ресурсов: Ковчег Зои и этика гуманитаризма в Африке», С. Н'Затиула Гровоги, преподаватель африка-

нистики в Корнельском университете (США) и бывший профессор международных отношений, теории и права в Университете Джонса Хопкинса, родом из Гвинеи, обращается к проблемам спасения детей в чрезвычайных ситуациях и в юридическом оформлении гуманитарной помощи. Автор демонстрирует, что «цель гуманизма состоит не в том, чтобы исправить сложные материальные условия или смягчить неприемлемую степень человеческих страданий, а в том, чтобы поддержать моральные принципы и этические предикаты европейских претензий на попечительство над человечеством» [Who Gives to Whom?..., 2024, p. 49]. Помимо обретения смысла жизни в спасении страждущих, французская благотворительная организация «Ковчег Зои» способствовала вывозу африканских детей и их коммерческому усыновлению в Европе в 2007 г. Сотрудники «Ковчеха Зои» утверждали, что только они обладали видением, волей и способностью спасти детей, которые, по их мнению, были фактически брошены родителями. Президент Чада Идрисс Деби Итно объявил миссию «Ковчеха Зои» зловещим заговором с целью похищения детей, чтобы вывезти их в Европу для получения денежной выгоды путем продажи их «педофилам», торговцам органами и другим подобным лицам [Who Gives to Whom?..., 2024, p. 50]. Чадские власти арестовали, предъявили обвинения и осудили нескольких членов «Ковчеха Зои». В результате судебного процесса выяснилось, что «Ковчег Зои» не только забирал детей, не затронутых войной, но и делал это без какого-либо юридического или родительского разрешения. В свое оправдание на суде сотрудники «Ковчеха Зои» утверждали, что их «вмешательство» было основано на центральных принципах гумани-

таризма, что безопасность детей и неприкосновенность жизни стоят выше любого законодательства или конституционных положений.

Таким образом, Запад по умолчанию контролировал нормативные режимы благодаря своему моральному и интеллектуальному уровню, представлению о терпимости и правах человека, тогда как другие были обязаны им подчиняться. Начавшись во время колонизации Африканского континента, процесс подчинения и контроля превратился в построение демократии в постколониальный период, который характеризовался значительными потоками средств помощи, якобы способствующих развитию Африки. В 2005 г. Генеральной Ассамблеей ООН была одобрена доктрина R2P (*The Responsibility to Protect*) – «Ответственности за защиту», согласно которой «международное сообщество» несло ответственность за вмешательство в дела любой страны, где имели место нарушения прав человека, такие как «военные преступления» или «преступления против человечности» [Evans, 2009; Pattison, 2010; Hehir, 2012]. Что именно квалифицировалось как преступления против человечности, предстоит решить «международному сообществу», которое признает, что гуманитарная интервенция в рамках R2P – это новое проявление «цивилизаторской миссии», обязанности колонизировать, которая лежала в основе так называемого бремени белого человека [McMaken, 2024].

В главе 5 «Джозеф Кони, «Невидимые дети» и военный гуманизм в конфликте в Северной Уганде» Айеша Энн Ниббе, научный сотрудник Калифорнийского университета в Ирвайне, анализирует создание, деятельность и последующий крах организации «Невидимые дети», самой влиятельной

НПО в регионе Великих озер в 2000-х годах, и формулирует новое дополнение к длинному списку того, что Африка дает Западу – «чувство цели». «Невидимые дети»¹ быстро и экспоненциально росли, потому что, по мнению Ниббе, они предлагали американцам «выход из острого чувства социальной отчужденности», даже если результатом стало усугубление кризиса в Северной Уганде и усиление официальных попыток США и ООН, а также неофициальных попыток НПО осуществить военное вмешательство. «Гуманитарная деятельность, несомненно, создает “приятные” и целенаправленные занятия для людей с Запада – возможность остановить “плохого парня” в Африке, положить конец войне в далеком месте или, в более общем смысле, обрести чувство цели, выходящей за рамки личных интересов» [Who Gives to Whom?..., 2024, p. 115].

Приведенный случай гуманитарной интервенции на севере Уганды служит наглядным примером того, как воображаемые представления об африканских мужчинах как о жестоких, варварских и иррациональных, и африканских женщинах и детях как о невинных, аполитичных и беспомощных вкупе с властными отношениями усиливают друг друга. В этой главе продемонстрировано, как «творение добра» может фактически еще больше усугубить условия, вызывающие конфликты, и гуманитарные кризисы, подавляя и вытесняя африканскую историю, религиозные убеждения, политические взгляды и социальную активность нарративами, политическими интересами, религиозными идеологиями и военными интервенциями внешних сил.

Гуманитарная помощь в сфере здравоохранения

Помощь в борьбе с различными заболеваниями – одно из наиболее популярных направлений гуманитарной медицинской помощи. Однако после нескольких провалов в предсказаниях западных исследователей об ухудшении ситуации со здравоохранением в Африке, в случаях тестирования непроверенных препаратов и нежелания признавать медицинские достижения местных африканских исследователей потоки гуманитарных средств на борьбу с болезнями стали публично рассматриваться как маскировка империалистических интересов, направленных на контроль над населением Африки и распределением ресурсов.

В главе 6 *«Переосмысление гендерного подхода к оказанию помощи: деколонизация глобального здравоохранения и искоренение гендерных стереотипов в сфере лечения ВИЧ в Африке»* южноафриканский антрополог Дебора Миндри обращается к проблеме искусственной стигматизации гуманитарными организациями местного населения. Они представляют африканских мужчин как «мужественных» и «жестоких», как источник гетеросексуальной передачи ВИЧ, а африканских женщин, напротив, как бесправных жертв, нуждающихся в спасении. Оказание гуманитарной медицинской помощи происходит в соответствии с этими стереотипами. В Малави было обнаружено, что молодые и взрослые мужчины были исключены из услуг в области репродуктивного и детского здоровья, а тестирование на ВИЧ в основном предлагалось женщинам [Who Gives to Whom?..., 2024, p. 129]. Дис-

1 Благотворительная организация «Невидимые дети» из Сан-Диего, целью которой было захватить местного мессию Джозефа Кони, положить конец насилию, совершаемому Армией сопротивления Господа Кони, которая похищала и насильственно идеологически воздействовала на детей, чтобы те убивали, грабили и совершали зверства.

курсы о ВИЧ/СПИДе глубоко гендерно окрашены и напоминают колониальные дискурсы – представления об африканских женщинах как о «выючных животных» и ленивых африканских мужчинах, эксплуатирующих чернокожих женщин и «охотящихся на белых женщин» [Who Gives to Whom?..., 2024, p. 121]. Отсюда берут начало неоколониальные представления об извращении и о гиперсексуальности африканских мужчин, ставшие основой усилий многочисленных НПО по снижению насильственных действий мужчин в отношении женщин.

В главе 10 «COVID-19 и африканская катастрофа, которой не было» конголезский поэт, священник и нынешний президент «Ассоциации исследований Африки африканцами» Туссен Кафарир Мурхула указывает еще на одну важную проблему в оказании гуманитарной помощи в области здравоохранения – возможность тестирования медицинских препаратов. Поскольку считается, что африканцы бедны, не защищены и в целом относятся к группам высокого риска, они могут служить экспериментальными образцами для проверки эффективности новых фармацевтических продуктов ради науки и прогресса [Who Gives to Whom?..., 2024, p. 206].

Например, в 2005 г. в США был дважды отклонен коллективный иск, поданный против *Pfizer* 30 нигерийскими семьями, участвовавшими в испытании препарата *Trovan* в 1996 г. в штате Кано. Тровафлоксацин, антибиотик, который в то время еще только изучался, был введен детям, в результате чего 11 чел. умерли, а у десятков возникли серьезные осложнения (глухота, слепота, артрит, токсическое поражение печени) [Sierra, 2011]. Несмотря на решение в США, в январе 2008 г. Верховный суд Нигерии выдал ордер на арест 8 бывших директоров *Pfizer*,

которые продолжают отрицать, что испытание препарата было неэтичным [Lyons, 2009]. Похожий случай произошел с *MenAfriVac* – вакциной, разработанной в рамках деятельности Фонда М. и Б. Гейтсов для предотвращения вспышек менингита, особенно в Африке, и обеспечения доступной по цене вакцины. Проект *MenAfriVac* стартовал в 2010 г. в 12 африканских странах. К 2016 г. вакцину получили более 270 млн чел. в 26 странах. Были сообщения о нарушениях информированного согласия, сообщения о неблагоприятных последствиях для здоровья в Буркина-Фасо, но медицинские исследователи сочли их ожидаемыми, нормальными и не вызывающими сомнений по поводу безопасности.

Вирус COVID-19 обозначил крутой поворот в отношении к медицинскому гуманизму и вере в западную медицину, укрепив недоверие к западной благотворительной деятельности, якобы направленной на помощь Африке. С точки зрения Запада, надвигающаяся угроза для Африки была очевидна: история пандемий, таких как ВИЧ/СПИД и эбола, а также лежащая в основе хроническая бедность и недоедание были факторами, подкрепляющими пророчества о катастрофе. Африканское городское пространство с его перенаселенными трущобами и культурными обычаями делало физическое дистанцирование практически невозможным. Вдобавок к этим экологическим факторам нестабильность здравоохранения и устаревание инфраструктуры затрудняли внедрение карантинных мер или предоставление адекватных медицинских услуг на большей части Африки [Who Gives to Whom?..., 2024, p. 204]. Экономическая комиссия ООН для Африки опубликовала доклад в апреле 2020 г., в котором утверждалось, что число жертв COVID-19 в Африке ожидается

от 300 тыс. до 3,3 млн чел. [Who Gives to Whom?..., 2024, p. 206]. Этот прогноз, по мнению автора статьи, объяснялся сохранением колониального менталитета, противопоставляющего Африку Европе.

Прогнозы не оправдались, и статистика случаев заражения в Африке оказалась довольно низкой. Министерство здравоохранения Конго совместно со Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) подтвердили в совместном отчете, опубликованном 10 октября 2021 г., что уровень смертности составил 1,9%, то есть всего 1089 смертей, связанных с пандемией [Who Gives to Whom?..., 2024, p. 215]. В своей вступительной лекции 2023 г. под названием «Как наша иммунная система приобретает устойчивость к малярии и помогает нам выжить при COVID-19» ганский паразитолог Авандаре показал, как репрограммирование иммунной системы оказалось полезным для людей, живущих в эндемичных по малярии районах, во время пандемии COVID-19, защищая их от тяжелого течения болезни и смерти [Who Gives to Whom?..., 2024, p. 207]. Здесь автор выявляет еще одну проблему – евроцентричную гегемонию и непризнание Западом авторитета местных исследователей, а также приоритеты в выделении исследовательских грантов «западным» ученым.

Гуманитарная помощь как разрушение экологии и социума

Глава 9 «Токсичное очищение в условиях цифрового разрыва» написана двумя авторами – Тамарой Джима, доктором философии и доцентом Колледжа медицинских наук Буве в Северо-восточном университете (Бостон, США), и Оладеле А. Огунсейтан, заведующим кафедрой в Калифорнийском универ-

ситете в Ирвайне (США). В ней авторы затрагивают проблему экологических последствий предоставляемой помощи африканским странам и пытаются разграничить внутренние и международные факторы, чтобы выявить возможности для более устойчивых мер вмешательства, направленных на балансирование воздействия «полезного и вредного» гуманитаризма. В течение последних трех десятилетий электронные отходы являлись самой быстрорастущей категорией опасных твердых отходов, производимых в мире [Who Gives to Whom?..., 2024, p. 179]. С одной стороны, гуманитарная передача бывших в употреблении электронных изделий является потенциально выгодной для стран, которые не могут позволить себе растущие затраты на электронные устройства, а также создает рабочие места, но, с другой стороны, эти же страны, не имея центров по утилизации отходов, сталкиваются в проблемной негативного воздействия избыточного мусора на окружающую среду и здоровье людей в Африке, при этом обеспечивая «чистую совесть» благотворителей, бесплатно избавившихся от ненужных вещей. Авторы указывают, что спустя почти 30 лет после принятия Организацией Объединенных Наций Базельской конвенции о контроле за трансграничным перемещением опасных отходов и их утилизацией США, являясь одним из крупнейших экспортеров подержанных электронных и электрических приборов, до сих пор еще не присоединились к ней.

В главе 8 «Никому не доверяйте»: логика микрофинансирования, зависящая от того, кого вы спросите» Кристал Мерфи, доцент кафедры политологии и директор программы магистратуры по международным исследованиям в Университете Чепмена (США), рассуждает о том, как микрофинансирование разрушает экономику

в Северной Уганде и Судане, несмотря на публично декларируемые преимущества (например, присуждение Нобелевской премии в 2006 г. основателю *Grameen Bank* М. Юнусу). Сторонники микрофинансирования утверждают, что бедные могут обрести социальную и экономическую возможность, беря и погашая эти небольшие кредиты, которые они используют для предпринимательской деятельности. Согласно общепринятой точке зрения, эта финансовая помощь превосходит традиционные формы поддержки. Однако, как автор выясняет в общении с местными жителями, напротив, она способствует созданию семейной поруки (а не солидарности) и не оставляет шанса на развитие бизнеса из-за еженедельной выплаты процентов. Если член группы допускает просрочку платежа, то другие члены группы обязаны компенсировать это. В противном случае все теряют возможность получать кредиты в будущем [Who Gives to Whom?..., 2024, p. 167]. Банки не принимают отсрочек по болезни или «семейным обстоятельствам», что, однако, учитывается в традиционной системе взаимопомощи. Автор призывает специалистов по микрофинансированию учиться у давно существующих африканских систем сбережений, не разрушая их, а также прислушиваться к отзывам своих клиентов [Who Gives to Whom?..., 2024, p. 172].

Гуманитарная помощь и «женский вопрос»

В главе 7 «Как женщины Западной Африки «спасают» повестку дня в области женщин, мира и безопасности» Кэрри Рейлинг, доцент кафедры политологии и международных исследований Вашингтонского колледжа в Честертауне (США), рассуждает об очевидном разрыве между

направленностью и финансированием местных женских организаций транснациональными НПО и потребностями, которые формулируют сами африканки. Автор приводит примеры Кот-д'Ивуара и Гвинеи, где программы практически полностью игнорируют экономические потребности женщин, особенно в долгосрочной перспективе, в первую очередь выделяя финансирование на программы, направленные на борьбу с сексуальным насилием. Реализация этих программ происходила без прямого участия женских организаций внутри страны и без четкого плана, причем реализация следовала за финансированием, а не за актуальностью проблемы. Транснациональные НПО, предлагающие финансирование программ, решающих женские проблемы, дают приоритет международной повестке в первую очередь, а не местным проблемам, и только начиная реализовывать проект, понимают, что такие программы не могут быть эффективны в контексте страны. Вместо того чтобы пересмотреть первоначальную программу, они решают ее довести до конца либо из-за необходимости подотчетности перед донорами, либо потому, что они не осознают масштабы несоответствия. В случае, если первоначальная проблема остается, то организация может обратиться за дополнительной помощью и финансированием от доноров, продолжая создавать «лоскутное одеяло» из политик, в то время как потребности целевой группы остаются неудовлетворенными.

Программы по борьбе с калечащими операциями на женских половых органах финансировались в первую очередь, однако их результатом стало увеличение числа подобных хирургических вмешательств. В докладе Верховного комиссара ООН по правам че-

ловека отмечалось: «Многочисленные информационные кампании, проводимые правительством и национальными и международными партнерами, справедливо подчеркивали риски для здоровья, ... [что, таким образом,] способствовало усилению медицинской интерпретации калечащих операций и, возможно, способствовало формированию представления о том, что в медицинских учреждениях калечащие операции на женских половых органах разрешены и не представляют никакого риска» [Who Gives to Whom?..., 2024, p. 147]. С учетом сложившейся ситуации в Гвинее местным женским организациям было проще следовать приоритетам доноров и стать местными партнерами по реализации проекта, ориентированного на борьбу с женским обрезанием или сексуальным насилием, чем пытаться найти деньги на другой проект, актуальный для местных женщин. Таким образом им удавалось реализовывать непопулярные для гуманитарного финансирования проекты по мелкому женскому бизнесу – переработке фруктов, изготовлению джема и соков.

Заключение, или деколонизация гуманитаризма

Глава 11 «Взять, дать, исправить и обратить вспять», написанная одним из редакторов тома Сесилией Линч, подводит итог коллективной монографии. Авторы, анализируя различные направления благотворительных проектов в Африке, демонстрируют несоответствие представления о гуманитарной помощи и реальных результатов, к которым она ведет.

С. Линч указывает на «некоторые аспекты западного невежества, которые необходимо преподавать, изучать и понимать тем, кто хочет «помочь

Африке»: игнорирование истории африканских народов и представление об африканцах как о пассивных и необразованных жертвах колониализма; незнание культуры африканских народов и тот факт, что западные люди пришли на континент с чувством культурного, политического, экономического, технического и религиозного превосходства, которое продолжает нарушать права африканских народов и окружающей среды, при этом принижая африканские знания и традиции; незнание истории христианства и ислама на континенте, а также африканских религий и духовных традиций [Who Gives to Whom?..., 2024, p. 228].

Ссылаясь на интервью Джин Олман «Африка – это страна» [Allman, 2020], С. Линч (сама будучи «белой» западной исследовательницей) соглашается с идеей о том, что «западным белым ученым пора отойти в сторону» [Who Gives to Whom?..., 2024, p. 230]. Она приводит в пример деятельность африканоцентричных форумов, блогов (авторами которых являются многие авторы статей этого сборника), которые пытаются преодолеть разделение между учеными, студентами и активистами, чтобы «преобразовать феномен помощи Африке в эгалитарные и уважительные отношения, бросающие вызов неравным властным отношениям, патернализму и виктимизации, а также Ассоциацию исследований Африки африканцами (ASAA), соучредителем которой 10 лет назад была одна из авторов, А. Ампофо, и которую развила до статуса профессиональной ассоциации, укрепляющей солидарность и возвращающей ядро африканских исследований на континент.

Авторы монографии приходят к выводу, что Африка является крупнейшим получателем иностранной помощи, но эта помощь не способствует ни демо-

кратии, ни экономическому развитию. Вместо этого, по мнению Д. Мойо, «помощь способствовала тому, что бедные стали еще беднее... Сегодня миллионы людей в Африке беднее из-за помощи; нищета и страдания не прекратились, а усилились. Помощь была и остается безусловной, политической, экономической и гуманитарной катастрофой» [Моуо, 2009, р. 17]. Утверждая, что иностранная помощь, получаемая Африкой, представляет собой систематическую помощь с репрессивными политическими условиями, призванными навязать либеральные ценности нелиберальному континенту, они приходят к выводу, что иностранная помощь становится неокOLONIALНЫМ инструментом западного политико-экономического и идеологического господства, обменивающим суверенитет континента на помощь и кредиты. Неправительственные организации сами признают, что краткосрочная помощь для оказания экстренной помощи, например импорт продовольственных пайков для борьбы с голодом, может нанести непоправимый ущерб внутреннему производству продовольствия, и наоборот, некачественно оказанная долгосрочная помощь в целях развития может усугубить последствия гуманитарных кризисов для пострадавшего населения.

Список литературы

- Allman J. Academic Reparation and Stepping Aside. Africa is a Country // Africa Is a Country. – 2020. – URL: <https://africasacountry.com/2020/11/academic-reparation-and-stepping-aside> (дата обращения: 10.03.2026).
- Arntz E., Rolin-Jaequemyns G. Note sur la Théorie du Droit d'Intervention // Revue de Droit International et de Legislation Comparée. – 1876. – Vol. 8. – P. 673–682. – Франц. яз.
- Brownlie I. International Law and the Use of Force by States. – Oxford : Clarendon Press, 1963. – 564 p.
- Evans G. The Responsibility to Protect: Ending Mass Atrocity Crimes Once and For All // Irish Studies in International Affairs. – 2009. – Vol. 20. – P. 7–13.
- Fentahun G. Foreign aid in the post-colonial Africa: Means for building democracy or ensuring Western domination? // Cogent Social Sciences. – 2023. – Vol. 9, N 1. – DOI: 10.1080/23311886.2023.2241257.
- Hehir A. The Responsibility to Protect: Rhetoric, Reality and the Future of Humanitarian Intervention. – Basingstoke : Palgrave, 2012. – 307 p.
- Konaré Ba A. Discours inaugural du forum. Forum de Solidarité. L'Afrique face au défi humanitaire, organisé par la Fondation Partage (Bamako, 1, 2, 3 décembre 1998) // Présence africaine. – 2000. – P. 14–27. – Франц. яз.
- Lyons T. Pharmaceutical Colonialism – Ethical Issues for Clinical Research in Africa. Conference Paper // AFSAAP, Annual Conference, Brisbane. – 2009. – URL: https://www.academia.edu/68657481/Pharmaceutical_Colonialism_Ethical_Issues_for_Clinical_Research_in_Africa (дата обращения: 10.03.2026).
- McMaken R. Humanitarianism As an Excuse for Colonialism and Imperialism // Mises Institute. – 2024. – January 23. – URL: <https://mises.org/mises-wire/humanitarianism-excuse-colonialism-and-imperialism> (дата обращения: 10.03.2026).
- Moyo D. Dead Aid: Why Aid Is Not Working and How There Is a Better Way for Africa. – New York : Farrar, Straus and Giroux, 2009. – 188 p.
- Pattison J. Humanitarian Intervention and the Responsibility to Protect: Who Should Intervene? – Oxford : Oxford University Press, 2010. – 312 p.
- Sierra X. Ethics in Medical Research in Humans: A Historical Perspective // Actas

Dermo-Sifiliográficas (English Edition). – 2011. – Vol. 102, N 6. – P. 395–401. – DOI: 10.1016/j.adengl.2011.03.002.

Stapleton A.G. Intervention and Non-Intervention or The Foreign Policy of Great Britain from 1790 to 1865. – London : John Murray, 1866. – 356 p.

The Emergence of Humanitarian Intervention Ideas and Practice from the Nineteenth Century to the Present / Ed. by F. Klose. – Mainz : Leibniz-Institut für Europäische Geschichte, 2016. – 376 p.

Weisberg H.L. The Congo Crisis of 1964: A Case Study in Humanitarian Intervention // Virginia Journal of International Law. – 1972. – Vol. 12. – P. 261–276.

Who Gives to Whom? Reframing Africa in the Humanitarian Imaginary / Ed. by C. Kemedjio, C. Lynch. – Switzerland : Palgrave Macmillan, Springer Nature, 2024. – 268 p. – DOI: 10.1007/978-3-031-46553-6.

Wiseberg L.S. Humanitarian Intervention: Lessons from the Nigerian Civil War // Revue des droits de l'homme. – 1974. – Vol. 7, N 1. – P. 61–98.

Spotlight on New Academic Arrivals

DOI: 10.31249/kgt/2026.01.12

Reading the Book “Who Gives to Whom? Reframing Africa in the Humanitarian Imaginary”

Lyubov V. IVANOVA

PhD (History), Senior Researcher

Institute of World History, Russian Academy of Sciences

Leninsky Avenue, 32A, Moscow, Russian Federation, 119334

E-mail: caashoru@mail.ru

ORCID: 0000-0002-2378-5598

Zenebe T. KINFU

PhD (Philosophy), Senior Researcher

Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences (INION RAN)

Nakhimovsky Avenue, 51/21, Moscow, Russian Federation, 117418

E-mail: kinfu@inion.ru

ORCID: 0000-0002-0908-4736

CITATION: Ivanova L.V., Kinfu Z.T. (2026). Reading the Book “Who Gives to Whom? Reframing Africa in the Humanitarian Imaginary”. *Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law*, vol. 19, no. 1, pp. 216–228 (in Russian). DOI: 10.31249/kgt/2026.01.12

Received: 14.03.2026.

Revised: 04.06.2026.

ABSTRACT. *This article is a review of the book “Who Gives to Whom? Reframing Africa in the Humanitarian Imaginary” (edited by C. Kemedjo and C. Lynch, Palgrave Macmillan, Springer Nature, Switzerland AG, ISBN 978-3-031-46552-9, ISBN 978-3-031-46553-6 (e-book), <https://doi.org/10.1007/978-3-031-46553-6>, 268 pp.) published in 2024. The authors of the monograph, most of whom work at the University of California, Irvine (USA), discuss the need to reconsider the principles of providing humanitarian aid to African countries. They provide the examples of the negative consequences of providing economic aid, promoting women’s organizations, protecting children’s rights in Uganda, Ghana, Congo and other African countries. Many authors describe their own experience of conducting field research and working in humanitarian organizations. The book’s main question is about the balance between given and received aid, which, according to the authors, is provided by Africa to the West, and not vice versa, as it is traditionally believed.*

KEYWORDS: *humanitarian aid, humanitarian intervention, colonialism in Africa, neocolonialism, racism, Pan-Africanism, healthcare in Africa, ecology in Africa, protection of women’s and children’s rights.*

References

- Allman J. (2020). Academic Reparation and Stepping Aside. Africa is a Country. *Africa Is a Country*. Available at: <https://africasacountry.com/2020/11/academic-reparation-and-stepping-aside>, accessed 10.03.2026.
- Arntz E., Rolin-Jaequemyns G. (1876). Note on the Theory of the Right of Intervention. *Revue de Droit International et de Legislation Comparée*. Vol. 8, pp. 673–682 (in French).
- Brownlie I. (1963). *International Law and the Use of Force by States*. Oxford: Clarendon Press, 1963, 564 pp.
- Evans G. (2009). The Responsibility to Protect: Ending Mass Atrocity Crimes Once and For All. *Irish Studies in International Affairs*. Vol. 20, pp. 7–13.
- Fentahun G. (2023). Foreign aid in the post-colonial Africa: Means for building democracy or ensuring Western domination? *Cogent Social Sciences*. Vol. 9, no. 1. DOI: 10.1080/23311886.2023.2241257.
- Hehir A. (2012). *The Responsibility to Protect: Rhetoric, Reality and the Future of Humanitarian Intervention*. Basingstoke: Palgrave, 307 pp.
- Konaré Ba A. (2000). Opening address of the forum. Solidarity Forum: Africa Facing the Humanitarian Challenge, organized by the Partage Foundation (Bamako, December 1–3, 1998). *Présence africaine*. P. 14–27 (in French).
- Lyons T. (2009). Pharmaceutical Colonialism – Ethical Issues for Clinical Research in Africa. Conference Paper. AFSAAP, Annual Conference. Brisbane. Available at: https://www.academia.edu/68657481/Pharmaceutical_Colonialism_Ethical_Issues_for_Clinical_Research_in_Africa, accessed 10.03.2026.
- McMaken R. (2024). Humanitarianism As an Excuse for Colonialism and Imperialism. *Mises Institute*. January 23. Available at: <https://mises.org/mises-wire/humanitarianism-excuse-colonialism-and-imperialism>, accessed 10.03.2026.
- Moyo D. (2009). *Dead Aid: Why Aid Is Not Working and How There Is a Better Way for Africa*. New York: Farrar, Straus and Giroux, 188 pp.
- Pattison J. (2010). *Humanitarian Intervention and the Responsibility to Protect: Who Should Intervene?* Oxford: Oxford University Press, 312 pp.
- Sierra X. (2011). Ethics in Medical Research in Humans: A Historical Perspective. *Actas Dermo-Sifiliográficas (English Edition)*. Vol. 102, no. 6, pp. 395–401. DOI: 10.1016/j.adengl.2011.03.002.
- Stapleton A.G. (1866). *Intervention and Non-Intervention or The Foreign Policy of*

Great Britain from 1790 to 1865. London: John Murray, 356 pp.

The Emergence... (2016). Klose F. (ed.). *The Emergence of Humanitarian Intervention Ideas and Practice from the Nineteenth Century to the Present*. Mainz: Leibniz-Institut für Europäische Geschichte, 376 pp.

Weisberg H.L. (1972). The Congo Crisis of 1964: A Case Study in Humanitarian Intervention. *Virginia Journal of International Law*. Vol. 12, pp. 261–276.

Wiseberg L.S. (1974). Humanitarian Intervention: Lessons from the Nigerian Civil War. *Revue des droits de l'homme*. Vol. 7, no. 1, pp. 61–98.