

УДК 008+001.89

DOI: 10.31249/kgt/2024.04.09

Цивилизационный подход и исследование цивилизаций в библиотечном и наукометрическом анализе

Сергей Валерьевич СОКОЛОВнаучный сотрудник, заведующий Научно-исследовательским отделом
библиотековедения

Институт научной информации по общественным наукам РАН (ИНИОН РАН)

Нахимовский проспект, д. 51/21, г. Москва, Российская Федерация, 117418

E-mail: beholder73@gmail.com

ORCID: 0000-0002-2068-6797

ЦИТИРОВАНИЕ: Соколов С.В. Цивилизационный подход и исследование цивилизаций в библиотечном и наукометрическом анализе // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2024. Т. 17. № 4. С. 136–154.

DOI: 10.31249/kgt/2024.04.09

Статья поступила в редакцию 23.06.2024.

Исправленный текст представлен 08.07.2024.

АННОТАЦИЯ. В статье представлены возможности библиотечного и наукометрического анализа при определении структуры, тематического охвата, ведущих научных институтов и образовательных организаций, авторов и редакторских коллективов научной области «исследование цивилизаций и методики цивилизационного подхода». Уточняется вклад российских авторов в развитие данного подхода и особенно сотрудников Российской академии наук, в частности Института научной информации по общественным наукам РАН. Комплексное исследование отдельной предметной области проводится на основе инструментария научной электронной библиотеки eLibrary. Значительное внимание в статье уделяется

новому виду поиска с использованием искусственного интеллекта («нейро-поиску»), выявлению его преимуществ и недостатков, а также определению предметной области «цивилизационный подход» при помощи поиска по ключевым словам. Анализируется значение публикаций по библиотековедению, библиографоведению и книговедению в развитии данной темы, определяются перспективы использования библиотечного и наукометрического анализа.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: цивилизационный подход, библиотечный и наукометрический подход, наукометрия, eLibrary, обзорная статья, искусственный интеллект, ключевые слова.

Введение

Цивилизационный подход и исследование цивилизаций как методологической основы понимания особенностей экономического, социального, культурного и политического развития стран и народов в первой четверти XXI в. приобрели новый импульс развития с учетом кардинальных геополитических изменений, нарастающим не только политическим и экономическим, но и онтологическим (цивилизационным) противостоянием между странами объединенного Запада, Российской Федерацией, другими центрами силы многополярного мира.

В настоящее время, когда вопросы консолидации постсоветского пространства являются решающими в нарастающем цивилизационном противостоянии, уточнение принципов формирования цивилизаций, факторов регионального интеграционного взаимодействия имеет максимальную актуальность и научную значимость. С признанием тезиса о том, что диалектическое единство духовной и материальной культуры [Яковлев, 2011] является основой для формирования цивилизаций, следует признать и то, что предпосылки социально-экономической интеграции стран постсоветского пространства во многом связаны с удовлетворением как материальных, так и духовных потребностей народов объединяющихся стран [Яковлев, 2013, с. 223]. Решение вопроса о том, готова ли Россия стать центром новой цивилизационной идентичности или продолжит выполнять свою мировую миссию как государство-цивилизация, зависит от воли политических лидеров, социально-экономических условий интеграционных процессов, должной проработки внешнеполитической стратегии, учитывающей

как экономическую, так и духовную компоненты. Систематизация всего корпуса литературы по проблеме «государства-цивилизации» и смежным темам, выделение наиболее значимых публикаций по «цивилизационной» проблематике, постановка проблемы о соотношении цивилизации и общественно-экономической формации возможны при использовании библиотечного и наукометрического анализа.

Библиотечный и наукометрический анализ является комплексной методикой исследования общественно-политических, социокультурных процессов при помощи библиотечного справочного-поискового аппарата, инструментария лингвистического и технологического обеспечения библиотечно-информационной деятельности. Принимая во внимание значимость системы документных коммуникаций в общественной жизни, роль научной электронной библиотеки *eLibrary* в научной и образовательной политике, отметим, что проведенный на основе ее алгоритмов библиотечный и наукометрический анализ обладает прекрасным функционалом изучения предметных областей научного знания. Для комплексного исследования отдельной методики цивилизационного подхода и предметной области исследования цивилизаций можно воспользоваться такими инструментами, как сквозной поиск по всем полям в *eLibrary*, так называемый нейропоиск, который был запущен с апреля 2024 г., и поиск по ключевым словам. Определим авторитетные научные работы по цивилизационному подходу и исследованию цивилизаций; выделим блок взаимосвязанных публикаций и обозначим ведущие и наиболее перспективные исследовательские темы в данной предметной области.

Определение авторитетных научных работ по цивилизационному подходу и исследованию цивилизаций в сквозном поиске по всем полям поисковой базы eLibrary

Проведение сквозного поиска по всем полям поисковой базы (в названиях публикаций, организаций, где работают авторы, в аннотациях, в полных текстах публикаций) возможно в eLibrary с учетом морфологии ведущего поискового слова, например «цивилизация». Научные публикации, в которых с учетом морфологии содержится слово «цивилизация», представляют большую выборку из 158945 работ, в которой более 1000 цитирований имеют монографии П.А. Сорокина [Сорокин, 1992], С. Хантингтона [Хантингтон, 2003], У. Бека [Бек, 2000], В.С. Степина [Степин, 2000], Э. Тоффлера [Тоффлер, 1999], А. Тойнби [Тойнби, 1991], Н. Лумана [Луман, 2004], М.К. Горшкова в соавторстве с Ф.Э. Шереги [Горшков, Шереги, 2010], А.М. Новикова [Новиков, 2000], К.А. Абульхановой-Славской в соавторстве с Т.Н. Березиной [Абульханова-Славская, Березина, 2001], В.И. Данилова-Данильяна в соавторстве с К.С. Лосевым [Данилов-Данильян, Лосев, 2000] и совместная монография Р. Инглхarta и К. Вельцеля [Инглхарт, Вельцель, 2011]. В этой подборке присутствуют учебные пособия С.С. Алексеева по правоведению [Алексеев, 1995] (в список попали как первое, так и второе издание учебника), Н.Д. Гальсковой и Н.И. Гез по лингводидактике [Гальскова, Гез, 2006] и В.А. Масловой по лингвокультурологии [Маслова, 2004].

Также в данном списке присутствует публикация И. Пригожина [Пригожин, 1991] в журнале «Вопросы философии» (организация-издатель –

Институт философии РАН) и статья С. Хантингтона [Хантингтон, 1994] в журнале «Полис. Политические исследования». Характерно, что в данном списке из 18 работ треть опубликована сотрудниками институтов Российской академии наук (Института философии РАН, Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, Института водных проблем РАН и др.), а еще в нескольких они выступили редакторами.

Особенно хотелось бы выделить в списке ведущих работ по проблемам развития цивилизаций работу выдающегося российского библиотековеда А.В. Соколова [Соколов, 2002]. А.В. Соколов известен своими работами в области взаимодействия библиотечной и информационной сфер с системой общественных коммуникаций, включая науку и образование. Основа большинства исследований этого автора – внимание к национальной безопасности и ее гуманитарным составляющим. В данном учебном пособии А.В. Соколов видит историю человечества как историю цивилизаций, начиная с «локальных цивилизаций» так называемой археокультуры в IV–III тыс. до н. э., через неокультуру западной цивилизации до постнеокультуры современного мира «с мультимедийными глобальными коммуникационными каналами и с культурным наследием, хранящимся в распределенной памяти компьютерных сетей» [Соколов, 2002, с. 4]. Под западной цивилизацией, отличающейся преобладанием документальных коммуникативных каналов, ролью книги и печатной продукции в целом в системе социальных коммуникаций, автор объединяет Западную Европу и Ближний Восток [Соколов, 2002, с. 118]. В связи с этим формирование национальных библиотечных систем автор считает особенностью западной цивилизации [Соколов, 2002, с. 127]. Четыре раздела

духовной культуры (национальный язык, самосознание общества, социальные нормы и технологические умения) и три раздела материальной культуры (документы, артефакты как предметы музейных коллекций и освоенная природа) образуют культурное наследие [Соколов, 2002, с. 64] – основу любой цивилизации, которая вместе с социальным бессознательным (предмет изучения этнопсихологии) формирует историческую память. Развитие цивилизаций идет в постоянной борьбе традиций и новаций, в которой библиотеки и музеи являются «цитаделью традиционности», «но не в силу традиционной технологии библиотечного или музейного дела, а в силу присущих им функций хранения документированного культурного наследия и обеспечения общественного его использования» [Соколов, 2002, с. 62]. В настоящее время автор видит решающее значение «макрокоммуникационного диалога», в котором участвуют народы государства и прежде всего цивилизации [Соколов, 2002, с. 33]. Автор признает зависимость современной российской цивилизации от документной коммуникации и предлагает четыре сценария («Россия во мгле», «Россия в сумерках», «Россия на рассвете» и «Россия – страна чудес»), которые напрямую связывает с суверенитетом России и ее способностью сохранять цивилизационную самобытность в зависимости от «сохранения русской книжности» [Соколов, 2002, с. 231]. С учетом значимости в концепции автора книжной культуры для сохранения цивилизации в целом, вне зависимости от того, западная она или российская, последней автор противопоставляет не атлантическую цивилизацию, а «общечеловеческую всемирную цивилизацию», «мульти-

медийную общественную коммуникационную систему» (ОКС), основанную на радикальном внедрении новых коммуникационно-информационных технологий.

Использование «нейропоиска» eLibrary для определения блока взаимосвязанных публикаций «цивилизационный подход и исследование цивилизаций»

Нейропоиск близких по тематике публикаций присутствует в окне поиска eLibrary и предполагает помещение в поисковый запрос аннотации, фрагмента текста или полного текста документа. Для уточнения искомой предметной области сравним несколько вариантов выборки текстов, основанных на различных источниках. Первый вариант запроса основан на поиске по фрагменту текста – цитаты статьи из Большой российской энциклопедии (БРЭ) «Цивилизационный подход»: «Цивилизацио́нный подхо́д, метод в гуманитарной науке, рассматривающий различные аспекты жизни, ментальности и социального функционирования тех или иных общностей через призму их включенности в единый взаимосвязанный процесс развития, характеризующий деятельность больших социальных целостностей, пребывающих в истории в отдельности друг от друга»¹. Автор статьи – канд. филос. наук, доцент кафедры истории русской философии МГУ им. М.В. Ломоносова, с.н.с. ИНИОН РАН Б.В. Межуев. Статья в энциклопедии помечена тегами #Этнические и гражданские общности, #Социальная организация, #Научные теории в политологии, #Политические концепции и теории в России, что расходитсся с упоминаниями зарубежных

1 Цивилизационный подход // Большая российская энциклопедия. – URL: <https://bigenc.ru/c/tsivilizatsionnyi-podk-hod-0d33333> (дата обращения: 21.06.2024).

авторов (Й. Арнасона, Дж. Вико, А. Тойнби, О. Шпенглера, С. Хантингтона и Ш. Эйзенштадта) и проблематикой статьи в целом; статья имеет 1 407 просмотров. Показатель в полторы тысячи просмотров для данной энциклопедии достаточно высокий с учетом того, что статья «Россия. История. Русское государство» имеет 1 131 просмотр.

Поисковый запрос, в основе которого лежит определение цивилизационного подхода из Большой российской энциклопедии, был осуществлен по всем типам входящих в РИНЦ публикаций за все годы с сортировкой по тематической близости в порядке убывания. Наиболее близкая статья для предметной области цитируемого текста в общей выборке без учета количества цитирований – коллективная статья авторов из ставропольских высших учебных заведений в журнале Южного федерального университета «Гуманитарные и социально-экономические науки» [Гончаров, Аверкина, Берковский, 2019]. Выводы авторов о значимости «духовной культуры» и «нравственных начал» в формировании культурного кода и образа жизни российских граждан, рассуждения об особом пути коммуникации граждан и власти могут свидетельствовать об их цивилизационном подходе к российской социальной реальности, но в статье отсутствуют упоминания цивилизации и самого цивилизационного подхода. В первой сотне наиболее близких к определению из БРЭ публикаций отметим те, которые имеют более одного цитирования (30 публикаций). Наиболее цитируемые из них – публикации д. филос. н., проф. Департамента философии Уральского государственного университета В.Е. Кемеров [Кемеров, 2011; Кемеров, 2014; Кемеров, 2018] в журналах Института философии РАН «Вопросы философии» и «Человек». В их основе – рассуждения о единстве гуманитар-

ного (индивидуального) и социально-го в перестройке обществоведческой мысли. Ни в одной из этих статей цивилизация или цивилизационный подход также не упоминаются, хотя по близости к исходному тексту в нейропоиске эти публикации были на 10-м, 16-м и 21-м местах. Отметим, что нейропоиск по фрагменту текста очень условно формирует близкие по тематике предметные области. Тем не менее особенности взятого исходного текста из БРЭ, специфически трактующего цивилизационный подход в русле гуманитарного знания, возможно, определили «уход» подборки публикаций из политико-географической и медийной сферы в философскую область.

Другой способ проведения нейропоиска представлен в *eLibrary* по нахождению близких по тематике публикаций не к фрагменту текста, а к целой публикации. Для этого в инструментах поиска при открытии наиболее релевантной для искомой тематической области статьи существует функция «найти близкие по тематике публикации». Выберем для такого поиска статью д. ист. н., проф., г.н.с. Института востоковедения РАН, проф. Восточного факультета ГАУГН А.И. Яковлева в журнале «Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право» о цивилизационном измерении мировой политики [Яковлев, 2018]. Обратим внимание, что данный тип нейропоиска, возможно, с учетом того, что был обработан гораздо больший объем исходного текста по сравнению с поиском по фрагменту текста, дает гораздо более релевантные результаты.

Рассмотрим наукометрические показатели и особенности группы тематически связанных по цивилизационному подходу публикаций, составленной на основе нейропоиска близких по тематике статей в *eLibrary*. Для анализа брались данные после об-

работки 1 000 статей, больше нейропоиск *eLibrary* не обрабатывает. При сохранении публикаций как отдельной подборки ранжирование их по тематической близости возможно через сортировку по «номеру в подборке». Кроме того, остаются традиционные для *eLibrary* виды сортировки по дате выпуска, названию публикации, дате регистрации и числу цитирований. Нет сортировки по уровню научной значимости журнала. Исключение или сортировка статей по базам данных журналов из «ядра РИНЦ» и входящих в РИНЦ возможны только на уровне работы с расширенным поиском статей, но не с сохраненной подборкой. Характерно, что при нейропоиске *eLibrary* отказалось от дополнительного выбора статей по зарубежным базам *Web of Science* или *Scopus*, а также по таким индексам цитирования, как статьи в российских журналах, включенных в текущий перечень ВАК и входящих в *Russian Science Citation Index*. Переход к одному качественному показателю «ядро РИНЦ», который заменил многочисленные дублирующие друг друга базы данных в рейтинговых журналах, считают шагом вперед, хотя в некоторых случаях пользователю необходима будет работа с научной информацией в рамках конкретной базы.

Для сужения выборки статей по научной значимости с учетом большого количества материалов по цивилизационному подходу оставляем при нейропоиске близкие по тематике публикаций только статьи из «ядра РИНЦ». Итоговое количество статей остается больше 1 000, но теперь уже будут обработаны и описаны как единая тематическая область статьи из наиболее рейтинговых журналов. Рассмотрим некоторые способы нейропоиска в публикациях из «ядра РИНЦ», тематически близких к способам, указанным в статье А.И. Яковлева.

1. Поиск на основе совместного цитирования публикаций. Для поиска близких по тематике документов используется информация о социитировании (два документа цитируются в одной статье) и социотируемости (два документа ссылаются на одну и ту же статью). В данном типе поиска *eLibrary* выдает всего две статьи по цивилизационному подходу: А.Д. Воскресенского и В.Д. Останина-Головни. Обе работы цитируются в монографии «Ближний и Постсоветский Восток» [Ближний..., 2023]. Совместно цитируемые статьи не обнаружены. Характерно, что именно монография ИНИОН РАН стала основой для семантической близости процитированных статей по цивилизационному подходу.

2. Поиск на основе совместного просмотра публикаций и включения в подборки. Для поиска близких по тематике документов используются информация о совместных просмотрах (описания двух документов просматривались одним и тем же пользователем) и включения в подборки (оба документа включались в одну персональную подборку). Этот показатель свидетельствует об интересе к данным статьям такого исследовательского сообщества, которое наиболее плотно работает с *eLibrary*, просматривает здесь статьи и составляет здесь свои подборки. В результате данного поиска найдено 13 статей. Большинство статей связано с тематиками «Политика. Политические науки», «Комплексное изучение отдельных стран и регионов» и опубликовано в журналах ИНИОН РАН, Института Африки РАН и Института Дальнего Востока РАН, Московского государственного университета, а также Российского гуманитарного научного фонда. Наиболее близкая по тематике статья о геополитических треугольниках в контексте конкуренции традиционных и восходящих центров силы опубликована в журнале «Конту-

ры глобальных трансформаций: политика, экономика, право» ИНИОН РАН [Худайкулова, 2020].

3. Поиск с учетом всех типов связей между документами одновременно с семантическим поиском с помощью нейросети: выискиваются те же типы связей между документами, а также близость семантических представлений документов. Наиболее интересный вид нейропоиска, который дает возможность не только автоматически подобрать тематически близкие к какой-либо статье документы, но и найти внутренние связи между ними, то есть выделить единую предметную область, в данном случае – область исследований, связанная с цивилизационным подходом на основе близости к статье А.И. Яковлева [Яковлев, 2018]. Найденные в первых двадцати публикациях данной подборки работы И.В. Следзевского [Следзевский, 2020] и других авторов (К.С. Гаджиева [Гаджиев, 2017], А.Н. Чумакова [Чумаков, 2018], В.Л. Иноземцева и Е.С. Кузнецова [Иноземцев, Кузнецова, 2001] и др.) действительно образуют единую тематическую область публикаций по цивилизационному измерению современного мирового развития. С другой стороны, такой расширенный поиск с учетом многочисленных переменных автоматически помещает в подборку технически схожие, но по экспертному уровню совершенно разные публикации, пусть и вошедшие в ядро РИНЦ. Так, наряду с ведущими специалистами из академических институтов в первую двадцатку тематических близких работ вошли статьи кандидатов наук из Томского и Тюменского государственных университетов, публикации многих специалистов из других региональных вузов (например, переводная статья пяти авторов англоязычного журнала Набережночелнинского государственного педагогического университета [Categories..., 2023]).

Очевидно, нейропоиск *eLibrary* находится в самом начале пути своего развития. Тематические особенности публикаций, отобранные по различным основаниям, позволяют по-новому взглянуть на исследуемую предметную область, подойти к ней с разных методологических позиций. Возможно, в будущем будет сокращено количество журналов, входящих в «ядро РИНЦ», и исследователю будет представлена возможность делать выборку из действительно качественных публикаций. Кроме того, хочется в будущем увидеть подборки и по другим типам связей между публикациями, например по принадлежности авторов к редакционным советам, по наличию руководящей должности или по схожей аффилиации.

Поиск по ключевым словам в *eLibrary* как основа выделения единой предметной области «цивилизационный подход»

Количество ключевых слов в *eLibrary*, имеющих отношение к цивилизации или цивилизационному подходу, чрезвычайно велико – 4024 единицы. К ключевым словам, найденным в более чем 100 публикациях, относятся следующие понятия: цивилизация, социология культуры и цивилизации, цивилизационный подход, российская цивилизация, техногенная цивилизация, цивилизационная идентичность, цивилизации, западная цивилизация, русская цивилизация, цивилизационное развитие, столкновение цивилизаций, диалог цивилизаций, информационная цивилизация, европейская цивилизация, современная цивилизация, цивилизационный кризис, евразийская цивилизация, локальная цивилизация, цивилизационный выбор, мировая цивилизация, государство-цивилизация. Этот список в целом отражает приори-

теты российских авторов по рассмотрению цивилизаций через их противостояние, особенно противостояние русской (евразийской) и западной (техногенной) цивилизаций как по линии усиления цивилизационной идентичности, так и в прямом столкновении. В терминах, формируемых по географическому принципу, на первом месте по использованию выделяются русская, евразийская, европейская, западная, китайская, кавказская, индийская, восточная цивилизации; по религиозному фактору – православная, христианская, буддийская и мусульманская цивилизация; по этническому – русская, славянская, тюркская, арийская, монгольская, китайская цивилизации. В отличие от ключевых слов, автоматически индексируемых по проблемам и истории цивилизаций в Немецкой национальной библиотеке, в число наиболее употребляемых российских ключевых слов не вошли понятия «арабская цивилизация», «синтоистская (японская) цивилизация», а также слова, связывающие цивилизацию с поэзией, архитектурой и искусством, телевидением и медиа.

С учетом большого количества ключевых слов, связанных с изучением цивилизаций, разберем только ключевое слово «цивилизационный подход». Рассмотрим наиболее авторитетные, то есть опубликованные в авторитетных журналах и наиболее цитируемые публикации, а также определим ведущих авторов и организации, публикующие работы по данной тематике. Разберем предметные области дисциплин, по которым публикуются работы с данным ключевым словом, а также создадим модель предметной области «цивилизационный подход», в которой вершинами будут ключевые слова, наиболее часто употребляемые совместно с этим ключевым словом. Определим роль в этой модели библиотковедения как науки не только о библиотеке как социальном

институте в его историческом развитии, но и науки о системе документных коммуникаций, имеющей историческую и цивилизационную специфику.

Ключевое слово «цивилизационный подход» присутствует в 716 работах, проиндексированных научной электронной библиотекой *eLibrary*, и находится на 3-м месте по количеству публикаций, посвященных цивилизациям. Уточнение качественного уровня журналов, в которых представлены публикации с ключевым словом «цивилизационный подход», возможно на этапе расширенного поиска по конкретному ключевому слову, но не при работе с уже сохраненной подборкой. Из 716 публикаций с данным ключевым словом в «ядро РИНЦ» входят 57 публикаций (7,96%). С учетом того, что из 8245 публикаций с ключевым словом «цивилизация» в «ядро РИНЦ» входят 564 работы (6,84%), а с ключевым словом «социология культуры и цивилизации» (3-е место по количеству статей, посвященных цивилизациям) из 1808 работ в «ядро РИНЦ» не входит ни одна работа, можно отметить, что показатель научно-значимых работ с данным ключевым словом достаточно высокий. Наиболее цитируемыми публикациями из «ядра РИНЦ», посвященными цивилизационному подходу, являются работы В.Н. Шевченко [Шевченко, 2016] (Институт философии РАН), В.И. Ильина [Ильин, 2017] (Санкт-Петербургский государственный университет), авторов из Ухтинского государственного технического университета [Безгодов, Вологин, Шилова, 2018], С.Г. Кирдиной-Чэндлер [Кирдина-Чэндлер, 2019] (Институт экономики РАН) и Н.Р. Нуреева [Нуреев, 2010] (Высшая школа экономики). Можно видеть, что в список высокоцитируемых работ из авторитетного списка журналов наряду с ведущими университетами и академическими институтами попадают и работы авторов из небольших региональных вузов.

Согласно другим индексам цитирования, среди 716 работ, посвященных цивилизационному подходу, 40 статей в журналах входят в *Web of Science* или *Scopus* (почти все ведущие статьи с большим количеством цитирований из предыдущего списка вошли и в эту подборку), 388 статей – в российские журналы, включенные в текущий перечень ВАК, и 42 статьи включены в *Russian Science Citation Index*. Из всех вышеперечисленных списков особняком найдутся только статьи в российских журналах, включенных в текущий перечень ВАК. Статьи здесь имеют гораздо большее количество цитирований с учетом, что статистика цитирования статей из перечня ВАК искусственно завышается, принимая во внимание востребованность журналов из этого списка со стороны большого количества аспирантов. Здесь представлены в первой десятке по цитированию такие журналы, как «Вестник евразийской науки» (квартиль ВАК K2 – далее K2), «Теория и практика общественного развития» (K2), «Обозреватель» (K2), «*НВ: Культура и искусства*» (не включен в настоящее время), «Известия Уральского государственного экономического университета» (не включен в настоящее время), «Инициативы XXI в.» (документы на рассмотрении). Факт, что большое количество журналов данной подборки, включенных в текущий перечень ВАК, имеют неопределенный статус, раскручиваются с учетом административного фактора, связанного с управлением государственной аттестацией научных и научно-педагогических работников, не позволяет относить статьи из перечня журналов списка ВАК по умолчанию к максимально авторитетным и научно значимым.

Определение предметной области «цивилизационный подход» возможно на основе определения списка наиболее часто применяющихся ключевых слов в публикациях с данным ведущим ключевым словом.

Другие ключевые слова являются индикаторами тем, которые разрабатываются с применением метода «цивилизационный подход» и вместе с ним образуют единую предметную область. Используя инструментарий *eLibrary* «анализ публикаций в данной подборке», определим «распределение публикаций из подборки по ключевым словам». Первые двадцать наиболее применяемых ключевых слов в работах с ключевым словом «цивилизационный подход» представлены в таблице 1.

Таблица 1. Ключевые слова в публикациях по цивилизационному подходу

Table 1. Key words in publications on the civilizational approach

Ключевое слово	Количество публикаций
Цивилизационный подход	743
<i>Civilizational Approach</i>	421
Цивилизация	128
Формационный подход	96
<i>Civilization</i>	93
<i>Civilization Approach</i>	84
<i>Formational Approach</i>	57
Глобализация	46
Культура	42
Россия	42
<i>Globalization</i>	41
<i>Russia</i>	33
Евразийство	27
<i>Culture</i>	26
<i>Eurasianism</i>	23
История	23
Методология	23
Геополитика	21
Государство-цивилизация	20
Модернизация	18

В данный список вошли русскоязычные ключевые слова и их перевод на английский язык, обязательный для всех публикаций в российских научных изданиях. Характерно, что англоязычный перевод термина «цивилизационный подход» как *civilization approach* представляет собой лексему, не встречающуюся в оригинальных работах зарубежных авторов (у Хантингтона, например, это звучит как *civilizational approach* [Huntington, 1996, p. 14, 36, 189]; у Э. Тоффлера – *Second Wave approach* [Toffler, 1980, p. 422]), описывающую цивилизации индустриального общества. У А. Тойнби подход дифференцировался в зависимости от изучения типа цивилизации, например, североамериканский подход – *The North American approach* [Toynbee, 1988, p. 339] или *The West European approach* – западноевропейский подход [Toynbee, 1988, p. 340]. Считаю более верным перевод ключевого слова «цивилизационный подход» на английский как *civilizational approach*, тем не менее некоторое количество (80 работ) русскоязычных авторов его переводят как *civilization approach*, используя автоматизированные переводные сервисы. В список работ с неправильным переводом вошли 9 статей из «ядра РИНЦ», например, опубликованных в академических журналах «Восток. Афро-азиатские общества: история и современность» (Институт востоковедения РАН, Институт Африки РАН), «Журнал социологии и социальной антропологии» (ФНИСЦ РАН), «Общественные науки и современность» (РАН).

Характерно присутствие в списке ключевых слов, наиболее часто употребляющихся со словом «цивилизационный подход», выражения «формационный подход». Понятие «формационный подход» отсутствует и в Большой российской энциклопедии, и в Большой

советской энциклопедии. Современные справочники раскрывают это понятие как «методология изучения государства и права, основывающаяся на марксистском диалектико-материалистическом учении о смене общественно-экономических формаций» [Элементарные начала..., 2019]. К сожалению, современные системы индексации научной информации не позволяют искать модальность цитируемых фраз и ключевых слов. При помощи автоматизированного поиска невозможно понять, во всех ли работах цивилизационный подход пропагандируется вместе с критикой формационного подхода. Тем не менее возможность расширенного поиска ключевого слова «формационный подход» в подборке «цивилизационный подход» позволяет при помощи экспертного анализа найти работы, которые видят позитивные стороны каждой из концепций, и возможность их взаимодополнения, например, наиболее цитируемая работа из данного списка – публикация специалистов Уральского государственного экономического университета [Дворядкина, Сбродова, 2008].

Ключевое слово «глобализация», вошедшее в первые десять наиболее употребляемых ключевых слов вместе с термином «цивилизационный подход», имеет (в отличие от понятия «формационный подход») однозначно негативную коннотацию. Среди работ, посвященных глобализации в рамках цивилизационного подхода, особенно выделяется максимальным количеством цитирований продолжающиеся статьи в журнале Института стран СНГ (Институт диаспоры и интеграции) «Обозреватель» [Павленко, Штоль, 2013а; Павленко, Штоль, 2013б]. Авторы статей проводят критический анализ феномена глобализации, а также противопоставляют «Альянсу западного Постмодерна с Контрмодерном

исламского фундаментализма новый российский проект, соединяющий достижения советской эпохи с традиционной проектной преемственностью, сформировавшейся в условиях 500-летнего противостояния с западной цивилизацией» [Павленко, Штоль, 2013b, с. 27]. Статья ректора МГИМО, академика РАН А.В. Торкунова [Торкунов, 2018], во многом системообразующая для предметного поля публикаций по цивилизационному подходу, также противопоставляет глобальные и цивилизационные процессы. Автор дает свое представление о глобализации как о «победном шествии по планете либерально-демократического мироустройства» [Торкунов, 2018, с. 9]. «Чем теснее стягивается узлами глобализации в единое целое комбинация традиционных обществ и обществ, которые входят, по сути дела, в постмодернистский период развития, тем, очевидно, более опасным будет становиться грядущий мир» [Торкунов, 2018, с. 8], писал автор.

Некоторая часть публикаций с использованием цивилизационного подхода посвящена российской цивилизации. Ключевые слова «Россия», «евразийство», «государство-цивилизация», хотя и составляют вместе всего 11% от всей подборки, являются одним из ведущих подсистем этого научного поля. Хотя понятие «государство-цивилизация» характеризует, согласно цивилизационному подходу, кроме России, еще Китай, Индию, Египет и США, среди работ, представленных в *eLibrary*, данное ключевое слово относится только к России и к русскому миру. Наиболее цитируемая статья в списке с данным ключевым словом – работа главного научного сотрудника сектора философских проблем политики Института философии РАН В.Н. Шевченко [Шевченко, 2019]. В статье с позиций мир-системного анализа (полицивилизационного) развития человеческого

общества западной цивилизации противопоставляются незападные, в число которых входит и Россия, сохранившая свой культурный код и самобытность.

В первые двадцать наиболее употребляемых ключевых слов вместе с понятием о цивилизационном подходе вошел термин «модернизация». Считаем важным выделить отдельно это слово вместе с группой других, менее представленных в расширенном списке ключевых слов (1 000 единиц), как, например, «техника», «технологии», «цифровое образование», «искусственный интеллект», «инновация» и т. п. Особенность западной цивилизации в преимущественном развитии технического прогресса, модернизации и в настоящее время цифровизации как самодостаточной цели позволяет в рамках данной статьи поставить вопрос, так же ли модернизация для российских авторов является предметом критики, как и глобализация? С.Г. Кирдина-Чэндлер в статье о самоопределении российского общества [Кирдина-Чэндлер, 2019] в систему своих научных координат включила понимание логики теории модернизации как преобразования всех обществ по образцам развитых западных демократий, нашедшей свое продолжение в теориях глобализации. Статья В.И. Пантина по проблемам методологического синтеза теорий мирового политического развития показывает в том числе, что «Первая и Вторая мировые войны – это прежде всего результат неорганичной модернизации западных обществ» [Пантин, 2012, с. 35]. Автор прогнозирует конфликты традиционных и западных цивилизаций, тем не менее находит возможным выбор третьего пути – сохранения «национальной самобытной и многообразной культурно-цивилизационной основы» в процессе модернизации, что возможно только с признанием «альтернативности мировой и российской динамики» [Пантин, 2012, с. 39].

В электронном справочнике «Общественные науки за рубежом. Библиотекведение в междисциплинарном дискурсе» [Соколов, 2023] автор настоящей статьи определял взаимодействие библиотекведения и зарубежных общественных дисциплин по представленности понятий, связанных с библиотечным делом в списке ключевых слов, единых для десяти ведущих научных журналов каждой дисциплины. В списке из 1000 ключевых слов, употребившихся вместе с ключевым словом «цивилизационный подход», представлено всего несколько понятий, связанных с библиотечным делом. Это слова «информационная культура» и «информация» (находятся на 725-м и 726-м местах по частотности употребления). Понятие «информация» в статье с применением цивилизационного подхода использовали авторы в журналах *KANT* [Пелевин, 2019] (Ставропольский государственный педагогический институт), «Теория и практика общественного развития» [Максимова, 2014] (Пятигорский государственный лингвистический университет) и «Обсерватория культуры» [Ахромеева, Малинецкий, Посашков, 2017] (Российская государственная библиотека). Принимая во внимание, что наиболее профессионально ориентированная информация содержится в профильных журналах, а «Обсерватория культуры» – один из ведущих журналов, входящих в список изданий ВАК по библиотечному делу, библиографии и книговедению, рассмотрим именно последнюю статью. Один из авторов данной статьи, Г.Г. Малинецкий, опубликовал наибольшее количество статей, в которых цивилизационный подход имеет ключевое положение [Ахромеева, Малинецкий, Посашков, 2017]. Публикация входит в список наиболее цитируемых в рассматриваемой подборке. В статье утверждается, что «информационный

подход к культуре на рассматриваемом цивилизационном уровне неприемлем» [Ахромеева, Малинецкий, Посашков, с. 262]. Понятие «информация» с учетом его излишней обобщенности должно быть заменено на понятие «ценная информация». Мемы – «единицы содержательной, важной для их обладателей информации» [Ахромеева, Малинецкий, Посашков, 2017, с. 263] – являются культурно-историческим проявлением цивилизационного кода, кирпичиками ценностной картины мира. Авторы отмечают как важность для укрепления российской цивилизационной идентичности сохранения библиотек и традиционных книжных фондов, так и организованное противодействие «новой, компьютерной культуре и идентичности, ориентированной сейчас на разрыв с прошлым, с традицией» [Ахромеева, Малинецкий, Посашков, с. 265]. Тезисы данной статьи были повторены Г.Г. Малинецким в другой работе, опубликованной также в журнале «Обсерватория культуры» [Малинецкий, 2021]. В статье автор предлагает свое понимание значимости междисциплинарного, синергетического и исторического подходов для осмысления современной социокультурной реальности. Важнейший раздел этой фундаментальной работы Г.Г. Малинецкого – программа практических мероприятий, направленная на «вывод гуманитарного знания в России из кризиса» [Малинецкий, 2021, с. 348]. Основные шаги, ориентирующие российскую науку, культуру и образование на исторический цивилизационный выбор, следующие:

1. Отказ от «цифровых иллюзий» в образовании.
2. Возвращение книги в социальное пространство.
3. Осознанность, ответственность, способность к коллективным действиям, противостоящим бюрократии.

4. Доминанта общественного сознания – общее дело и образ желаемого будущего.

5. Формирование мировоззрения, опирающегося на междисциплинарные подходы, и образования, сочетающего развитие в социальном, эмоциональном и интуитивном пространствах.

6. Постановка ключевых междисциплинарных и гуманитарных проблем.

7. Возрождение РАН как организации, занимающейся постановкой ключевых проблем и координацией научных исследований.

8. Возрождение аспирантуры как института подготовки научных кадров.

Поиск по ключевым словам в научной электронной библиотеке *eLibrary* позволяет определить единое поле публикаций в области цивилизационного подхода, уточнить важнейшие направления исследований как связь с формационным подходом, противодействие теориям глобализации и модернизации, показать раскрытие феномена российской цивилизации, в котором важнейшими элементами являются библиотека как социальный институт и книга как хранитель историко-культурного наследия.

Заключение

Цивилизационный подход и исследование цивилизаций были рассмотрены в статье на основе обращения к базам и при помощи автоматизированной обработки публикаций, размещенных в научной электронной библиотеке *eLibrary*. В ходе исследования были определены авторитетные научные работы по цивилизационному подходу и исследованию цивилизаций в сквозном поиске по всем полям поисковой базы *eLibrary*. Показано, что по видам публикаций это были прежде всего отдельные авторские монографии и учебные пособия, а профильные организации,

уточненные по аффилиации авторов, – институты системы Российской академии наук, в частности Институт научной информации по общественным наукам РАН. В статье большое внимание было уделено новым возможностям использования искусственного интеллекта в *eLibrary*, внедренного в эту систему в апреле 2024 г. Использование «нейропоиска» *eLibrary* для определения блока взаимосвязанных публикаций «цивилизационный подход и исследование цивилизаций» показало преимущества и недостатки искусственной интеллектуальной обработки текстов, размещенных в *eLibrary*. Поиск ключевых слов, связанных с понятием цивилизационного подхода, показал важность в данной группе публикаций статей, разбирающих и критикующих формационный, глобалистский и модернистский подходы, ориентированных на выявление российской цивилизационной идентичности, значимости мир-системного анализа. Перспективы проведения библиотечного и наукометрического анализа в исследовании предметной области цивилизационного подхода и других областей научного знания связаны с совершенствованием алгоритмов традиционного и нейропоиска в *eLibrary*; открытием доступа к зарубежным наукометрическим и библиографическим базам данных, обладающих системами интеллектуального поиска; созданием авторитетной российской системы наукометрических показателей, которая учитывает зарубежный опыт развития науковедения и отразит суверенный подход к российской научной и образовательной политике.

Список литературы

Абульханова-Славская К.А., Березина Т.Н. Время личности и время жизни. – Москва : Издательство Алетей, 2001. – 304 с.

Алексеев С.С. Теория права : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство «БЕК», 1995. – 320 с.

Ахромеева Т.С., Малинецкий Г.Г., Посашков С.А. Культура. Самоорганизация. Моделирование // Обсерватория культуры. – 2017. – Т. 14, № 3. – С. 260–267. – DOI: 10.25281/2072-3156-2017-14-3-260-267.

Безогодов Д.Н., Вологин Е.А., Шилова С.В. Философия как базовая дисциплина для технических направлений бакалавриата и специалитета // Высшее образование в России. – 2018. – Т. 27, № 3. – С. 135–143.

Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну : монография. – Москва : Прогресс-Традиция, 2000. – 384 с.

Ближний и Постсоветский Восток: 2022 г. / Аватков В.А. [и др.]. – Москва : Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2023. – 158 с.

Гаджиев К.С. Новая «Великая трансформация»? // Вопросы философии. – 2017. – № 7. – С. 75–86.

Гальскова Н.Д., Гез Н.И. Теория обучения иностранным языкам. Лингводидактика и методика. – 3-е изд. – Москва : Academia, 2006. – 336 с.

Гончаров В.Н., Аверкина Ю.С., Берковский В.А. Социальные и культурные отношения в обществе: методологические аспекты исследования // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2019. – № 1 (104). – С. 9–13.

Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. – Москва : Институт социологии РАН. – 2-е изд., доп. и испр. – 2010. – 592 с.

Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С. Экологический вызов и устойчивое развитие. – Москва : Прогресс-Традиция, 2000. – 416 с.

Дворядкина Е.Б., Сбродова Н.В. Промышленность как системообразующий фактор развития региона // Известия Уральского государственного

экономического университета. – 2008. – № 3 (22). – С. 8–13.

Ильин В.И. Структура исторической колеи России: проблемы методологии // Мир России. Социология. Этнология. – 2017. – Т. 26, № 4. – С. 30–50. – DOI: 10.17323/1811-038X-2017-26-4-30-50.

Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: последовательность человеческого развития. – Москва : Новое изд-во, – 2011. – 464 с.

Иноземцев В.Л., Кузнецова Е.С. Глобальный конфликт XXI в. Размышления об истоках и перспективах межкультурных противоречий // Полис. Политические исследования. – 2001. – № 6. – С. 131–139.

Кемеров В.Е. Гуманитарное и социальное: от оппозиции к синтезу // Человек. – 2011. – № 1. – С. 5–19.

Кемеров В.Е. Ключи к современности – в сдвигах методологии // Вопросы философии. – 2014. – № 2. – С. 3–13.

Кемеров В.Е. Кризис, который всегда с тобой // Вопросы философии. – 2018. – № 6. – С. 89–98.

Кирдина-Чэндлер С.Г. К самоопределению российского общества: в поисках системы координат // Мир России. Социология. Этнология. – 2019. – Т. 28, № 2. – С. 6–24. – DOI: 10.17323/1811-038X-2019-28-2-6-24.

Луман Н. Общество как социальная система. Том 1. – Москва : ООО Издательская группа «Логос», 2004. – 232 с.

Максимова Е.Ю. Социально-философские методы исследования традиции // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 4. – С. 29–33.

Малинецкий Г.Г. Культура, гуманитарное знание и теория самоорганизации // Обсерватория культуры. – 2021. – Т. 18, № 4. – С. 340–351. – DOI: 10.25281/2072-3156-2021-18-4-340-351.

Маслова В.А. Лингвокультурология : уч. пособие для студентов вузов. – 2-е изд. – Москва : Academia, 2004. – 208 с.

Новиков А.М. Российское образование в новой эпохе: парадоксы наследия векторы развития. – Москва : Эгвес, 2000. – 272 с.

Нуреев Р.М. Сравнение экономических систем во времени: цивилизационные подходы к анализу // Terra Ecomonicus. – 2010. – Т. 8, № 2. – С. 138–153.

Павленко В.Б., Штоль В.В. Проект «Глобализация»: роль и место во всемирно-историческом процессе // Обозреватель. – 2013а. – № 4 (279). – С. 6–26.

Павленко В.Б. Проект «Глобализация»: роль и место во всемирно-историческом процессе (вторая часть) // Обозреватель. – 2013б. – № 5 (280). – С. 5–28.

Пантин В.И. Исследование перспектив мирового политического развития: проблемы методологического синтеза // Полис. Политические исследования. – 2012. – № 6. – С. 27–40.

Пелевин С.И. Современное общество в контексте технологических процессов: социально-философский анализ // Kant. – 2019. – № 1 (30). – С. 213–217.

Пригожин И. Философия нестабильности // Вопросы философии. – 1991. – № 6. – С. 46–52.

Следзевский И.В. Цивилизационное измерение современного мирового развития: проблемы и подходы // Мировая экономика и международные отношения. – 2020. – Т. 64, № 1. – С. 82–90. – DOI: 10.20542/0131-2227-2020-64-1-82-90.

Соколов А.В. Общая теория социальной коммуникации. – Санкт-Петербург : Издательство Михайлова В.А. – 2002. – 461 с.

Соколов С.В. Общественные науки за рубежом. Библиоковедение в междисциплинарном дискурсе : электронный справочник. – Москва : ИНИОН РАН, 2023. – 415 с.

Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – Москва : Политиздат, 1992. – 543 с.

Степин В.С. Теоретическое знание: структура, историческая эволюция. – Москва : Прогресс-Традиция, 2000. – 743 с.

Тойнби А. Постигание истории : сборник. – Москва : Издательская группа «Прогресс», 1991. – 730 с.

Торкунов А. Великая евразийская держава в потоке перемен // Международные процессы. – 2018. – Т. 16, № 1 (52). – С. 6–13.

Тоффлер Э. Третья волна. – Москва : Издательство АСТ, 1999. – 784 с.

Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – Москва : АСТ, 2003. – 608 с.

Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис. Политические исследования. – 1994. – № 1. – С. 33–48.

Худайкулова А.В. Геополитические треугольники в контексте конкуренции традиционных и восходящих центров силы // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2020. – Т. 13, № 4. – С. 53–73. – DOI: 10.23932/2542-0240-2020-13-4-3.

Чумаков А.Н. Культурно-цивилизационные исследования: их роль и ценность в глобальном мире // Вестник Московского университета. Серия 27 : Глобалистика и геополитика. – 2018. – № 1. – С. 30–44.

Шевченко В.Н. Онтологические константы России как государства-цивилизации в контексте всемирной истории // Философские науки. – 2019. – Т. 62, № 1. – С. 29–47.

Шевченко В.Н. Цивилизационный подход под огнем критики // Вопросы философии. – 2016. – № 2. – С. 33–44.

Элементарные начала общей теории права : учеб. пособие / под общ. ред. В.И. Червонюка. – Москва : Право и закон, КолосС. – 2003. – 544 с.

Яковлев А.И. Диалектика материального и духовного // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 1. – С. 68–84.

Яковлев А.И. Принципы социально-экономической интеграции // Социально-гуманитарные знания. – 2013. – № 4. – С. 220–225.

Яковлев А.И. Цивилизационное измерение мировой политики: проблемы и возможности // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2018. – Т. 11, № 4. – С. 6–29.

Categories and methods of civilizational approach in modern philosophical and historical discourse / Galiakberova A.A., Mukhametshin A.G., Asratyan N.M.,

Kornilova I.V., Galiev R.M. // Amazonia Investiga. – 2023. – Vol. 12, No. 61. – P. 202–211.

Huntington S.P. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. – New York : Simon & Schuster, 1996. – 368 p.

Toffler A. The Third Wave. – New York : William Morrow and Company, 1980. – 552 p.

Toynbee A. A Study of History. Volume II: Abridgement of Volumes VII–X. – [S. l.] : Oxford University Press, 1988. – 432 p.

DOI: 10.31249/kgt/2024.04.09

The Civilizational Approach and the Study of Civilizations in Library and Scientometric Analysis

Sergei V. SOKOLOV

Researcher and the Head Research Department of Library & Information Science
of the Fundamental Library

Institute of Scientific Information for Social Sciences RAS (INION RAN)

Nakhimovsky Avenue, 51/21, Moscow, Russian Federation, 117418

E-mail: beholder73@gmail.com

ORCID: 0000-0002-2068-6797

CITATION: Sokolov S.V. (2024). The Civilizational Approach and the Study of Civilizations in Library and Scientometric Analysis. *Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law*, vol. 17, no. 4, pp. 136–154 (in Russian).

DOI: 10.31249/kgt/2024.04.09

Received: 23.06.2024.

Revised: 08.07.2024.

ABSTRACT. *The article presents the possibilities of library and scientometric analysis in determining the structure, thematic coverage, leading scientific institutions and educational organizations, authors and editorial teams of the scientific field of the study of civilizations and the methodology of the civilizational approach.*

The contribution of Russian authors in the development of this approach and especially the staff of the Russian Academy of Sciences, in particular the Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, is clarified. A comprehensive study of a particular subject area is carried out on the basis of the

eLibrary Scientific Electronic Library tool-kit. In the article considerable attention is paid to a new type of search using artificial intelligence ("neuropoisk"), identifying its advantages and disadvantages, as well as defining the subject area of the "civilizational approach" using the keyword search. The importance of publications on library science, bibliography and book studies in the development of this topic is analyzed, the prospects for the use of library and scientometric analysis are determined.

KEYWORDS: *civilizational approach, library and scientometric approach, scientometry, eLibrary, review article, artificial intelligence, keywords.*

References

- Abulkhanova-Slavskaya K.A., Berezhina T.N. (2001). *Personal Time and Life Time*. Moscow: Aletheia Publishing House. 304 pp. (in Russian).
- Akhromeeva T.S., Malinetskiy G.G., Posashkov S.A. (2017). Culture. Self-organization. Modeling. *Observatoriya kul'tury*. Vol. 14, no. 3, pp. 260–267 (in Russian). DOI: 10.25281/2072-3156-2017-14-3-260-267.
- Alekseev S.S. (1995). *Theory of Law: Textbook*. 2nd ed. Moscow: WEK, 320 pp. (in Russian).
- Beck W. (2000). *Risk Society. Towards a New Modernity*. Moscow: Progress-Tradition, 384 pp. (in Russian).
- Bezgodov D.N., Vologin E.A., Shilova S.V. (2018). Philosophy as a basic discipline for technical areas of bachelor's and specialist's degrees. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii*. Vol. 27, no. 3, pp. 135–143 (in Russian).
- Blizhniy... (2023). Avatkov V.A. et al. *Middle and Post-Soviet East: 2022*. Moscow: Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences. 158 pp. (in Russian).
- Categories... (2023). Galiakberova A.A. et al. Categories and methods of civilizational approach in modern philosophical and historical discourse. *Amazonia Investiga*. Vol. 12, no. 61, pp. 202–211.
- Chumakov A.N. (2018). Cultural and civilizational studies: their role and value in the global world. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 27: Globalistika i geopolitika*. No. 1, pp. 30–44 (in Russian).
- Danilov-Danilyan V.I., Losev K.S. (2000). *Environmental Challenge and Sustainable Development*. Moscow: Progress-Tradition, 416 pp. (in Russian).
- Dvoryadkina E.B., Sbrodova N.V. (2008). Industry as a system-forming factor in the development of the region. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. No. 3 (22), pp. 8–13.
- Elementarniye... (2003). Chervonyuk V.I. (ed.). *Elementary Principles of the General Theory of Law*. Moscow: Pravo i zakon, KolosS, 544 pp. (in Russian).
- Gadzhiev K.S. (2017). New "Great Transformation"? *Voprosy filosofii*. No. 7, pp. 75–86 (in Russian).
- Galskova N.D., Gez N.I. (2006). *The Theory of Teaching Foreign Languages. Lingvodicactics and Methodology*. 3rd ed. Moscow: Academia, 336 pp. (in Russian).
- Goncharov V.N., Averkina Yu.S., Berkovskiy V.A. (2019). Social and cultural relations in society: methodological aspects of the study. *Gumanitarnyye i sotsial'no-ekonomicheskiye nauki*. No. 1 (104), pp. 9–13 (in Russian).
- Gorshkov M.K., Sheregi F.E. (2010). *Youth of Russia: A Sociological Portrait*. Institute of Sociology RAS. 2nd ed. Moscow: Institute of Sociology RAS, 592 pp. (in Russian).
- Huntington S. (1994). The Clash of Civilizations? *Polis (Russian Federation)*. No. 1, pp. 33–48.
- Huntington S.P. (1996). *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. New York: Simon & Schuster, 368 pp.
- Huntington S. (2003). *Clash of Civilizations*. Moscow: AST, 608 pp. (in Russian).

Ilyin V.I. (2017). The structure of the historical track of Russia: problems of methodology. *Mir Rossii. Sotsiologiya. Etnologiya*. Vol. 26, no. 4, pp. 30–50 (in Russian). DOI: 10.17323/1811-038X-2017-26-4-30-50.

Inglehart R., Welzel K. (2011). *Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence*. Moscow: New publishing house, 464 pp. (in Russian).

Inozemtsev V.L., Kuznetsova E.S. (2001). Global conflict of the 21st century. Reflections on the origins and prospects of intercivilizational contradictions. *Polis (Russian Federation)*. No. 6, pp. 131–139 (in Russian).

Kemerov V.E. (2011). Humanitarian and social: from opposition to synthesis. *Chelovek*. No. 1, pp. 5–19 (in Russian).

Kemerov V.E. (2014). The keys to modernity lie in shifts in methodology. *Voprosy filosofii*. No. 2, pp. 3–13 (in Russian).

Kemerov V.E. (2018). A crisis that is always with you. *Voprosy filosofii*. No. 6, pp. 89–98 (in Russian).

Khudaykulova A.V. (2020). Geopolitical triangles in the context of competition between traditional and rising centers of power. *Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law*. Vol. 13, no. 4, pp. 53–73 (in Russian). DOI: 10.23932/2542-0240-2020-13-4-3.

Kirdina-Chandler S.G. (2019). Towards self-determination of Russian society: in search of a coordinate system. *Mir Rossii. Sotsiologiya. Etnologiya*. Vol. 28, no. 2, pp. 6–24 (in Russian). DOI: 10.17323/1811-038X-2019-28-2-6-24.

Luhmann N. (2004). *Society as a social system*. Volume 1. Moscow: LLC Publishing Group “Logos”, 232 pp. (in Russian).

Maksimova E.Yu. (2014). Social and philosophical methods of studying tradition. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*. No. 4, pp. 29–33 (in Russian).

Malinetsky G.G. (2021). Culture, humanitarian knowledge and the theory of self-organization. *Observatoriya kul'tury*.

Vol. 18, no. 4, pp. 340–351 (in Russian). DOI: 10.25281/2072-3156-2021-18-4-340-351.

Maslova V.A. (2004). *Linguoculturology: A Textbook for University Students*. 2nd ed. Moscow: Academia, 208 pp. (in Russian).

Novikov A.M. (2000). *Russian Education in a New Era: Paradoxes of Heritage, Vectors of Development*. Moscow: Egves, 272 pp. (in Russian).

Nureyev R.M. (2010). Comparison of economic systems over time: civilizational approaches to analysis. *Terra Economicus*. Vol. 8, no. 2, pp. 138–153 (in Russian).

Pantin V.I. (2012). Study of the prospects of world political development: problems of methodological synthesis. *Polis (Russian Federation)*. No. 6, pp. 27–40 (in Russian).

Pavlenko V.B., Shtol V.V. (2013a). Project “Globalization”: role and place in the world-historical process. *Obozrevatel'*. No. 4 (279), pp. 6–26 (in Russian).

Pavlenko V.B., Shtol V.V. (2013b). Project “Globalization”: role and place in the world-historical process (second part). *Obozrevatel'*. No. 5 (280), pp. 5–28 (in Russian).

Pelevin S.I. (2019). Modern society in the context of technological processes: socio-philosophical analysis. *Kant*. No. 1 (30), pp. 213–217 (in Russian).

Prigogine I. (1991). Philosophy of instability. *Voprosy filosofii*. No. 6, pp. 46–52 (in Russian).

Shevchenko V.N. (2016). The civilizational approach is under fire. *Voprosy filosofii*. No. 2, pp. 33–44 (in Russian).

Shevchenko V.N. (2019). Ontological constants of Russia as a state-civilization in the context of world history. *Philosophical Sciences*. Vol. 62, no. 1, pp. 29–47 (in Russian).

Sledzevsky I.V. (2020). The civilizational dimension of modern world development: problems and approaches. *World Economy and International Relations*. Vol. 64, no. 1, pp. 82–90 (in Russian). DOI: 10.20542/0131-2227-2020-64-1-82-90.

Sokolov A.V. (2002). *General Theory of Social Communication*. St. Petersburg: Publishing house Mikhailov V.A., 461 pp. (in Russian).

Sokolov S.V. (2023). *Social Sciences Abroad. Library Science in Interdisciplinary Discourse: Electronic Reference Book*. Moscow: INION RAN, 415 pp. (in Russian).

Sorokin P.A. (1992). *Man. Civilization. Society*. Moscow: Politizdat, 543 pp. (in Russian).

Stepin V.S. (2000). *Theoretical Knowledge: Structure, Historical Evolution*. Moscow: Progress-Tradition, 743 pp. (in Russian).

Toffler A. (1988). *The Third Wave*. New York: William Morrow and Company, 552 pp.

Toffler A. (1999). *The Third Wave*. Moscow: AST Publisher, 784 pp. (in Russian).

Torkunov A.V. (2018). A great Eurasian power in a tide of change. *Mezhdu-*

narodnyye protsessy. No. 1 (52), pp. 6–13 (in Russian).

Toynbee A. (1988). *A Study of History. Volume II: Abridgement of Volumes VII-X*. S. 1.: Oxford University Press, 432 pp.

Toynbee A. (1991). *A Study of History: Collection*. Moscow: Progress, 730 pp. (in Russian).

Yakovlev A. (2011). The dialectic of the material and the spiritual. *Sotsial'nyye i gumanitarnyye znaniya*. No. 1, pp. 68–84 (in Russian).

Yakovlev A.I. (2013). Principles of socio-economic integration. *Sotsial'nyye i gumanitarnyye znaniya*. No. 4, pp. 220–225 (in Russian).

Yakovlev A.I. (2018). The civilizational dimension of world politics: problems and opportunities. *Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law*. Vol. 11, no. 4, pp. 6–29 (in Russian).