

УДК 001.8

DOI: 10.31249/kgt/2023.05.10

Рефлексия своей профессиональной деятельности начинающими учеными-исследователями

Лилия Ряшитовна КОМАЛОВА

доктор филологических наук, доцент, руководитель и ведущий научный сотрудник Центра эмерджентных практик

Институт научной информации по общественным наукам РАН (ИНИОН РАН)

Нахимовский проспект, д. 51/21, г. Москва, Российская Федерация, 117418

E-mail: komalova@inion.ru

ORCID: 0000-0002-0955-5315

ЦИТИРОВАНИЕ: Комалова Л.Р. Рефлексия своей профессиональной деятельности начинающими учеными-исследователями // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2023. Т. 16. № 5. С. 167–186.

DOI: 10.31249/kgt/2023.05.10

Статья поступила в редакцию: 02.08.2023.

Исправленный текст представлен: 09.09.2023.

АННОТАЦИЯ. Представленное в статье исследование направлено на определение степени осведомленности начинающих ученых-исследователей о сути осуществляемой ими профессиональной деятельности. В частности, посредством выделения и анализа состава лексико-семантических полей исследуется вербальная концептуализация понятий «научный метод», «исследовательский протокол» и «протокол конкретного исследования». Во введении описываются социальные условия, в которых вопрос о рефлексии профессиональной деятельности начинающего ученого-исследователя становится значимым и актуальным. В основной части статьи раскрывается содержание исследуемых понятий, представленное в научно-методической литературе, описываются методика и результаты проводимого эмпирического исследования. На основе результатов, полученных в ходе

исследования, были выявлены сходные и дифференцирующие компоненты значений исследуемых понятий; на основе выделения и анализа 99 лексико-семантических компонентов значений исследуемых понятий и их пересечения в составе лексико-семантических категорий были смоделированы обобщенные толкования исследуемых понятий. Удалось зафиксировать, что понятия «исследовательский протокол» и «протокол конкретного исследования» рассматриваются респондентами как синонимы, но при этом отличаются от понятия «научный метод» в основном по ядру наиболее представленной (весомой) лексико-семантической категории «номинирование явления».

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: научный метод, исследовательский протокол, протокол конкретного исследования, концептуализация, лексико-семантическое поле, начинающий исследо-

ватель, добросовестные организация и проведение научного исследования, научная картина мира.

Введение

В Российской Федерации с 2018 г. запущен национальный проект «Наука», в рамках которого в том числе ведется подготовка когорты исследователей¹. Среди перечня целевых показателей успешности реализации проекта указаны:

- подготовка к 2024 г. 30,8 тыс. ученых, работающих в России и имеющих публикации в научных изданиях первого и второго квартилей, индексируемых в международных базах данных научной информации;
- увеличение к 2024 г. доли численности исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности российских исследователей с 43,3% (2018 г.) до 47,5% (2024 г.).

Работа начинается на уровне общеобразовательной школы и продолжается в вузе, применяются меры государственной поддержки молодых ученых на уровне аспирантуры и первых самостоятельных научно-исследовательских проектов под руководством молодых ученых по месту учебы и работы². В связи с тем, что с 2018 по 2023 г. прошло пять учебных лет, можно предположить, что нынешние выпускники бакалавриата и магистратуры были

взращены в образовательной среде, благоприятствующей для развития исследовательских компетенций. Таким образом, формальная сторона вопроса со стороны государства представляется обеспеченной.

В проводимом нами исследовании (см. раздел «Методика исследования») ставится вопрос о том, насколько содержательно реализуется установка на подготовку исследователя. В частности, нас интересует, присутствует ли в осознаваемой профессиональной картине мира начинающего исследователя-лингвиста представление о научном методе в широком толковании данного понятия.

Выбор лингвистики в качестве профессиональной среды для верификации гипотезы о дефицитности ценностного и мировоззренческого компонентов в подготовке исследователей продиктован следующими основаниями. «В современной антропоцентрической суперпарадигме лингвистические основы дисциплинарного метода значительно расширяются: «наука о языке включает всё то, что вербализовано»» [Маслова, 2008, с. 3; Комарова, 2016, с. 9]. Во-первых, по нашему мнению, лингвистика является синтетической сферой деятельности, вовлекающей исследователя в различные предметные области для изучения языка и/или речи. Во-вторых, лингвистические данные применяются в различ-

1 Паспорт национального проекта «Наука» от 11 февраля 2019 г. – URL: <http://government.ru/info/35565/> (дата обращения: 15.07.2023); Национальный проект «Наука», реализация инициативы. – URL: <https://riep.ru/upload/iblock/7c0/7c05bb11361d839a83251cab40066a95.pdf> (дата обращения: 15.07.2023). В текущей редакции национальный проект называется «Наука и университеты». Паспорт национального проекта «Наука и университеты» от 2021 г. – URL: <https://minobrnauki.gov.ru/upload/2021/09/%D0%9D%D0%B8%D0%A3.PDF> (дата обращения: 15.07.2023). Подготовка кадров ведется в рамках федерального проекта «Развитие человеческого капитала в интересах регионов, отраслей и сектора исследований и разработок» национального проекта «Наука и университеты». – URL: <https://xn--80aapampemcchfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/projects/nauka-i-university/kadry> (дата обращения: 15.07.2023). Паспорт федерального проекта «Развитие человеческого капитала в интересах регионов, отраслей и сектора исследований и разработок». – URL: <https://minobrnauki.gov.ru/upload/2022/06/%D0%A4%D0%9F%D0%9A%D0%B0%D0%B4%D1%80%D1%8B.pdf> (дата обращения: 15.07.2023).

2 Стипендии Президента Российской Федерации, стипендии Правительства Российской Федерации. – URL: <https://xn--80ahclba9ameqejaeh.xn--p1ai/presidentandthegovernment>; Премии Президента Российской Федерации. – URL: <https://grant.rscf.ru/awards/>; Гранты Президента Российской Федерации. – URL: <https://presidentgrants.ru/>; Гранты РФФИ. – URL: <https://rscf.ru/contests/> (дата обращения: 15.07.2023).

ных областях технологий и практики (в медицине, науке о человеке, технологиях искусственного интеллекта, социальном управлении, воспитании и коррекции и др.). В-третьих, лингвистика хоть и относится к гуманитарным наукам, располагает широким репертуаром довольно точных методов работы с объектом и предметом исследования. Всё перечисленное убеждает нас в необходимости требований в рамках лингвистических изысканий выстраивать ясную модель научного исследования, строго следуя нормам научного метода. Именно это обуславливает проведение замера в предметной области лингвистики.

Прежде чем перейти к практической части нашего исследования, опишем явления, которые формируют основу для выделения объекта и предмета исследования.

Научный метод. Исследовательский протокол. Протокол конкретного исследования

В общенаучном, философском смысле термин «метод» обозначает путь познания и истолкования любого явления действительности [Головин, 1973, с. 265]. «Подчиненность процесса познания методу вызывается двумя основными причинами: 1) свойства предмета и его связи часто не даны в непосредственном наблюдении – необходим какой-то определенный подход, известная сумма исследовательских приемов, применение которых помогло бы эти нередко скрытые особенности изучаемого явления обнаружить; 2) метод имеет большое организующее и направляющее значение – он в известной степени предохраняет исследователя от бесплодных блужданий в изучаемом материале» [Общее языкознание..., 1973, с. 268].

Как правило, *научный метод* как терминологическая единица не представлен в информационно-справочной литературе для начинающих исследователей (в учебных пособиях для обучающихся бакалавриата, магистратуры и аспирантуры). Наряду с этим номинация существует как концепт, характеризующий научный способ познания объективной действительности, и обозначается через номинации «метод научного исследования», «научное познание», «эпистемология», «общенаучная методология» (см., например, [Сарыбеков, Сыдыкназаров, 2008, с. 178; Мамедов, 2022, с. 187]).

Отметим, что номинация «научный метод» встречается в учебных пособиях также в качестве обозначения конкретных методов научного исследования в конкретной области научного знания. Например, в терминологическом словаре научный метод определяется как «способ, средство достижения цели и задач исследования» и как «система принципов, правил, приемов и процедур познания» [Мазур, 2014, с. 232]. Или научный метод – это система предписаний, регламентирующих познавательные действия, операции, процедуры исследования [Лукашевич, 2001, с. 46]. При этом метод – «это не сами познавательные действия, а нечто более высокое по отношению к ним, а именно знание о содержании, последовательности и основаниях познавательных действий» [Лукашевич, 2001, с. 49]. Или «любой метод задает “способ действий” с данными, с фактами, значимость которых определяется теорией. Последняя и “навязывает метод”, который всегда конкретен, ибо применим только к теориям соответствующего вида» [Липчу, Липчу, 2013, с. 13]. Каждый метод представляет собой удачное упрощение. «Однако с помощью любого данного метода можно открывать истины только опре-

деленного, подходящего для него типа и формулировать их в терминах, навязываемых данным методом» [Уайтхед, 1990, с. 623]. При этом «главное предназначение любого метода – на основе соответствующих принципов (требований, предписаний и пр.) обеспечить успешное решение определенных познавательных и практических проблем, приращение знания, оптимальное функционирование и развитие тех или иных объектов» [Бахтина, Лобут, Мартышов, 2016, с. 78].

Радикальное отличие научного метода от иных форм познания (например, обыденного познания, то есть здравого смысла, предметно-практического познания в процессе специализированной деятельности, чувственного познания и др.) «заключается в поощрении и развитии максимально сильного сомнения, с тем чтобы после такого сомнения осталось лишь то, что подтверждено самыми лучшими основаниями. Сущность научного метода заключается в инкорпорировании всех новых оснований и новых сомнений по мере их появления, с тем чтобы они стали составляющей компонентой достигнутого корпуса знания. Данный метод делает науку прогрессивной, поскольку ни один результат не считается в нем окончательно достоверным» [Коэн, Нагель, 2010, с. 177].

«Научное познание – это система познавательных действий³, направленных на производство и теоретическую систематизацию знаний о природной, социальной и духовной деятельности» [Лукашевич, 2001, с. 8]. «Научное познание – это отображение действительности, связанное не просто

с эмпирической констатацией различных фактов, но, прежде всего, с теоретическим воспроизведением объекта в логической цепочке понятий (категорий)» [Мамедов, 2022, с. 187]. Научный метод – «способ проверки наших впечатлений, мнений или догадок посредством изучения всех возможных оснований в их поддержку или опровержение. <...> Научный метод является поиском истины, задаваемой логическими условиями» [Коэн, Нагель, 2010, с. 174–175].

Научный способ познания действительности регламентируется следующими основаниями: рациональность; универсальная ценность проводимых наукой исследований и социальная значимость ее результатов; познание истины как конечная цель познания; здравый скептицизм и критицизм; ориентированность на объективную истинность, то есть достоверность искомых результатов; избегание тривиальности; логичность построения; представление общих теоретических знаний [Мамедов, 2022, с. 188–189]. Наряду с общей направленностью познавательных действий на производство знаний научное познание характеризуется такими особенностями, как четкая выделенность его предмета как целостной совокупности взаимосвязанных характеристик объекта, использование специализированного инструментария, регламентированность определенной совокупностью методов и других видов нормативного знания, фиксация результатов научного познания в особых формах знания, которые отвечают требованиям воспроизводимости, системности и объ-

3 «Действие – единица деятельности, отличительной особенностью которой является наличие конкретной цели. Структурными единицами действия являются операции, соотнесенные с объективно-предметными условиями достижения цели. Одна и та же цель, соотносимая с действием, может быть достигнута в разных условиях; то или иное действие может быть реализовано разными операциями. Вместе с тем одна и та же операция может входить в разные действия» [Липичу, 2013, с. 10–11].

ективности, наличие специализированного языка [Лукашевич, 2001, с. 14].

Итак, научный метод в философии науки, науковедении и частных науках, в том числе в лингвистике, рассматривается как «ядро» науки и ее методологии. «Он составляет первую ценность любой науки, так как регулирует процесс познания» [Леонтович, 2011, с. 8–9; Комарова, 2016, с. 33].

Протокол конкретного исследования в обобщенном виде можно сопоставить с заявкой на получение грантовой поддержки (см., например: [Радаев, 2001]). Его принципиальное отличие от отчета или научной публикации состоит в том, что протокол конкретного исследования предшествует проведению исследования и является документом, помогающим не только организовать это исследование, но и оценить целесообразность его проведения и возможности его реализации, комплексность, обеспеченность ресурсами и этичность. Наиболее разработанными представляются образцы протоколов для проведения клинических исследований⁴.

К основным целям протокола конкретного исследования относятся:

- документирование внутреннего планирования проводимого исследования, обоснование исследования, его задачи, план статистического анализа, методология и условия проведения;
- инструкции исследовательской группе и другим лицам, принимающим участие в исследовании, по их конкретным задачам;
- стандартизация всех исследовательских процедур таким образом, чтобы в случае необходимости существовала возможность проведения повторного исследования;

- документирование сведений для проверки на соответствие регулятивным и этическим нормам и стандартам.

Исследовательский протокол не закреплён ни терминологически, ни понятийно в научном дискурсе. Его начали актуализировать в речевой практике в среде методологов и экспериментального образования⁵. Введение новой номинации используется как прием, позволяющий подчеркнуть отличие «схватываемого» номинацией явления действительности, которое обладает чертами уже концептуализированных явлений и сущностей, выступает с ними в связи, но имеет иные идентификационные характеристики. В связи с этим номинация «исследовательский протокол» вводится в институциональный дискурс экзегетически и онтологически с целью описать эмерджентную социальную практику.

При «разборе» описания исследовательского протокола, которое даёт А. Щербенок (рисунок 1), на первый взгляд, исследовательский протокол повторяет научный метод, включая процедуру формулировки рабочей гипотезы, «вписанной» в общую теоретическую рамку (которая является совокупностью теорий и исследовательских вопросов в данной предметной области), конкуренцию исследовательских парадигм в построении онтологий (которая задается выбором методологии и исследовательских методик), а также объемлет протокол конкретного исследования (согласно которому проводится проверка рабочей гипотезы). При этом между строк вводится обязательное требование к добросовестному проведению научного исследования, что обеспечивает доверие со стороны общества и научного сообщества по отношению к ученому.

⁴ См., например: <https://minzdrav.gov.ru/poleznye-resursy/protokoly-klinicheskoy-aprobatsii/realizuemye-protokoly-klinicheskoy-aprobatsii> (дата обращения: 15.07.2023).

⁵ См., например: <https://www.youtube.com/live/KX9vzsQLlk8?feature=share> (дата обращения: 15.07.2023)



Рисунок 1. Покомпонентная схема исследовательского протокола (по А. Щербенку)

Figure 1. Component scheme of research protocol (constructed by A. Shcherbenok)

Источник: Щербенко А. Исследовательский протокол и его инсталляция в российских университетах // Наука побеждать: куда наука ведет университет. – Вебинар. Юрайт.Академия, 2020. – URL: <https://youtu.be/KX9vzsQLk8> (дата обращения: 30.07.2023).

В целом научная добросовестность является одним из основополагающих принципов этики ученого [Мамедов, 2022, с. 151]. Рассуждая об этосе свобод ученого, П. Гиббс считает, что для получения привилегии академической свободы ученый «должен быть добросовестным, а его добросовестность должна содержательно определяться за рамками контрактного статуса наемного работника и простирается за рамки этого статуса» [Гиббс, 2022, с. 94]. П. Гиббс присоединяется к Э. Шилзу, который считает, что этос ученого – это жизнь ради общества [Гиббс, 2022, с. 100; Shils, 1978], и утверждает, что «этос ученого опирается на <...> цель

<...>, отвечающую общественным интересам или общественному благу» [Гиббс, 2022, с. 98]. Именно этот аспект научной деятельности закреплён в законе «О науке и государственной научно-технической политике»⁶: наука признаётся социально значимой отраслью, определяющей уровень развития производственных сил государства.

На рисунке 2 схематично представлено соотношение трех исследуемых понятий в нашем представлении: научный метод выступает профессиональной «рамкой» как способ познания мира (способ действенного в процессе познания мира); исследовательский протокол выступает социальной

⁶ Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»: <http://ivo.garant.ru/#/document/135919/paragraph/103589/doclist/1077/showentries/0/highlight/%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B5%20%D0%9E%20%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B5%20%D0%B8%20%D0%BD%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D0%BE-%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B5:1> (дата обращения: 15.07.2023).

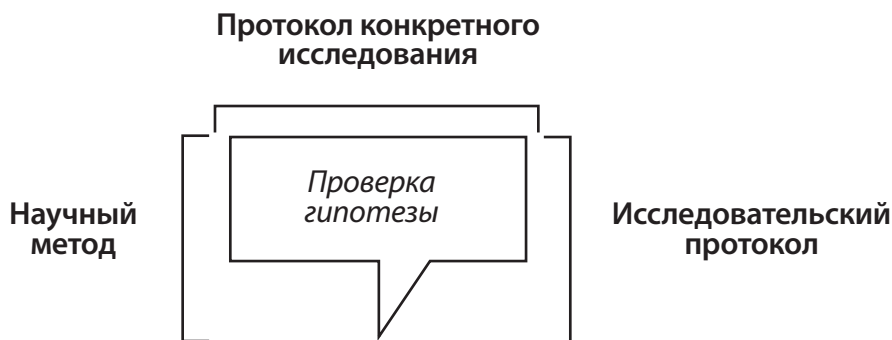


Рисунок 2. Рабочая схема соотношения исследуемых понятий

Figure 2. Working scheme of correspondence between the notions under study

Составлено автором.

«рамкой» как условия и условности, в которых проводится исследование; протокол конкретного исследования выступает процедурной «рамкой» как задокументированные приемы организации научной работы и конкретные исследовательские действия.

Методика исследования

Объектом исследования является рефлексия научно-исследовательской деятельности начинающих ученых-исследователей посредством вербальной концептуализации понятий «научный метод», «исследовательский протокол», «протокол конкретного исследования».

Предметом исследования выступают лексико-семантические поля (ЛСП), репрезентирующие компоненты значений в составе исследуемых понятий.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что в представлении начинающих исследователей три исследуемых понятия будут характеризоваться сходными лексико-семантическими полями, что будет свидетельствовать о неотрефлексированности границ данных понятий

как концептов научно-исследовательской деятельности.

Следует уточнить, что вслед за В.З. Демьянковым под концептом мы понимаем «содержательную сторону словесного знака (значение – одно или некий комплекс ближайше связанных значений), за которой стоит понятие (то есть идея, фиксирующая существенные «умопостигаемые» свойства реалий и явлений, а также отношения между ними), принадлежащее умственной, духовной или жизненно важной материальной сфере существования человека, выработанное и закрепленное общественным опытом народа, имеющее в его жизни исторические корни, социально и субъективно осмысляемое и – через ступень такого осмысления – соотносимое с другими понятиями, ближайше с ним связанными или, во многих случаях, ему противопоставляемыми» [Демьянков, 2007, с. 606].

В исследовании применяются следующие *методы*: социологический опрос – для сбора текстового материала от целевой группы респондентов; методы корпусной лингвистики – для формального анализа совокупности полученных тек-

стовых массивов; лексико-семантический анализ – для содержательного анализа полученных текстовых массивов; общенаучные методы синтеза, обобщения, категоризации и кластеризации – для построения модели обобщенного толкования исследуемых понятий.

Представленное в настоящей статье исследование и его результаты являются частью глубинного экспертного исследования степени осведомленности начинающих исследователей о принципах добросовестности организации и проведения научного исследования (*research integrity*⁷). «Для отдельного исследователя добросовестность означает, прежде всего, приверженность к интеллектуальной честности и личную ответственность за свои действия и целый ряд мер, которые характеризуют ответственное проведение исследования»: «интеллектуальная честность в разработке и проведении исследования и в предоставлении отчетов; точность указания личного вклада в разработку исследования и при написании отчетов; справедливость в экспертной оценке; коллегиальность в научных взаимодействиях, включая коммуникацию и обмен ресурсами; прозрачность в конфликте интересов или указание на потенциальный конфликт интересов; защиту участника исследования при проведении исследований с участием людей; гуманную заботу о животных при проведении исследований с участием животных; а также соблюдение взаимных обязанностей между исследователями и исследо-

вательскими группами» [Shamoo, Resnik, 2015; Шамсутдинова, Шалабекова, Кутмыкожаева, 2019].

В настоящее время продолжается сбор материала по следующим исследовательским блокам: концептуализация основных понятий; процедурное знание и рефлексия исследовательского опыта; научная коммуникация и экспертиза; исследовательский инструментарий и базы данных; исследовательские традиции; компетенции исследователя (всего 70 содержательных вопросов открытого типа).

В настоящей статье освещаются результаты анализа ответов на три вопроса из блока «концептуализация основных понятий»⁸: (1) Опишите, как Вы понимаете содержание понятия «научный метод». Как бы Вы ответили на вопрос о том, что такое научный метод? (2) Опишите, как Вы понимаете содержание понятия «исследовательский протокол». Как бы Вы ответили на вопрос о том, что такое исследовательский протокол? (3) Опишите, как Вы понимаете содержание понятия «протокол конкретного исследования». Как бы Вы ответили на вопрос о том, что такое протокол конкретного исследования?

На данный момент в исследовании принял участие 161 респондент, чьей профессиональной сферой деятельности в основном является научная работа, преподавание иностранных языков и переводческая деятельность

7 Подробнее см., например, [Steneck, 2008; ENERI Manual..., 2018; Виноградова, 2017].

8 В лингвистике, психологии, социологии и некоторых других научно-исследовательских и практических направлениях работа с человеком, группой, сообществом людей через посредство их речевой продукции и дискурсов представляется действенным способом проникнуть в суть вещей: разобраться в интенции действующих субъектов, их картине мира, объяснить их поведение, охарактеризовать их личности и многое другое. При этом не ставится задача получить в ответ на речевой/дискурсивный стимул точный ответ, соответствующий тому, что зафиксирован в нормативном источнике (например, энциклопедии, учебнике). Наоборот, в антропологических исследованиях фокус направлен на уникальность человека, которая часто характеризуется похожестью между людьми. В этом смысле мы согласны с тем, что не каждый ведущий ученый может дать четкое определение исследуемых понятий, но каждый ученый должен разбираться в том, что есть научная деятельность, в частности научный метод, и осознавать осуществляемые действия, характеризующие его деятельность как научную, то есть соответствующую требованиям научного метода. И эта осведомленность «считывается» в его речевой продукции и дискурсе в ответ на вербальные стимулы, связанные с научной деятельностью.

(таблица 1). Большинство респондентов относится к обучающимся магистратуры⁹ и аспирантуры ведущих вузов России в предметной области «лингвистика и иностранные языки»¹⁰. Опрос проводится в рамках научно-исследовательской практики, которая осуществляется на базе ИНИОН РАН под руководством Л.Р. Комаловой. Опрос предваряется лекцией о принципах добросовестного проведения научных исследований, в которой обсуждаются основные понятия, представленные в опросе. Все респонденты проходят через процедуру информированного согласия.

Таблица 1. Характеристика группы респондентов

Table 1. Group of respondents' characteristics

Профессии респондентов	Количество респондентов ¹¹	Доля, %
исследователь	64	36,99
преподаватель	58	33,53
переводчик	15	8,67
студент (не работает)	14	8,09
программист	3	1,73
юрист	3	1,73
маркетолог	2	1,16
психолог	2	1,16
журналист	2	1,16
единичное разное	10	5,78
Всего	173	100

Здесь и далее составлено автором на основе проведенного ею опроса.

В настоящей работе нас интересуют лексико-семантические поля исследуемых понятий, формируемые в группе начинающих исследователей в возрасте до 39 лет, поэтому из анализа исключаются ответы более взрослых респондентов. Для нормального распределения ответов из их множества исключаются также ответы тех, кто не имеет опыта научно-исследовательской деятельности или чей опыт превышает 20 лет. В итоговую группу респондентов вошли 142 человека (23 мужчины и 119 женщин) в возрасте от 20 до 39 лет (средний возраст составляет 23,28 года, медиана = 22 года), имеющие опыт научно-исследовательской деятельности от 0,5 года до 7 лет (средний показатель составляет 3,27 года, медиана равна 3 годам).

Процедура исследования подразумевает две исследовательские тактики.

В рамках первой ответы респондентов в границах каждого вопроса объединяются в единый текстовый массив; проводится лемматизация¹² в рамках каждого текстового массива; для каждого текстового массива составляются словники; выявляются наиболее частотные леммы в рамках каждого словника; проводится построение лексико-семантических полей исследуемых понятий; анализируются пересечения лексико-семантических полей текстовых массивов трех исследуемых понятий; проводится сопоставительный анализ частотных лемм между лексико-семантическими полями трех исследуемых понятий. Было принято

9 В законопроекте «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» молодой ученый обозначен как «работник образовательной или научной организации, имеющий ученую степень кандидата наук в возрасте до 35 лет или ученую степень доктора наук в возрасте до 40 лет либо являющийся аспирантом, исследователем или преподавателем образовательной организации высшего образования без ученой степени в возрасте до 30 лет». См.: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/203207-8?ysclid=lmcaswt5eb944652045> (дата обращения: 15.07.2023).

10 См.: https://raex-rr.com/education/subject_ranking/Linguistics/2022/ (дата обращения: 15.07.2023).

11 В колонке «количество респондентов» больше 161 единиц, так как некоторые респонденты указывали более одной профессии.

12 Лемматизация проводилась с помощью открытого интернет-ресурса <https://arsenkin.ru/tools/lemma/>, стоп-слова исключались из анализа.

Таблица 2. Формальные характеристики исследуемых текстовых массивов
Table 2. Formal characteristics of the studied text arrays

Опишите, как Вы понимаете содержание понятия ... Как бы Вы ответили на вопрос о том, что такое ...	Количество графем, не учитывая пробелы	Количество словоформ без стоп-слов	Количество уникальных лемм (словники)	Сумма всех лемм
научный метод	17 263	2 424	368	1 760
исследовательский протокол	15 487	2 106	394	1 429
протокол конкретного исследования	14 781	2 044	306	1 362

Таблица 3. Леммы ядра¹³ (частотные леммы) и периферии (нечастотные леммы) исследуемых текстовых массивов

Table 3. Lemmas of the core (frequent lemmas) and periphery (non-frequent lemmas) of the studied text arrays

Понятия	Количество уникальных лемм ядра	Количество уникальных лемм периферии	Сумма / доля суммы лемм ядра	Сумма лемм / доля суммы лемм периферии
научный метод	53	315	1240 / 70,45%	520 / 29,55%
исследовательский протокол	40	354	847 / 59,27%	582 / 40,73%
протокол конкретного исследования	39	267	902 / 66,23%	460 / 33,77%

решение анализировать леммы с частотностью, равной или превышающей 0,05% в текстовом массиве ответов на каждый вопрос. Эти леммы составили ядро каждого текстового массива. Остальные (низкочастотные) леммы были отнесены к периферии.

Вторая тактика подразумевает семантический анализ каждого ответа в рамках каждого текстового массива; выявление компонентов значений каждого из трех исследуемых понятий, которые респонденты раскрывают в ответах на заданные вопросы; выделение лексико-семантических категорий и анализ пересечений лексико-семантических категорий трех исследуемых понятий.

Результаты исследования

Отказы от ответа и несодержательные ответы типа «я не знаю» составили незначительную долю от полученных ответов: на вопрос об определении научного метода (НМ) – 0,5%, исследовательского протокола (ИП) – 5,62%, протокола конкретного исследования (ПКИ) – 3,76% (по трем вопросам в совокупности доля отказов от ответов составила 4,96%).

В ходе опроса в виде ответов на три вопроса было получено в совокупности 55083 знака текстового материала (что составило 6614 словоформ). Результаты формального анализа каждого текстового массива и частотного анализа представлены в таблицах 2 и 3.

¹³ Леммы, формирующие ядро лексико-семантических полей, имеют частотность 0,05% и выше встречаемости в текстовом массиве ответов на один из трех вопросов. Это означает, что в ядро входят леммы, встречающиеся в текстовом массиве семь и более раз.

По данным таблицы 3 видно, что суммы уникальных лемм каждого ядра занимают больше половины объема каждого текстового массива трех исследуемых понятий (НМ = 70,45%, ИП = 59,27%, ПКИ = 66,23%), что указывает на присутствие лемм ядер в большей половине ответов, данных респондентами опроса.

Частоты (в абсолютных единицах) уникальных лемм ядра каждого текстового массива представлены в таблице 4. Максимальную частоту встречаемости в текстовом массиве имеют такие леммы, как «исследование» (в словнике «ИП» – 165 ед.; в словнике «ПКИ» – 190 ед.), «научный» (в словнике «НМ» – 122 ед.), «метод» (в словнике «НМ» – 120 ед.). Эти три леммы были обнаружены почти в каждом ответе респондентов.

Следует отметить, что при сопоставлении словников были выявлены уникальные частотные леммы, характерные для конкретного текстового массива и не встречающиеся в других текстовых массивах: для словника «НМ» это леммы «сообщество» (37 ед.), «категория» (23 ед.), «наука» (23 ед.), «образец» (17 ед.), «прием» (16 ед.), «регулятивный» (14 ед.), «познание» (10 ед.); для словников «ИП» и «ПКИ» это такие леммы, как «план» (21 и 11 ед. соответственно), «участник» (21 и 16 ед.), «(за)фиксировать(ся)» (15 и 10 ед.), «выполнение» (11 и 13 ед.), «указание» (9 и 14 ед.); для словника «ИП» – «проект» (10 ед.), «подробный» (9 ед.), «набор» (7 ед.); для словника «ПКИ» – «список» (7 ед.).

Таблица 4. Перечень частотных лемм в исследуемых текстовых массивах

Table 4. List of frequent lemmas in the studied text arrays

Леммы словника «НМ»	Частота	Леммы словника «ИП»	Частота	Леммы словника «ПКИ»	Частота
1	2	3	4	5	6
научный	122	исследование	165 ¹⁴	исследование	190
метод	120	документ	67	проведение	88
исследование	61	протокол	55	документ	61
система	52	исследовательский	43	протокол	57
способ	47	проведение	38	задача	38
знание	46	задача	30	содержать(ся)	28
принцип	43	научный	29	этап	26
сообщество	37	результат	27	инструкция	24
совокупность	35	инструкция	26	действие	24
деятельность	33	содержать(ся)	26	правило	18
получение	32	план	21	результат	17
руководствоваться	29	участник	21	описывать	17
(ис)пользовать(ся)	29	описание	16	цель	17
новый	28	метод	15	конкретный	17
(об)основа(ние)	28	действие	15	участник	16
решение	24	должный	15	исследовательский	15

14 Значения 165 и 190 превышают количество ответов респондентов (142), так как в некоторых ответах лемма «исследование» употреблялась более одного раза.

Продолжение табл. 4

1	2	3	4	5	6
категория	23	(за)фиксироваться	15	описание	15
наука	23	правило	14	проводить(ся)	15
ценность	21	исследователь	11	последовательность	15
гипотеза	21	работа	11	шаг	14
задача	20	выполнение	11	указание	14
рамка	19	описывать	11	выполнение	13
проведение	18	цель	11	участие	13
образец	17	этап	11	порядок	13
прием	16	конкретный	11	метод	12
результат	15	проводить(ся)	11	принимать	12
основной	14	использовать(ся)	10	план	11
регулятивный	14	данные	10	ход	11
определенный	13	проект	10	процесс	10
помощь	13	шаг	10	(за)фиксировать(ся)	10
получать	13	участие	9	информация	9
процесс	12	принимать	9	должный	9
проверка	12	процедура	9	процедура	9
исследователь	12	указание	9	рамка	8
информация	12	подробный	9	методология	8
наблюдение	12	ход	8	научный	7
включать	12	процесс	7	данные	7
инструмент(арий)	12	набор	7	инструмент(арий)	7
ученый	11	требование	7	список	7
подход	10	порядок	7		
анализ	10				
данные	10				
работа	10				
познание	10				

Далее были построены лексико-семантические поля для каждой текстовой совокупности. На рисунке 3 и в таблице 5 визуализировано пересечение лексико-семантических полей трех исследуемых понятий.

На основании данных таблицы 5 становится очевидным, что в понимании респондентов исследовательский протокол и протокол конкретного исследования практически идентичны друг другу. На это указывает обширная

область пересечения ядер лексико-семантических полей этих двух понятий (пункт 4 в таблице 5). При этом отмечается наименьшее попарное пересечение ЛСП «научный метод» с ЛСП «исследовательский протокол» и с ЛСП «протокол конкретного исследования» (по три леммы из каждого ядра). Пересечение ЛСП трех исследуемых понятий происходит в леммах «научный», «метод», «исследование», «задача», «проведение», «результат», «процесс» и «данные».

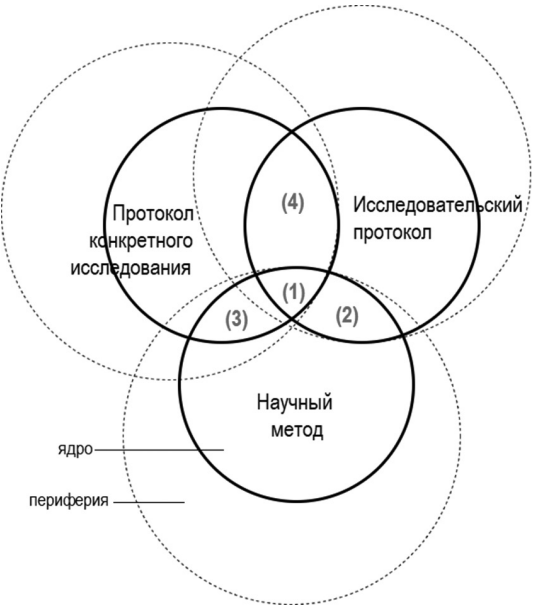


Рисунок 3. Пересечение лексико-семантических полей трех исследуемых понятий
Figure 3. The intersection of the lexico-semantic fields of the three notions under study

Таблица 5. Пересечения ядер лексико-семантический полей трех исследуемых понятий
Table 5. Intersections of the lexico-semantic fields' cores of the three notions under study

№	Пересечения ядер лексико-семантических полей	Количество лемм в ядре ЛСП каждого текстового массива, ед.	
1	«научный метод», «исследовательский протокол», «протокол конкретного исследования»	научный (122; 29; 7 соответственно) метод (120; 15; 12) исследование (61; 165; 190) задача (20; 30; 38)	проведение (18; 38; 88) результат (15; 27; 17) процесс (12; 7; 10) данные (10; 10; 7)
2	«научный метод», «исследовательский протокол»	(ис)пользовать(ся) (29; 10) исследователь (12; 11) работа (10; 11)	
3	«научный метод», «протокол конкретного исследования»	рамка (19; 8) информация (12; 9) инструмент(арий) (12; 7)	
4	«исследовательский протокол», «протокол конкретного исследования»	документ (67; 61) протокол (55; 57) исследовательский (43; 15) инструкция (26; 24) план (21; 11) участник (21; 16) описание (16; 15) действия (15; 24) должный (15; 9) (за)фиксироваться (15; 10) содержать(ся) (26; 28) правило (14; 18) выполнение (11; 13)	описывать (11; 17) цель (11; 17) этап (11; 26) конкретный (11; 17) проводить(ся) (11; 15) шаг (10; 14) участие (9; 13) принимать (9; 12) процедура (9; 9) указание (9; 14) ход (8; 11) порядок (7; 13)

Семантический анализ¹⁵ каждого ответа в рамках каждого текстового массива позволил выявить 99 компонентов значений трех исследуе-

мых понятий и сгруппировать эти компоненты значений в следующие лексико-семантические категории (таблица 6).

Таблица 6. Лексико-семантические категории трех исследуемых понятий

Table 6. Lexico-semantic categories of the three notions under study

Лексико-семантические категории	Количество лемм в ядре ЛСП каждого текстового массива		
	научный метод	исследовательский протокол	протокол конкретного исследования
номинация явления (имя сущ.)	200 ед. способ, прием, принципы, категории, практика, знания, система и др.	178 ед. документ, план, инструкция, форма, правила, действия, процедура и др.	186 ед. документ, план, инструкция, документация, этапы, порядок, шаги и др.
целовое назначение явления (глагол, отглагольное сущ.)	237 ед. исследовать, изучать, познавать, получать, достигать, руководствоваться, решать, доказывать, обосновывать и др.	119 ед. исследовать, проводить, описывать, содержать, фиксировать, регистрировать, устанавливать и др.	140 ед. исследовать, проводить, описывать, излагать, организовывать, устанавливать, анализировать и др.
границы явления (имя прил. +) имя сущ.)	21 ед. наука, область науки, научная область, предметная область, научное направление	4 ед. предметная область, отрасль, исследовательская повестка	1 ед. область
актор деятельности (имя сущ.; личное / указательное местоим.)	57 ед. сообщество, (академический) мир, исследователь, ученый и др.	50 ед. участник, исследователь, кто, ученый, испытуемый и др.	30 ед. кто, участник, вы, исследователь, испытуемый и др.
временной план действий (время глагола)	80 ед. настоящее, будущее, прошлое	33 ед. настоящее, будущее	24 ед. настоящее, будущее, прошлое
направленность осуществляемых действий (имя сущ.)	49 ед. феномен, информация, объект, действительность, проблема, факт и др.	7 ед. факт, событие, явление, процесс	0
модальность осуществляемых действий (модальный глагол)	5 ед. долженствование, необходимость, возможность	18 ед. долженствование, необходимость, возможность	30 ед. долженствование, необходимость, возможность

15 Семантический анализ проводился по авторской методике Л.Р. Комаловой, впервые апробированной при исследовании семантического поля «агрессия» и описанной в [Комалова, 2017, с. 140–182].

По данным таблицы 6 можно смоделировать структуру разворачивания трактовки трех исследуемых понятий. Так, определяя каждое из трех понятий, респонденты номинируют объясняемое явление, обозначают, какая цель достигается с помощью этого явления. Для определения понятий «научный метод» и «исследовательский протокол» респонденты считают значимым указать на актора деятельности, для «научного метода» – также направленность осуществляемых действий. Менее всего в структуре определений трех исследуемых понятий представлена категория «граница явления»; в структуре определения понятий «исследовательский протокол» и «протокол конкретного исследования» – категория «направленность осуществляемых действий». Категория «временной план действий» четче всего актуализирована при определении понятия «научный метод», в меньшей степени – при определении исследовательского протокола и протокола конкретного исследования. Количество лемм в категории «модальность осуществляемых действий» уменьшается в направлении от категории «протокол конкретного исследования» к категории «научный метод».

В таблице 7 представлены пересекающиеся компоненты значений лексико-семантических категорий трех исследуемых понятий.

Согласно таблице 7, пересечения компонентов значений трех исследуемых понятий происходят между ядрами ЛСП, между перифериями ЛСП и между ядрами и перифериями лексико-семантических полей. Три исследуемых понятия имеют следующие пересекающиеся компоненты значений в ядрах ЛСП: «ценностный уровень» (леммы «принцип», «подход», «правила»), «действия» (леммы «действия», «шаги»), «изучать» (леммы «исследовать», «проводить» и др.),

«настоящее время». Больше всего пересечений между ядрами происходит между компонентами значений понятий «исследовательский протокол» и «протокол конкретного исследования»: «материальный носитель информации» (леммы «документ», «инструкция», «список» и др.), «процесс» (леммы «процедура», «последовательность», «ход» и др.), «излагать содержание» (леммы «описывать», «раскрывать» и др.), «фиксировать сведения» (леммы «фиксировать», «отражать»), «диктовать способ действий» (леммы «устанавливать», «указывать (давать распоряжение)»), «организовывать работу» (леммы «организовывать», «разрабатывать»), «участник», «кто», «модальность долженствования».

Компоненты «материальный носитель информации», «фиксировать сведения», «излагать содержание», «диктовать способ действия», «организовывать работу», «участник», «кто», по мнению респондентов, являются дифференцирующими для понятий «исследовательский протокол» и «протокол конкретного исследования», отличающими эти понятия от понятия «научный метод».

Дифференцирующими для понятия «научный метод» выступают компоненты «знания» (леммы «понятия», «закон», «теория» и др.), «получать в результате изучения» (леммы «получать», «достигать», «приобретать»), «принимать решения» (лемма «решать» и др.), «доказывать» (леммы «доказывать», «подтвердить», «опровергать»), «сообщество» (леммы «сообщество», «(академический) мир»), «наблюдаемое явление» (леммы «явление», «феномен» и др.). При этом наблюдается пересечение ядер ЛСП «научный метод» и ЛСП «протокол конкретного исследования» в компоненте «способ действия» (леммы «метод», «как») и пересечение ядер ЛСП «научный метод»

Таблица 7. Пересечения лексико-семантической категорий трех исследуемых понятий

Table 7. Intersections between lexico-semantic categories of the three notions under study

Лексико-семантические категории	Компоненты значений	Понятия / количество лемм ¹⁶ в каждом текстовом массиве		
		НМ	ИП	ПКИ
номинация явления	материальный носитель информации	0	101	101
	способ действия	111	2	10
	ценностный уровень	57	27	14
	действия	9	17	19
	процесс	6	11	32
	знания	7	1	0
целое назначение явления	изучать	45	34	49
	получать в результате изучения	43	2	0
	быть нормативным основанием	35	9	1
	принимать решение	20	1	0
	доказывать	8	1	0
	анализировать	5	1	2
	излагать содержание	1	26	31
	регулировать	1	1	2
	фиксировать сведения	0	22	22
	диктовать способ действия	0	10	12
	организовывать работу	0	8	13
	планировать	0	2	2
границы явления	предметная область, в которой проводится исследование	4	2	1
актор деятельности	сообщество	37	0	0
	исследователь	12	11	2
	ученый	7	4	0
	участник	0	20	12
	кто	0	9	13
	испытуемый	0	3	2
	экспериментатор	0	1	1
	вы	0	1	3
временной план действий	настоящее	76	26	24
	будущее	3	7	3
	прошлое	1	0	3
направленность осуществляемых действий	наблюдаемое явление	10	1	0
	наблюдаемый факт	2	3	0
	наблюдаемое событие	1	2	0
модальность осуществляемых действий	долженствование	2	10	13
	необходимость	1	7	6
	возможность	2	1	5

¹⁶ Полу жирным шрифтом отмечены значения, относящиеся к ядрам лексико-семантических полей каждого из исследуемых понятий.

и ЛСП «исследовательский протокол» в компонентах «быть нормативным основанием» (леммы «руководствоваться», «придерживаться», «следовать») и «исследователь».

На основе выявленных компонентов значений и их пересечений в ядрах ЛСП трех исследуемых понятий смоделируем обобщенные толкования исследуемых понятий, выводимые из совокупности ответов респондентов.

Научный метод – это способ действия, выступающий нормирующим основанием, в настоящем времени на уровне ценностей, позволяющий сообществу исследователей-ученых изучать наблюдаемое явление, доказывать, получать в результате этого знания и принимать решения.

Исследовательский протокол – это материальный носитель информации, выступающий нормирующим основанием, в настоящем и будущем времени излагающий содержание и фиксирующий сведения о действиях и процессах, в залоге долженствования и необходимости диктующий исследователям и участникам действия и организацию исследования.

Протокол конкретного исследования – это способ действия и материальный носитель информации, в настоящем времени излагающий содержание и фиксирующий сведения о действиях и процессах, в залоге долженствования диктующий участникам действия и организацию исследования.

Заключение

На основе результатов, полученных в ходе исследования лексико-семантических полей «научный метод», «исследовательский протокол», «протокол конкретного исследования», были выявлены компоненты значений, которые респонденты актуализируют при толковании сути этих явлений в рамках

научно-исследовательской деятельности. Была частично подтверждена гипотеза о сходстве толкования исследуемых понятий со стороны начинающих ученых-исследователей. При этом были выявлены и дифференцирующие компоненты значений. На основе полученных результатов удалось зафиксировать, что понятия «исследовательский протокол» и «протокол конкретного исследования» рассматриваются респондентами как синонимы.

Среди ограничений исследования следует отметить, что проведение опроса в Интернете дало респондентам возможность в случае возникновения затруднения с ответом на вопрос проводить информационный поиск по источниковым базам данных научной информации, что в ряде случаев привело к появлению полностью идентичных ответов, данных разными испытуемыми. Для того чтобы избежать подобного поведения в дальнейшем и получить более аутентичный исследовательский материал, предлагается скорректировать процедуру проведения социологического опроса.

Для повышения репрезентативности полученных результатов в дальнейшем следует значительно расширить охват респондентов, включая начинающих ученых-исследователей из других областей научного знания.

Список литературы

Бахтина И.Л., Лобут А.А., Мартюшов Л.Н. Методология и методы научного познания. – Екатеринбург : Уральский государственный педагогический университет, 2016. – 120 с.

Виноградова Т.В. Добросовестность в научных исследованиях. – Москва : ИНИОН РАН, 2017. – 76 с.

Гиббс П. Эмос свободы ученого // Вестник прикладной этики. – 2022. – № 59. – С. 93–102.

Головин Б.Н. Введение в языкознание. – Москва : Высшая школа, 1973. – 320 с.

Демьянков В.З. Термин «концепт» как элемент терминологической культуры // Язык как материя смысла: сборник статей в честь академика Н.Ю. Шведовой / отв. ред. М.В. Ляпон. – Москва : Азбуковник, 2007. – С. 606–622. – URL: http://www.infolex.ru/FOR_SHV.HTM (дата обращения: 15.07.2023).

Комалова Л.Р. Агрессогенный дискурс: типология мультилингвальной вербализации агрессии. – Москва : Спутник +, 2017. – 275 с.

Комарова З.И. Технология научных исследований в системной методологии современной лингвистики. – Екатеринбург : Уралжский государственный педагогический университет, 2016. – 209 с.

Коэн М., Нагель Э. Введение в логику и научный метод / пер. с англ. П.С. Куслия. – Челябинск : Социум, 2010. – 412 с.

Леонтович О.А. Методы коммуникативных исследований. – Москва : Гнозис, 2011. – 224 с.

Липчиу Н.В., Липчиу К.И. Методология научного исследования. – Краснодар : КубГАУ, 2013. – 290 с.

Лукашевич В.К. Основы методологии научных исследований. – Минск : Элайда, 2001. – 104 с.

Мазур Л.Н. Научный метод // Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / отв. ред. А.О. Чубарьян. – Москва : Аквилон, 2014. – С. 323–324.

Мамедов А.А. Философия науки и техники. – [Б.м.] : Издательские решения, 2022. – 296 с.

Маслова В.А. Современные направления в лингвистике. – Москва : Академия, 2008. – 272 с.

Общее языкознание. Методы лингвистических исследований / отв. ред. Б.А. Серебренников. – Москва : Наука, 1973. – 318 с.

Радаев В.В. Как организовать и представить исследовательский проект: 75 простых правил. – Москва : ГУ-ВШЭ; Инфра-М, 2001. – 203 с.

Сарыбеков М., Сыдыкназаров М. Словарь науки: общенаучные термины и определения, науковедческие понятия и категории. 2-е изд., доп. перераб. – Алматы : Триумф «Т», 2008. – 504 с.

Уайтхед А.Н. Избранные работы по философии / пер. с англ., общ. ред. и вступит. статья М.А. Кисселя. – Москва : Прогресс, 1990. – 724 с.

Шамсутдинова А.Г., Шалабекова М.Т., Куттыкожаева Г.А. Добросовестность и этика в исследовательской деятельности: концепции, практика, проблемы (обзор литературы) // Вестник КазНМУ. – 2019. – № 1. – С. 657–660.

ENERI Manual. Research integrity and ethics / Penders B., Shaw D., Lutz P., Townend D., Akrong L., Zvonareva O. – Maastricht: Maastricht University, 2018. – 111 p. – URL: <https://eneri.eu/wp-content/uploads/2018/10/ENERI-e-Manual.pdf> (дата обращения: 15.07.2023).

Shamoo A.E., Resnik D.B. Responsible conduct of research. 3rd ed. – Oxford : Oxford University Press, 2015. – 346 p.

Shils E. Academic ethos // The American Scholar. – 1978. – Vol. 47, N 2. – P. 165–190.

Steneck N.H. ORI introduction to the responsible conduct of research. – Washington : ORI, 2007. – 184 p. – URL: <https://ori.hhs.gov/sites/default/files/2018-04/rcrintro.pdf> (дата обращения: 15.07.2023).

DOI: 10.31249/kgt/2023.05.10

How Scholar Beginners Reflect Their Professional Activity

Liliya R. KOMALOVA

Dr. Sc. (Linguistics), Associate Professor, Head of and Leading Researcher at the Centre of Emerging Practices

Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences (INION RAN)

Nakhimovsky Avenue, 51/21, Moscow, Russian Federation, 117418

E-mail: komalova@inion.ru

ORCID: 0000-0002-0955-5315

CITATION: Komalova L.R. (2023). How Scholar Beginners Reflect Their Professional Activity. *Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law*, vol. 16, no. 5, pp. 167–186 (in Russian).

DOI: 10.31249/kgt/2023.05.10

Received: 02.08.2023.

Revised: 09.09.2023.

ABSTRACT. *The research represented in the paper aims at determining the degree of awareness of scholar beginners about the essence of their professional activity. In particular, we study the verbal conceptualization of the notions «scientific method», «research protocol», and «specific research protocol» by highlighting and analyzing the composition of lexico-semantic fields, constructed on the definitions given by the respondents through sociological survey. The introduction describes the social conditions in which the issue of professional activity reflection by scholar beginners becomes significant and topical. The paper reveals the content of the notions under study, presented in the scientific and methodological literature, and also describes the methodology and results of the ongoing empirical research. Based on the results obtained, the paper reveals similar and differentiating lexico-semantic components within the meanings of the notions under study. Based on the 99 lexico-semantic components and their intersection in the composition of lexico-semantic categories, generalized interpretations of the*

notions under study were modeled. It was possible to fix that the notions «research protocol» and «specific research protocol» are considered by the respondents as synonyms, but at the same time they differ from the notion «scientific method» mainly in the core of the most presented lexico-semantic category «phenomenon nomination».

KEYWORDS: *scientific method, research protocol, specific research protocol, conceptualization, lexico-semantic field, scholar beginner, research integrity, academic view of the world.*

References

Bakhtina I.L., Lobut A.A., Martjushov L.N. (2016). *Methodology and Methods of Scientific Cognition*. Ekaterinburg: Ural'sky gosudarstvennyy pedagogichesky universitet. 120 pp. (in Russian).

Cohen M.R., Nagel E. (2010). *Introduction to Logic and the Scientific Method*. Chelyabinsk: Sotsium, 412 pp. (translation into Russian).

- Demiankov V.Z. (2007). The term “concept” as an element of terminological culture. In: Lyapon M.V. (ed.). *Language as the Matter of Meaning: A Collection of Articles in Honor of Academician N.Y. Shvedova*. Moscow: Azbukovnik, pp. 606–622 (in Russian). Available at: http://www.infolex.ru/FOR_SHV.HTM, accessed 15.07.2023.
- ENERI Manual... (2018). Penders B. et al. *ENERI Manual. Research Integrity and Ethics*. Maastricht: Maastricht University, 111 pp. Available at: <https://eneri.eu/wp-content/uploads/2018/10/ENERI-e-Manual.pdf>, accessed 15.07.2023.
- Gibbs P. (2022). An ethos for scholarly freedom. *Vedomosti prikladnoy etiki*. Vol. 59, pp. 93–102 (in Russian).
- Golovin B.N. (1973). *Introduction to Linguistics*. Moscow: Vysshaya shkola. 320 pp. (in Russian).
- Komalova L.R. (2017). *Aggressogen Discourse: The Multilingual Aggression Verbalization Typology*. Moscow: Sputnik +, 275 pp. (in Russian).
- Komarova Z.I. (2016). *The Technology of Scientific Research in the System Methodology of Modern Linguistics*. Ekaterinburg: Uralsky gosudarstvennyy pedagogichesky universitet, 209 pp. (in Russian).
- Leontovich O.A. (2011). *Methods of Communication Research*. Moscow: Gnozis, 224 pp. (in Russian).
- Lipchii N.V., Lipchii K.I. (2013). *Methodology of Scientific Research*. Krasnodar: KubGAU, 290 pp. (in Russian).
- Lukashevich V.K. (2001). *Fundamentals of Scientific Research Methodology*. Minsk: Elajda, 104 pp. (in Russian).
- Mamedov A.A. (2022). *Philosophy of Science and Technology*. S. l.: Izdatelskie reshenija, 296 pp. (in Russian).
- Maslova V.A. (2008). *Modern Trends in Linguistics*. Moscow: Akademija, 272 pp. (in Russian).
- Mazur L.N. (2014). Scientific method. In: Chubaryan A.O. (ed.). *Theory and Methodology of Historical Science. Terminological Dictionary*. Moscow: Akvilon, pp. 323–324 (in Russian).
- Obscheye yazykoznaniye... (1973). Serebrennikov B.A. (ed.). *General Linguistics. Methods of Linguistic Research*. Moscow: Nauka, 318 pp. (in Russian).
- Radaev V.V. (2001). *How to Organize and Present a Research Project: 75 Simple Rules*. Moscow: HSE; Infra-M., 203 pp. (in Russian).
- Sarybekov M., Sydyknazarov M. (2008). *Dictionary of Science: General Scientific Terms and Definitions, Scientific Concepts and Categories*. Almaty: Triumph “T”, 504 pp. (in Russian).
- Shamoo A.E., Resnik D.B. (2015). *Responsible Conduct of Research*. 3rd ed. Oxford: Oxford University Press, 346 pp.
- Shamsutdinova A., Shalabekova M., Kuttykozhayeva G. (2019). Research integrity and ethics: concepts, practices and challenges. *Vestnik KazNMU*. Vol. 1, pp. 657–660 (in Russian).
- Shils E. (1978). Academic ethos. *The American Scholar*. Vol. 47, no. 2, pp. 165–190.
- Steneck N.H. (2007). *ORI Introduction to the Responsible Conduct of Research*. Washington: ORI, 184 pp. Available at: <https://ori.hhs.gov/sites/default/files/2018-04/rcrintro.pdf>, accessed 15.07.2023.
- Vinogradova T.V. (2017). *Integrity in Scientific Research*. Moscow: INION RAN, 76 pp. (in Russian).
- Whitehead A.N. (1990). *Selected Works on Philosophy*. Moscow: Progress, 724 pp. (translated into Russian).