

Делиберативная демократия как направление в современной теории демократии: анализ основных подходов

А.Н. Линде

Концепция делиберативной демократии (от англ. *deliberation* — обсуждение, обдумывание) — одно из современных направлений в теории демократии, сформировавшееся в 80-е гг. XX в. Теоретические основы этой концепции были разработаны несколько раньше в работах Джона Дьюи, Юргена Хабермаса, Джона Ролза.

В современной политической науке теория демократии занимает одно из самостоятельных направлений. Так, например, современный исследователь Д. Хелд выделяет восемь теоретических моделей демократии — «классической» афинской демократии, либеральной демократии, республиканской модели Ж.-Ж. Руссо и др.¹ Ученый отмечает, что «существует кандидат на статус еще одной... модели (демократии): “совещательная (делиберативная. — А.Л.) демократия”². В отечественной науке значительный вклад в изучение обсуждаемой концепции внесли такие ученые, как А.В. Назарчук, В.В. Посконин и О.В. Посконина, А.В. Зайцев, И.А. Шкурихин, Н.В. Ляхович-Петракова³.

Конкретное понимание сущности делиберативной демократии и демократического режима у разных исследователей различается, поэтому возникает не-

¹ Хелд Д. Модели демократии. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2014.

² «...Совещательные демократы... выступают за компетентность в полемике, использование интеллекта общественности в государственных делах и непредвзятость в обретении истины» (Хелд Д. Модели демократии. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2014. С. 382–383).

³ Назарчук А.В. Понятие делиберативной политики в современном политическом процессе. «Полис». 2011, № 5; Посконин В.В., Посконина О.В. Значимость понятия «дискурс» в модели делиберативной политики. // Вестник Удмуртского университета. Серия «Правоведение». 2007. № 6; Зайцев А.В. Делиберативная демократия, диалог и их место в конstellляции дискурса публичной политики // Научные ведомости БГУ. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2013. № 15; Шкурихин И.А. Демократизация парламентских институтов: коммуникативный и процедурный подходы // Вестник ТГУ. Философия. Социология. Политология. 2011, № 3; Ляхович-Петракова Н.В. Идеи делиберативной демократии как концептуальная база общественной экспертизы в оценке публичной политики // Вучонья записки Бресцкага універсітэта. Частка 1. Гуманітарныя і грамадскія навукі. 2011. № 7.

обходимость сравнительного анализа этих представлений. Определим основное проблемное поле в теории демократии и теории политики, на основе которого выстраивается данная концепция. В результате этого анализа можно выделить несколько аспектов.

Во-первых, концепция делиберативной демократии касается проблемы существующих недостатков представительной демократии.

Ряд исследователей в политической науке XX в. отмечают, что представительная система современных демократических режимов переживает свой кризис. Один из авторов теории политических элит Р. Михельс пишет о «железном законе олигархических тенденций» в современных обществах, когда избранные политические партии объединяются с крупными экономическими элитами. Это, по его мнению, приводит к отчуждению представительной власти от общества. О кризисе представительной демократии пишут ученые Д. Дзолло («Демократия и сложность»⁴), К. Крауч («Постдемократия»⁵). К кризисным моментам они относят власть политических элит, подавляющее влияние СМИ на электорат, отсутствие рациональных политических представлений у большинства граждан, возросшую политическую власть крупных корпораций.

Авторы концепции делиберативной демократии стремятся усовершенствовать демократический режим, преодолеть проблемы, возникшие в классической представительной демократии (в частности — отчуждение политической власти от общества), посредством влияния на государственный аппарат демократической общественности.

Во-вторых, в современной теории демократии выделяются два основных подхода: нормативный и эмпирический. Исследователь теории демократии Б. Гуггенбергер замечает: если «в рамках первого анализируется и обосновывается вопрос о том, что такое демократия в идеальном виде, то второй охватывает вопросы о том, что такое демократия и как она функционирует на практике»⁶. Примером эмпирического подхода является элитарная теория демократии Й. Шумпетера⁷. В его модели народной воле отводится лишь функция выбора собственной элиты.

Представители делиберативного подхода также стремятся разделить нормативный, идеальный проект демократического устройства и практическое воплощение демократии. Так, Дж. Дьюи пишет, что, поскольку государственные, правительственные институты являются скорее инструментами, механизмами, обеспечивающими для данной идеи пути эффективного функционирования, постольку необходимо вернуться к нормативной идее демократии для «прояснения и углубления понимания ее и использования этого углубленного понимания для критики и преобразования ее политических воплощений»⁸.

⁴ Дзолло Д. Демократия и сложность. Реалистический подход. М., Издательский дом Государственного университета – Высшей школы экономики, 2010.

⁵ Крауч К. Постдемократия. М., Издательский дом Государственного университета – Высшей школы экономики, 2010.

⁶ Гуггенбергер Б. Теория демократии // Полис. 1991. № 4. С. 140.

⁷ Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. М.: Экономика, 1995.

⁸ Дьюи Дж. Общество и его проблемы. М.: Идея-Пресс, 2002. С. 105–106.

Другой автор, Юрген Хабермас, также сравнивает эмпирический и нормативный подходы к демократии. Критикуя эмпирические исследования, ученый пишет, что «Эмпирические переопределения, таким образом, не дают нам способа избежать вопроса, как соотносятся нормы и реальность»⁹. По мнению этих авторов, концепция делиберативной демократии должна основываться на нормативном подходе.

В-третьих, важное место в концепции делиберативной демократии занимает особое понимание политической коммуникации.

В рамках точных наук (в математике, кибернетике) и затем в политической науке сформировался подход, в котором коммуникация часто понимается как процесс передачи информации от источника к адресату. В системной теории (Д. Истон, Т. Парсонс, Н. Луман) коммуникация служила воспроизведению политической системы. По мнению Р. Даля, существенной угрозой демократии является владение знанием только государственной администрацией, сокрытие, ограничение информации для гражданского общества. С точки зрения Г. Лассуэлла, демократический режим развивается при воплощении «равномерного просвещения»¹⁰, под которым он понимает достижение знания, информированности по общим социальным вопросам, равноценных для эксперта, политического лидера и обычного гражданина. Это способствует рационализации общественного мнения. Сходное положение было предложено Д. Дьюи и Ю. Хабермасом.

Представители делиберативного подхода стремились также разработать определенную коммуникационную процедуру обсуждения между гражданами, служащую согласованию различных точек зрения и формированию общественного мнения.

Важным моментом представлений о делиберативной демократии является определение этого понятия. Впервые понятие «делиберативная демократия» было применено политологом *Джозефом Бессеттом* в 1980 г.¹¹ Под делиберативной демократией он понимает подход в политике, при котором принятие решений осуществляется не единолично, а на основе коллективного обсуждения доводов среди политических элит (в отличие от Ю. Хабермаса, Дж. Коэна, полагавших, что важна активная роль граждан для сохранения демократического режима): «В особенном типе делиберативной демократии граждане будут размышлять, или делиберировать-обсуждать *посредством* представителей», при этом он отмечает, что «в большинстве случаев делиберативное значение сообщества возникнет не столько посредством дебатов и убеждений среди самих граждан, сколько посредством функционирования их государственных институтов»¹².

⁹ *Habermas J.* Faktizität und Geltung. Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats. Frankfurt a. M., 1998. С. 295.

¹⁰ *Lasswell H. D.* The Structure and Function of Communication in Society / Schramm, W. ve Roberts, D. F. The Process and Effects of Mass Communication. Urbana: University of Illinois Press, 1971. P. 227.

¹¹ *Bessette J.* Deliberative Democracy: The Majority Principle in Republican Government // How Democratic is the Constitution? Washington, D.C., AEI Press. 1980; *Bessette J.* The Mild Voice of Reason: Deliberative Democracy & American National Government. Chicago: University of Chicago Press. 1994.

¹² *Bessette J.* The Mild Voice of Reason: Deliberative Democracy & American National Government. P. 1.

Подход Дж. Бессетта к пониманию делиберативной демократии представляется существующим только в рамках представительной теории демократии. Такое понимание не принималось другими теоретиками делиберативного подхода, которые неотъемлемой чертой делиберативной демократии считали воздействие гражданского общества на административную власть посредством обсуждения ее проектов и решений.

Такое понимание демократии, в отличие от представлений Дж. Бессетта, было определено раньше философом *Джоном Дьюи*. Он также указывает на кризис современной системы представительной демократии, поэтому, по его мнению, должна быть пересмотрена роль гражданского общества в демократическом режиме. В целом он предложил идеи, значимые для делиберативного подхода: эти идеи — рационализация общества для развития демократической общественности; знание (в том числе и по политическим вопросам), устанавливаемое в аргументированной дискуссии; интеграция, связанность общества при помощи коммуникации.

Согласно представлениям Дж. Дьюи, основой функционирования общественности, служащей сохранности демократического режима, становится новый тип знания, общественной рациональности, возникающий в результате существования свободы общественных обсуждений; создания определенных методов общественных обсуждений и исследований, распространения их результатов; формирования методов распространения информации, популяризации научных исследований; создания условий для граждан, позволяющих им судить об общественно значимом знании, разработанном экспертами. Дж. Дьюи считает, что существующая дезорганизация местных, локальных сообществ, отсутствие прочных связей между гражданами препятствуют демократическому самоуправлению. По его мнению, связью между гражданами может стать коммуникация, содержащая знаки и символы, язык и взаимное общение, что способствует интеграции общества и его самоуправлению. В конечном счете такое местное сообщество становится посредником нового типа рациональности, воплощающимся в демократическом управлении.

Одним из представителей направления делиберативной демократии является *Ю. Хабермас*¹³. Его концепция¹⁴ неразрывно связана с подходом к политической коммуникации¹⁵, который он разработал в теории коммуникативного действия¹⁶. Ю. Хабермас критикует рационально-бюрократическую природу современных государств, в которых реализуется инструментальная рациональность, главные критерии которой — это эффективность и целедостижение, достигаемое за счет информированного обладания окружающим миром,

¹³ Как полагают современные исследователи делиберативной демократии Э. Гатманн и Д. Томпсон, «Более чем любой другой теоретик... ответствен в восстановлении идеи делиберации в наше время и передаче ей более полноценного демократического основания». *Gutmann A., Thompson D. Why Deliberative Democracy?* Princeton University Press, 2004. P. 9.

¹⁴ *Habermas J. Faktizität und Geltung. Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats. Fr./M., 1998.*

¹⁵ *Habermas J. Strukturwandel der Öffentlichkeit: Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft. Herman Luchterhand Verlag, 1962, 301 s.*

¹⁶ *Habermas J. Theorie des kommunikativen Handelns. Fr./M., 1981.*

приспособления к его условиям. Ю. Хабермас выдвигает также понятие коммуникативной рациональности, которая утверждается за счет взаимопонимания, консенсуса и согласованности между людьми¹⁷. Он утверждает, что основным субъектом коммуникативной рациональности становится демократическая общественность (в оригинале на нем. яз. — *Offentlichkeit*, перевод на англ. яз. — *Public, Public Sphere*)¹⁸, гражданское общество. В соответствии с инструментальной рациональностью Ю. Хабермас выделяет особый тип социального действия — инструментальное действие, которое реализуется индивидами, направленное *исключительно* на эффективное достижение собственной цели, также и путем манипуляции другими людьми. Поскольку инструментальное действие не направлено на взаимодействие и взаимопонимание между гражданами, оно может привести к отчуждению власти от общества и манипулированию общественным мнением со стороны государственной власти. В связи с этим Юрген Хабермас считает, что в современном демократическом устройстве востребовано не инструментальное, а иное, названное им коммуникативным, действие.

В коммуникативном действии, отмечает Ю. Хабермас, акторы также стремятся к достижению цели, но при взаимном согласии, взаимопонимании, равенстве, существовании некоторой договоренности, в коммуникативном действии субъекты приводят аргументы в защиту своих утверждений, т. е., как пишет А.В. Назарчук, «должно победить “непринуждающее принуждение” со стороны лучшего аргумента»¹⁹. При этом Ю. Хабермас считает, что в ходе такого обсуждения возможно найти объективную точку зрения для всех равноправных сторон дискуссии. Подобно тому, как в коммуникативном действии можно разубедить оппонента действовать по намеченному им плану, также и представители гражданского общества могут утвердить в государстве свой план действий, приводящий к решению общих задач. Ю. Хабермас отмечает, что коммуникативное действие позволяет гражданам ориентироваться на соглашение друг с другом, приходиться к консенсусу при аргументации своих точек зрения. Это позволяет избежать, преодолеть инструментальное действие в политике, перевести волеизъявление в гражданское общество. В таком подходе народное волеизъявление не передается на продолжительный срок народным представителям. Воля народа, таким образом, формируется в рамках коммуникативных условий дискурса, в котором участвуют все заинтересованные граждане, желающие аргументировать свою точку зрения.

Концепцию делиберативной демократии в современной американской политической философии разрабатывали *Джошуа Козн* и *Брюс Акерман*.

¹⁷ В рамках коммуникации налаживается взаимопонимание между людьми с различными картинами мира и происходит «вовлечение Другого», «равное уважение к каждому распространяется не на себе подобных, но на личность другого и других в их инаковости». *Хабермас Ю.* Вовлечение другого. Очерки политической теории. СПб, Наука, 2001. С. 48.

¹⁸ Разграничение коммуникативной и инструментальной рациональности было воспринято другими представителями делиберативного подхода, среди них — Джон Драйзек. *Dryzek J.* *Deliberative Democracy and Beyond: Liberals, Critics, Contestations.* Oxford: Oxford University Press, 2000.

¹⁹ *Назарчук А.В.* От классической критической теории — к теории коммуникативного действия (смена парадигм в социальной теории). М.: Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 1993. С. 41.

Для Дж. Коэна²⁰ основной являлась разработанная им идеальная делиберативная процедура. Она характеризуется следующими чертами. Участники ограничены только условиями и результатами их делиберативного обсуждения. Именно обоснования суждений участников, а не их социальное, экономическое положение влияют на рассмотрение суждений. Участники равны между собой в самом обсуждении, вне зависимости от распределения «власти и ресурсов»²¹. Делиберативное обсуждение стремится достичь рационально обоснованного консенсуса. Если этого не происходит, то обсуждение заканчивается голосованием с утверждением воли большинства.

Подход **Брюса Акермана** относится к «плюралистическому» направлению в концепции делиберативной демократии. Он полагает, что именно диалог является основой общественного развития и либеральной теории.

Б. Акерман выдвигает понятие «высший категорический императив», означающий «единственный способ... при помощи которого мы можем решить наши проблемы... который мы оба находим разумным, — в разговоре об этих проблемах»²². Он формулирует принцип сдержанности обсуждения, которое должно строиться не вокруг моральных противоречий, политических разногласий, как в подходе Ю. Хабермаса, а вокруг общих оснований и идей.

Таким образом, в современной науке проблематика демократии находит свое развитие в концепции делиберативной демократии. Ее авторы стремятся восполнить недостатки представительной демократии. Делиберативная демократия относится к направлению в теории демократии, стремящемуся расширить власть гражданского общества и его влияние на представительную власть и администрацию при помощи процедуры обсуждения, при условии, что дискуссия является «информированной, сбалансированной, сознательной, независимой и всесторонней»²³.

Список используемых источников

1. Гуггенбергер Б. Теория демократии // Полис. 1991. № 4.
2. Дзоло Д. Демократия и сложность. Реалистический подход. М., Издательский дом ГУ–ВШЭ, 2010. 320 с.
3. Дьюи Дж. Общество и его проблемы. М.: Идея-Пресс, 2002. 160 с.

²⁰ Дж. Коэн определяет делиберативную демократию следующим образом: «Под делиберативной демократией я буду подразумевать ориентировочно сообщество, деятельность которого управляется публичной делиберацией — обсуждением, обдумыванием ее членов», при этом обсуждение происходит среди свободных и равных граждан. *Cohen J. Deliberation and Democratic Legitimacy // Hablin A., Pettit B. (Hrsg) The Good Polity. Oxford 1989. С. 1.* Такой подход критикуется Ю. Хабермасом. Он предполагает, что Дж. Коэн приходит к модели делиберативной демократии, управляющей всем обществом как целым. Тем не менее, по мнению Ю. Хабермаса, велико значение различных подсистем общества, управляемых в связи со своей логикой (экономическая подсистема) не приспособленной к делиберативному функционированию.

²¹ *Cohen J. Deliberation and Democratic Legitimacy. P. 5.*

²² *Ackerman B. Why Dialogue? Yale Law School, 1989. P. 10.*

²³ *Fishkin J., Luskin. R. Experimenting with a Democratic Ideal: Deliberative Polling and Public Opinion. // Acta Politica. Stanford, 2005. С. 285.*

4. *Зайцев А.В.* Делиберативная демократия, диалог и их место в конstellляции дискурса публичной политики. // Научные ведомости БГУ. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2013. № 15.

5. *Крауч К.* Постдемократия. М., Издательский дом ГУ–ВШЭ, 2010. 192 с.

6. *Ляхович-Петракова Н.В.* Идеи делиберативной демократии как концептуальная база общественной экспертизы в оценке публичной политики. // Вучонья запіски Брeсцкага універсітэта. Частка 1. Гуманітарныя і грамадскія навукі. 2011. №7.

7. *Назарчук А.В.* От классической критической теории — к теории коммуникативного действия (смена парадигмы в социальной теории). М.: Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 1993.

8. *Назарчук А.В.* Понятие делиберативной политики в современном политическом процессе. // Полис. 2011. № 5.

9. *Посконин В.В., Посконина О.В.* Значимость понятия «дискурс» в модели делиберативной политики // Вестник Удмуртского Университета. Серия «Правоведение». 2007. № 6.

10. *Хабермас Ю.* Вовлечение другого. Очерки политической теории. СПб, Наука. 2001. 417 с.

11. *Хелд Д.* Модели демократии. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2014. 544 с.

12. *Шкурухин И.А.* Демократизация парламентских институтов: коммуникативный и процедурный подходы // Вестник ТГУ. Философия. Социология. Политология. 2011. № 3.

13. *Шумпетер Й.* Капитализм, социализм и демократия. М.: Экономика, 1995. 540 с.

14. *Ackerman B.* Why Dialogue? – Yale Law School, The Journal of Philosophy, 1989, № 1.

15. *Bessette J.* Deliberative Democracy: The Majority Principle in Republican Government // How Democratic is the Constitution? Washington, D.C., AEI Press. 1980.

16. *Bessette J.* The Mild Voice of Reason: Deliberative Democracy & American National Government. Chicago: University of Chicago Press. 1994. 306 p.

17. *Cohen J.* Deliberation and Democratic Legitimacy // Hablin A., Pettit B. (Hrsg) The Good Polity. Oxford 1989.

18. *Dryzek J.* Deliberative Democracy and Beyond: Liberals, Critics, Contestations. Oxford: Oxford University Press, 2000. 208 p.

19. *Fishkin J., Luskin. R.* Experimenting with a Democratic Ideal: Deliberative Polling and Public Opinion. // Acta Politica. Stanford, 2005.

20. *Gutmann A., Tompson D.* Why Deliberative Democracy? Princeton University Press, 2004. 232 p.

21. *Habermas J.* Faktizität und Geltung. Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats. Frankfurt a.M., 1998. 605 p.

22. *Habermas J.* Strukturwandel der Öffentlichkeit: Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft. Herman Luchterhand Verlag, 1962. 391 p.

23. *Habermas J.* Theorie des kommunikativen Handelns. Fr./M., 1981. 1216 p.

24. *Lasswell H. D.* The Structure and Function of Communication in Society / Schramm, W. ve Roberts, D. F. The Process and Effects of Mass Communication. Urbana: University of Illinois Press, 1971.